



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 121/06.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12511/07.07.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a anulării procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru funcționarea Centrului de Informare privind Fondurile Structurale și de Investiții și pentru dezvoltarea rețelei sale teritoriale”, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., sectorul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., sectorul ...

Mentține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică, dispusă de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că a participat cu ofertă la această procedură de achiziție publică, fiind declarată câștigătoare a acesteia, prin adresa nr. Ulterior, s-au depus contestații împotriva rezultatului procedurii, de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. Prin decizia nr. ... din ..., C.N.S.C. a respins cele două contestații, aceasta rămânând definitivă prin neatacare.

Deși decizia C.N.S.C. a rămas definitivă, contestatorul precizează că nu a fost înștiințat de autoritatea contractantă despre vreo dată programată pentru semnarea contractului și nici contactat în perioada legală de 7 (șapte) zile de la expirarea acestui termen, așa cum prevede art. 93 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 23.03.2015, contestatorul a transmis autorității contractante adresa nr. ... prin e-mail și fax, iar în data de 24.03.2015 a depus-o la registratura ..., unde a fost înregistrată cu nr. ... (anexată). Prin această adresă s-a solicitat autorității contractante să transmită draft-ul de contract, să comunice persoana responsabilă pentru comunicări și să stabilească o dată și ora agreeate pentru ca acesta să se prezinte pentru demararea procedurilor de semnare a contractului.

În data de 27.03.2015, contestatorul arată că a primit din partea autorității contractante, prin e-mail, draft-ul de contract (anexat) și că, pe parcursul procedurii de atribuire, până la depunerea ofertelor, au existat solicitări de clarificări asupra modelului de contract publicat în cadrul documentației, solicitări la care autoritatea contractantă a răspuns: „modelul de contract este orientativ și va fi particularizat ulterior”.

Întrucât în cadrul draft-ului de contract primit de la autoritatea contractantă se regăseau inadvertențe, cum ar fi că acest contract este unul subsecvent deși ne aflăm într-un acord-cadru, că experții nominalizați trebuie să îndeplinească criteriile de conflict de interese specifice analizării de cereri de finanțare sau de contestații, fapt ce nu face obiectul contractului, plată trimestrială deși raportarea se face lunar însoțită de raport financiar și notă de certificare a serviciilor, nu erau definite clar clauzele privind solicitarea și acordarea avansului etc., contestatorul arată că a formulat observații asupra acestui draft de contract și le-a transmis autorității contractante.

Conform invitației autorității contractante transmisă prin e-mail în data de 27.03.2015, la data de 30.03.2015 a avut loc o primă întâlnire, în urma căreia s-a stabilit ca în cel mai scurt timp contestatorul să transmită observațiile la draft-ul de contract. De asemenea, în cadrul acestei întâlniri s-a comunicat că dorința conducerii ... este ca inaugurarea centrelor să se facă în data de 09.05.2015, odată cu Ziua Europei și, în acest scop s-a solicitat să se întreprindă toate demersurile necesare (identificare locații, contractare personal, dotare cu echipamentele necesare, etc.).

Ca urmare, luând în considerare urgența înființării centrelor și nevoile autorității contractante, în data de 02.04.2015, contestatorul a transmis draft-ul de contract conținând observațiile sale (anexate). Contestatorul arată că în perioada 02.04 - 16.04.2015 a purtat cu autoritatea contractantă discuții și corespondență legată de clarificarea clauzelor contractuale și a altor detalii aferente implementării contractului.

Contestatorul susține că la data de 03.04.2015, a avut loc o nouă întâlnire cu reprezentanții autorității contractante, la sediul acesteia, în cadrul căreia s-au discutat aspecte legate de deschiderea centrelor în data de 09.05.2015 și s-a adus la cunoștință că în cadrul acestora trebuie operaționalizat ghișeul unic pentru IMM-uri (one-stop-shop), conform minutei întâlnirii transmise de către reprezentanții ... (anexată).

În data de 16.04.2015, contestatorul arată că a primit prin e-mail acordul autorității contractante asupra propunerilor de clarificare a clauzelor contractuale și i s-a solicitat retransmiterea acestor propuneri inserate în draft-ul de contract, ceea ce acesta a și făcut. Ulterior, i s-a comunicat telefonic contestatorului că încă sunt probleme în avizarea formei finale la departamentele juridice și de autorizare plăți, acesta solicitând transmiterea formei finale a contractului pentru clarificarea oricăror aspecte.

În continuare, contestatorul susține că nu a primit răspuns asupra formei de contract, dar în data de 17.04.2015 a primit prin e-mail notificarea nr. 15160/17.04.2015, prin care era invitat la data de 20.04.2015 ora 12.00, pentru semnarea contractului. În aceeași dată, însă, la ora 10.00, autoritatea contractantă a solicitat și vizitarea locațiilor destinate funcționarii centrului din

Având în vedere că rămăseseră de clarificat tocmai clauzele legate de plăți și neavând un răspuns din partea autorității contractante, la datele de 17.04.2015 și 20.04.2015, contestatorul a transmis solicitări scrise, prin care reitiera faptul că nu a primit contractul în forma finală, aducând acest fapt la cunoștința reprezentanților ... care au participat la vizitarea locațiilor conform celor stabilite (anexat).

Contestatorul precizează că la data de 21.04.2015 a primit prin e-mail contractul în forma finală, în care aspectele referitoare la plăți nu erau clarificate, un model de notă de certificare a serviciilor și un model de grafic de plăți, care trebuia personalizat de către acesta și transmis spre aprobare. Acest grafic de plăți urma să fie atașat ca anexă a contractului. Contestatorul a transmis graficului de plăți solicitat și a așteptat răspunsul autorității contractante. Cum acesta întârzia, contestatorul a solicitat, prin e-mail și telefonic, o nouă întâlnire, punând în vedere autorității contractante să convoace la această întâlnire și persoane avizate să răspundă la întrebările sale.

La data de 28.04.2015, la sediul autorității contractante a avut loc o noua întâlnire, în cadrul căreia s-au clarificat aspectele dorite, aceasta finalizându-se cu rămânerea în sarcina contestatorului să transmită spre aprobare, draft-ul de contract final cu cele discutate și consemnate, draft-ul garanției de bună execuție, draft-ul garanției aferente avansului.

Contestatorul arată că la data de 29.04.2015 a trimis toate aceste documente, răspunsul autorității contractante fiind „*graficul de plăți trebuie revizuit*” (anexate) și a procedat din nou la clarificarea acestor aspecte, prin resolicitarea să i se comunice data semnării contractului (anexat). După retransmiterea documentelor în forma agreată de autoritatea contractantă, contestatorul arată că nu a mai primit nici un răspuns cert la numeroasele sale e-mailuri și telefoane, sub pretextul că instituția se află într-o perioadă de reorganizare (schimbarea ministrului, mărirea efectivului de personal, schimbarea unor persoane din conducerea departamentului de contractare, etc.).

La data de 03.06.2015, contestatorul arată că a depus la Registratura ... adresa nr. ..., care a fost înregistrată cu nr. ...

(anexată) și a fost formulată în atenția dl. ..., având în vedere lipsa oricărui răspuns din partea persoanelor din cadrul ... cu care se purtase discuții anterioare și prin aceasta se solicita dispunerea măsurilor necesare în vederea semnării contractului, dar nu s-a primit niciun răspuns.

Având în vedere cele semnalate, contestatorul a revenit cu o nouă solicitare în acest sens (anexată), la data de 10.06.2015, punând în vedere autorității contractante că dacă nu se va primi un răspuns până la data de 19.06.2015, se va sesiza ANRMAP despre vădita încălcare a legislației în vigoare, precum și organele abilitate despre această neglijență/abuz în serviciu.

Contestatorul precizează că nu a primit răspuns și că în aceasta perioadă, având în vedere solicitările autorității contractante pentru demararea activității centrelor într-o perioadă foarte scurtă, a făcut o serie de demersuri pentru demararea contractului, pe care le explicitează.

Contestatorul menționează că ultima corespondență cu autoritatea contractantă, vizând locațiile selectate în întreaga țară, s-a purtat în data de 26.05.2015 când s-a solicitat să se prezinte toate spațiile (cu fotografii și măsurători) care sunt disponibile la acel moment (anexată).

În data de 26.06.2015, contestatorul a primit atât adresa nr. ... de comunicare privind anularea procedurii de atribuire, cât și Nota privind anularea procedurii, înregistrată cu nr. ... (anexate) și atacă decizia autorității contractante de anulare a procedurii, învederând faptul că încadrarea legală invocată pentru anularea procedurii este total nefondată, niciunul dintre motivele menționate de autoritatea contractantă neavând legătură cu o imposibilitate a încheierii contractului, invocându-se art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că în cuprinsul Notei de anulare a procedurii nr. ... se descrie o evoluție a discuțiilor între acesta și autoritatea contractantă, interpretată ca o tergiversare din partea acestuia în semnarea contractului, motivele invocate sunt menite să creeze circumstanțe artificiale.

Mai mult, contestatorul învederează că Nota de anulare a procedurii de atribuire este nulă sub aspect formal, întrucât a fost întocmită de alte persoane decât cele din comisia de evaluare a ofertelor, fiind contrară raportului procedurii și fiind încheiată fără respectarea prevederilor art. 83 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și a art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă și jurisprudența instanțelor de judecată (de ex. decizia civilă nr. ... pronunțată în Dosarul nr. ... de Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

În ceea ce privește motivele de anulare a procedurii de achiziție publică invocate, contestatorul arată că:

1. Autoritatea contractantă menționează că nevoile sale s-au schimbat de la data inițierii procedurii de achiziție pentru două motive: o cerință apărută în perioada de evaluare a ofertelor și că nevoile sale s-ar fi schimbat deoarece la începutul anului 2015 au fost preluate în cadrul ... două autorități de management.

Aceste argumente sunt considerate de contestator ca nefondate, creând circumstanțe artificiale, deoarece:

- anunțul de participare pentru această procedură s-a publicat în data de ..., depunerea ofertelor a avut loc în data de 25.09.2014, iar rezultatul procedurii s-a transmis în data de 21.01.2015;

- în data de 03.04.2015 are loc întâlnirea cu conducerea ... în care se confirmă că este posibilă operaționalizarea „ghișeului unic” pentru IMM-uri utilizând această rețea, fapt consemnat în minuta întâlnirii (anexată);

- la data de 26.06.2015 s-a primit decizia de anulare a procedurii de atribuire și Nota de anulare a procedurii respective, care precizează că unul din motivele anulării ar fi o cerință apărută în perioada de evaluare a ofertelor în luna noiembrie 2014;

- în conformitate cu informațiile făcute publice de către ... în luna august 2014 (anexate), Programul Operațional de Asistență Tehnică POAT 2014-2020 a fost transmis oficial, de către România, Comisiei Europene în data de 25 iulie 2014 și a fost aprobat în luna noiembrie 2014, ceea ce arată că autoritatea contractantă cunoștea apariția „ghișeului unic pentru IMM-uri” încă din momentul transmiterii POAT către CE, adică înainte de lansarea procedurii în luna august 2014. O situație cunoscută de aproape 1 (un) an nu poate fi invocată ca situație excepțională ce ar putea duce la anularea procedurii.

- discuțiile între părți, în cadrul întâlnirii din 03.04.2015, care sunt explicitate pe scurt;

- contractul ce a fost atribuit contestatorului vizează „*sprijin pentru funcționarea centrului de informare privind Fondurile Structurale și de Investiții și pentru dezvoltarea rețelei sale teritoriale*”, adică inclusiv cele gestionate de cele două autorități de management preluate.

În concluzie, contestatorul consideră că acest argument pentru anularea procedurii este creat artificial și nu se înscrie în motivele

legale prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. Al doilea argument al autorității contractante vizează o necesitate a modificării caietului de sarcini generată de modificarea nevoilor beneficiarului.

Contestatorul arată că și aceste argumente sunt artificiale, nu există o modificare a nevoilor beneficiarului întrucât contractul ce s-a atribuit vizează Fondurile Structurale și de Investiții 2014-2020, iar operaționalizarea ghișeului unic pentru IMM-uri se poate realiza în condițiile caietului de sarcini, asocierea manifestându-și pe deplin disponibilitate pentru integrarea acestor ghișee în centrele teritoriale (anexa cu Minuta Întâlnirii din 03.04.2015).

Mai mult, contestatorul precizează că în textul Notei de anulare nr. ... se justifică astfel: „aduce modificări substanțiale organizării site-ului www.fonduri-ue.ro și complexității și profunzimii informațiilor care trebuie acoperite prin activitatea Centrului”, afirmație ce contrazice chiar documentația de atribuire în baza căreia oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Astfel, susținerea autorității contractante este nefondată, această obligație existând deja în sarcina asocierii contestatoare.

Contestatorul evocă faptul că în același document se face vorbire de necesitatea unei modificări a documentației de atribuire, respectiv a criteriului de atribuire și a metodologiei de calcul prin raportare la un alt număr și alte categorii de experți față de cele stabilite în documentația de atribuire, cu referire la înființarea one-stop-shop IMM și că aceasta este o susținere total nefondată, deoarece aceasta a inclus în cadrul ofertei sale numărul necesar de experți cheie și non-cheie care să acopere toate domeniile solicitate și, mai ales, a inclus numărul necesar de ofițeri de informare. Totodată, în cadrul ofertei sale, contestatorul arată că a prevăzut faptul că va instrui, pe cheltuiala proprie, personalul în vederea specializării pentru oferirea de informații în orice domeniu solicitat.

În concluzie, contestatorul arată că și acest argument pentru anularea procedurii este menit să creeze o circumstanță artificială și nu se înscrie în motivele legale prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3. Autoritatea contractantă argumentează în continuare anularea procedurii în baza unor constrângeri financiare ce ar permite doar plata serviciilor prestate și certificate în scopul contractului până la 31.12.2015, deoarece la data întocmirii Notei nu este aprobat actul normativ care reglementează gestionarea financiară a fondurilor aferente perioadei de programare 2014-2020.

În primul rând, contestatorul arată că răspunderea pentru asigurarea fondurilor necesare achiziționării serviciilor ce fac obiectul contractelor de achiziție publice revine autorității contractante, așa cum prevede și art. 4 alin (1), (2), (3) și (4) din H.G. nr. 925 din 2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă fiind obligată ca la data lansării procedurii să dețină sau să identifice concret sursele de finanțare ale contractului ce urmează a se atribui.

În al doilea rând, contestatorul arată că nu crede că autoritatea contractantă estimează ca până la 31.12.2015 un astfel de act normativ nu va fi aprobat, deoarece în atribuțiile sale intră efectuarea tuturor demersurilor în acest sens și face referire la Clarificarea 6 publicată de autoritatea contractantă la o întrebare privind decontarea cheltuielilor incidentale.

În continuare, contestatorul face aprecieri la H.G. nr. 1183/2014 privind nominalizarea autorităților implicate în sistemul de management și control al fondurilor europene structurale și de investiții 2014-2020, prin care ... a fost desemnat Autoritate de Management pentru POAT 2014-2020 și la faptul că la data lansării procedurii, aceasta avea fondurile necesare pentru plata serviciilor prestate de către contractant pe întreaga perioadă de derulare a contractului (24 luni). De asemenea, contestatorul citează activitatea 1.2.1 și expunerea de motive din POAT 2014-2020.

În concluzie, contestatorul susține că imposibilitatea de încheiere a contractului invocată de autoritatea contractantă [art. 209 alin. (1) lit. c)], nu este reală, fiind bazată doar pe motive menite să creeze circumstanțe artificiale, încălcând prevederile art. 93 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul arată că în tot acest timp i s-au adus prejudicii substanțiale, întrucât prin efectuarea demersurilor pentru ca centrul de informare național și rețeaua sa să fie operaționale în termen de 30 de zile, așa cum prevedea caietul de sarcini, întrucât a angajat cheltuieli substanțiale.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă și practica instanțelor de judecată din țară sau din Luxemburg, inclusiv a Curții Constituționale a României, care au statuat că anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive obiective, independente de orice culpă a autorității contractante, prezentând exemple în acest sens.

Față de toate cele mai sus expuse, în baza art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului

În drept, contestatorul evocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și H.G. nr.

925/2006 cu modificările și completările ulterioare și depune ca mijloace de probă, o serie de înregistrări.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis dosarul achiziției publice și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... completează dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă face precizări la afirmația S.C. ... S.R.L. că în cadrul Notei de anulare a procedurii este descrisă trunchiat evoluția discuțiilor dintre cele două părți, fiind interpretată ca o tergiversare din partea contestatorului în semnarea contractului.

Pentru a facilita înțelegerea cauzei, autoritatea contractantă redă, în ordine cronologică, toate demersurile realizate de structura responsabilă cu semnarea contractului din cadrul său, pentru facilitarea procesului de semnare a contractului la nivelul ministerului, astfel:

La data de 27.03.2015, structura responsabilă cu semnarea contractului din cadrul ... a transmis pe e-mail o invitație către S.C. ... S.R.L., prin care solicită o întâlnire în data de 30.03.2015, ora 11.00, pentru discuții privind contractul respectiv, iar ca anexă s-a transmis și draft-ul de contract pentru eventualele observații sau clarificări din partea ofertantului declarat câștigător.

În conformitate cu răspunsul primit din partea acestuia, autoritatea contractantă arată că următoarele aspecte trebuiau clarificate, referitor la draft-ul de contract:

a) completare în preambul (părțile) date de contact și informații privind Prestatorul;

b) eventuala detaliere a Activităților specifice;

c) elaborarea de către Prestator a Graficului de implementare în format lizibil;

d) acordul de Asociere legalizat între lider – asociați;

e) frecvența emiterii facturilor în cadrul contractului (lunar sau trimestrial).

f) acordarea de plăți în avans. Astfel, s-a prevăzut acordarea unui singur avans la începutul contractului, avans deductibil din prima plată/ primele plăți către Prestator. Conform normelor legale în vigoare, înainte de plata în avans trebuie constituită garanția aferentă avansului, în cuantum de 110% din valoarea solicitată, garanție constituită prin orice instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli,

criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 01.04.2015, autoritatea contractantă susține că a transmis contestatorului și beneficiarul contractului (Unitatea de Comunicare din cadrul ...), o solicitare de transmitere în regim de urgență a observațiilor pe draft-ul de contract, ținându-se cont de cele discutate în cadrul întâlnirii din data de 30.03.2015, pentru a se putea demara demersurile necesare semnării contractului în cadrul structurilor implicate în acest circuit, din cadrul ...

La data de 02.04.2015, structura responsabilă cu semnarea contractului din cadrul autorității contractante a revenit cu insistențe la ofertantul declarat câștigător și Beneficiarul contractului, referitor la transmiterea draft-ului de contract cu o primă formă agreată conform celor discutate până la data menționată mai sus. Prestatorul a confirmat recepția e-mail-ului, cu mențiunea că va reveni cu observații privind clauzele contractuale. Autoritatea contractantă precizează că a revenit la primul e-mail transmis ofertantului declarat câștigător, cu solicitarea de a transmite observațiile în cel mai scurt timp posibil. Contestatorul a transmis la orele 19.00 draft-ul de contract, cu propunerea de modificare a clauzelor, conform celor discutate anterior.

La data de 03.04.2015 a avut loc o întâlnire între reprezentanții autorității contractante și S.C. ... S.R.L. (a se vedea minuta anexată punctului de vedere) referitor la clauzele contractuale agreate, însă și în acest moment ofertantul declarat câștigător a intervenit cu alte solicitări de clarificări. Având în vedere cele discutate și stabilite în cadrul întâlnirii, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului transmiterea unei forme finale de contract.

Autoritatea contractantă arată că la data de 07.04.2015 a primit răspuns din partea Compartimentului Juridic asupra clauzelor contractuale cu modificări, iar la data de 09.04.2015 s-a revizuit draft-ul de contract verificat pe circuitul ... la nivelul tuturor compartimentelor de specialitate. În urma primirii observațiilor formulate de aceste compartimente, au fost eliminate/modificate anumite paragrafe din contract conform legislației în vigoare, astfel că S.C. ... S.R.L. a recepționat noul contract cu modificări, acesta revenind către autoritatea contractantă cu observații și modificări ale clauzelor contractuale obligatorii, acesta neagreând draft-ul de contract transmis.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă arată că în perioada 09.04.2015-15.04.2015 s-au purtat discuții cu S.C. ... S.R.L. referitor la agreearea și prezentarea spațiilor destinate

Centrului de informare ...-... și a celor 41 centre teritoriale. Conform caietului de sarcini, niciun operator economic participant la procedură nu avea obligația să includă în ofertă propuneri de spații în care își vor desfășura activitatea Centrele de Informare, ci în baza cerințelor caietului de sarcini *„atât Centrul de Informare din ... cât și cele 41 de puncte teritoriale, trebuie să fie complet funcționale și date în folosință în maxim 30 zile de la data semnării contractului. Prestatorul va propune variante de locații pentru spațiile de funcționare a celor 41 de centre teritoriale de informare, urmând ca Prestatorul să obțină acordul Autorității Contractante cu privire la locațiile finale în vederea închirierii acestora”*. Spațiile prezentate inițial de ofertant nu întruneau specificațiile din caietul de sarcini stabilindu-se în cadrul întâlnirilor cu reprezentanții/conducerea autorității contractante să se găsească soluții privind prezentarea unor spații teritoriale în scopul respectării cerințelor caietului de sarcini. De asemenea, S.C. ... S.R.L. a revenit cu noi observații privind clauzele contractuale obligatorii, observații la care autoritatea contractantă a răspuns imediat, solicitând revenirea la varianta de contract agreată anterior.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în perioada sus menționată, S.C. ... S.R.L. a solicitat prin adresa nr. ..., schimbarea liderului de asociere, din S.C. ... S.R.L. în S.C. ... S.R.L., fapt ce a necesitat modificarea condițiilor de semnare a contractului stabilit inițial.

În această perioadă, structura responsabilă cu semnarea contractului din cadrul ... a considerat legal și necesar să solicite prin adresă oficială un punct de vedere către Compartimentul Juridic din cadrul ... și Direcția ..., privind cerința S.C. ... S.R.L. de schimbare a liderului de asociere în cadrul respectivei proceduri. De asemenea, s-a solicitat pe helpdesk un punct de vedere din partea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (a se vedea corespondența atașată).

În continuare, autoritatea contractantă arată că la data de 17.04.2015, a transmis o invitație către ofertantul declarat câștigător, pentru a veni la semnarea contractului agreat între părți, invitație cu nr. de înregistrare ..., dar acesta nu s-a prezentat la semnarea contractului în data de 20.04.2015, așa cum i-a fost comunicat în cadrul invitației, motivând că trebuie să discute cu reprezentantul legal privind semnarea contractului. Acesta a revenit către autoritatea contractantă cu solicitarea de a se transmite o variantă finală de contract, fapt pe care aceasta îl îndeplinise încă din data de 09.04.2015.

La data de 21.04.2015, autoritatea contractantă a retransmis o variantă modificată de contract, așa cum a solicitat contestatorul, cu mențiunea că aceasta nu a acceptat cauzele solicitate de ofertant și a solicitat din nou acestuia prezentarea de urgență la sediul său, în vederea semnării contractului.

În perioada 21.04-24.04.2015, dat fiind că, în urma numeroaselor discuții/întâlniri ofertantul declarat câștigător nu a dat dovadă de coerență/consens în cerințele ce țin de clauzele contractuale, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea referitoare la semnarea contractului în regim de urgență.

Structura responsabilă cu semnarea contractului din cadrul ..., precum și structurile implicate în semnarea contractului au considerat oportună clarificarea situației privind semnarea acestui contract, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător a solicitat în mod repetat clarificări ale clauzelor contractuale, deși s-a agreat prin corespondență varianta finală de contract.

Autoritatea contractantă menționează, cu titlu de exemplu, solicitarea din partea contestatorului clarificări cu privire la specificațiile minime și obligatorii ale caietului de sarcini, referitoare la suprafața spațiului destinat funcționării Centrelor de Informare privind Fondurile Structurale și de Investiții, cu suprafața de 100 mp, sau alte aspecte clarificate anterior, în cadrul procedurii de achiziție.

Dat fiind că S.C. ... S.R.L. nu a dat curs numeroaselor invitații de a semna contractul și a amânat semnarea contractului, prin solicitarea în permanență de clarificări/discuții cu autoritatea contractantă, în data de 27.04.2015, structura responsabilă cu semnarea contractului din cadrul ... a considerat oportun să transmită în atenția conducerii ... un e-mail prin care a sesizat multitudinea de clarificări pe care ofertantul declarat câștigător le adresează în continuare, clarificări care ar fi putut fi analizate și după semnarea contractului, acestea neavând impact direct asupra contractului.

Autoritatea contractantă evocă faptul că în perioada 27.04.2015 - 05.05.2015 au fost reluate discuțiile privind observațiile/clarificările formulate de contestator cu privire la contract. Astfel, s-a revenit la aspecte care făcuseră obiectul discuțiilor și întâlnirilor anterioare, respectiv graficul de implementare, graficul de plăți, relații contractuale cu beneficiarul, relații contractuale cu achizitorul.

În concluzie, având în vedere toate informațiile detaliate mai sus, autoritatea contractantă arată că a realizat toate demersurile necesare pentru semnarea acestui contract, atât la nivelul său, cât

și în relația cu ofertantul declarat câștigător, multiplele reveniri cu toate părțile implicate în semnarea contractului fiind dovada clară a acestui fapt.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, așa cum se poate observa din informațiile detaliate mai sus, multiplele solicitări de clarificări adresate de către ofertantul declarat câștigător cu privire la clauzele contractuale obligatorii sau la cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, au îngreunat și prelungit în mod nejustificat momentul semnării contractului și anexează corespondența purtată în semnarea contractului, cu S.C. ... S.R.L., în numele asocierii declarată câștigătoare.

Referitor la afirmația S.C. ... S.R.L. că Nota de anulare a procedurii este nulă sub aspect formal, întrucât emană de la persoane ce nu au avut nici o legătură cu evaluarea ofertelor și semnarea contractului de achiziție, persoane ce nu fac parte din comisia de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă este, în fapt, ..., nu persoanele ce au făcut parte din comisia de evaluare a ofertelor depuse pentru prezenta achiziție și nici cele responsabile cu elaborarea, semnarea și implementarea contractului.

Astfel, afirmația contestatorului demonstrează o interpretare voit eronată a prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, actul prin care s-a decis anularea procedurii fiind întocmit la nivelul autorității contractante - ... și aprobat de reprezentantul legal al acesteia, respectiv ministrul fondurilor europene.

Astfel cum este precizat în adresa nr. ... privind comunicarea anulării procedurii de licitație deschisă, transmisă către Asocieria formată din S.C. ... S.R.L. (Lider de asociere) - S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L., „...”, în calitatea de Autoritate Contractantă a decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Sprijin pentru funcționarea Centrului de Informare privind Fondurile Structurale și de Investiții și pentru dezvoltarea rețelei sale teritoriale - Anunț de participare SEAP nr. .../..., (...) fiind în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică."

Temeiul legal pe care autoritatea contractantă îl invocă în susținerea deciziei de anulare, precizat în adresa nr. ... privind comunicarea anulării procedurii de licitație deschisă, transmisă contestatorului, constă în prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că obligația anulării procedurii de achiziție publică este în sarcina autorității contractante și aparține în totalitate acesteia, doar pentru cazurile expres prevăzute de ordonanța menționată.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că, încă de la inițierea procedurii de achiziție publică, și-a rezervat dreptul de a

anula aplicarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea prevederilor legale și a făcut cunoscut și opozabil acest fapt ofertantului declarat câștigător, în conformitate cu prevederile secțiunii VI. Alte informații din anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind motivele de anulare invocate de autoritatea contractantă în Nota de anulare a procedurii, aceasta face următoarele aprecieri:

1) Afirmațiile referitoare la motivele privind schimbarea nevoilor Autorității contractante de la data inițierii procedurii;

a) cerința de înființare a ghișeului unic pentru IMM-uri (one-stop-shop) apărută în perioada de evaluare a ofertelor

Autoritatea contractantă arată că operaționalizarea ghișeului unic pentru I.M.M.-uri a fost asumată prin POAT să aibă loc în cadrul centrului național de informare și a rețelei sale teritoriale după transmiterea inițială a acestui program operațional, intervenind pe parcursul negocierilor pentru aprobarea acestui Program Operațional (PO), care a avut loc în luna noiembrie 2014. Inițial s-au explorat soluțiile de a integra această cerință în structura prevăzută în caietul de sarcini, motiv pentru care s-a și discutat despre ea în cadrul întâlnirilor cu S.C. ... S.R.L.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă susține că citatul complet din minuta la care se face referire în contestație este: *„se re-comunică de ... că în interiorul Centrelor trebuie să se facă și îndrumarea IMM-urilor pe toate temele lor de interes (nu doar în privința finanțărilor europene - activitate denumită generic în discuțiile cu CE drept «operaționalizarea one-stop-shop»), directorul S.C. ... S.R.L. subliniază ca nu era prevăzută în caietul de sarcini această activitate; reprezentanții ... îl informează că este vorba de un singur expert pe fiecare centru, pentru care prin acest contract se va asigura spațiul de lucru și materialele, urmând ca expertul să fie contractat separat; în acest sens, interpretarea celor «aprox. 100 mp pentru fiecare centru teritorial» va fi înțeles în sensul de «aprox. 100 mp spațiu de lucru»; directorul S.C. ... S.R.L. face cunoscut că estimarea sa ar fi că acest «one-stop-shop» să fie integrat, funcțional în luna noiembrie”.* Analizele ulterioare efectuate în interiorul ... au arătat că orice soluție propusă în acest sens (interpretarea prevederilor referitoare la spațiu, piese de mobilier în plus față de propunerea tehnică - aspect adus în discuție de reprezentantul S.C. ... S.R.L. etc.) ar fi însemnat schimbări în termenii de referință și în propunerea tehnică, iar personalul nu ar fi putut fi asigurat de ... decât printr-o altă procedură de achiziție, ceea ce ar fi dus la dificultăți tehnice în coordonarea și

implementarea celor două contracte rezultate și la o lipsă de uniformitate a abordării.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în această perioadă, la fel ca în toată perioada în care Centrul de Informare privind Fondurile Structurale și de Investiții nu a funcționat, informarea tuturor categoriilor de public este făcută de ...

b) preluarea în cadrul ..., la începutul anului 2015, a două autorități de management

Autoritatea contractantă arată că preluarea în cadrul său a Autorităților de Management nu aduce modificări la nivelul informațiilor furnizate prin Centrul de Informare privind Fondurile Structurale și de Investiții, așa cum lasă să se înțeleagă S.C. ... S.R.L., ci la nivelul site-ului www.fonduri-ue.ro care, conform caietului de sarcini, trebuia gestionat. Astfel, vor exista modificări substanțiale ale organizării site-ului și complexității și detaliului informațiilor care trebuie acoperite prin activitatea Centrului de Informare privind Fondurile Structurale și de Investiții în cadrul acestui site, modificări care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la modificarea 1 la care face trimitere contestatorul, respectiv actualizare informații, culegere știri, adăugare de noi informații, administrare și actualizare permanentă într-un site deja existent și în contextul preluării Autorităților de Management, autoritatea contractantă susține faptul că apare ca stringentă necesitate a restructurării complete a site-ului, în mod coerent, incluzând o infrastructură și prezentare acordată cu structurile preluate și cu noul cadru de finanțare 2014-2020 (o altă structură de conținut, o nouă structurare a tuturor meniurilor principale și contextuale - structură de navigare) și cerința ca acesta să agrege și să conțină structuri de conținut și navigare similare cu cele de mai sus pentru toate Autoritățile de Management aferente cadrului financiar 2007-2013, precum și a celor noi (aferente cadrului financiar 2014-2020). În plus față de aceasta, site-ul trebuie să concentreze prin mijloace tehnice și tot fluxul de informații provenit de la autoritățile de management, în așa fel încât să nu existe discrepanțe sau suprapuneri (de exemplu, actualizarea anunțurilor pe un program operațional se va face cu ajutorul unei interfețe de utilizator folosită de responsabilul de comunicarea PO respectiv - publicare ghiduri, instrucțiuni, deschidere cereri de proiecte - și va fi preluată automat în partea generală a site-ului).

2) Referitor la afirmațiile privind motivul de anulare ce vizează necesitatea modificării caietului de sarcini generată de modificarea nevoilor beneficiarului, autoritatea contractantă arată că aceasta

atrage o regândire completă a structurii și organizării rețelei de centre de informare, ce implică modificări asupra obiectului contractului, caietului de sarcini, propunerii tehnice asumate de operatorul economic și a criteriului de atribuire, respectiv modificarea metodologiei de calcul (prin raportare la un alt număr și alte categorii de experți față de cele stabilite în documentația de atribuire, incluzând experții pentru ghișeul unic pentru IMM-uri și restructurând tipul categoriilor de experți).

Totodată, autoritatea contractantă susține că aceste modificări nu mai pot fi realizate, în acest moment orice demers de modificare a oricăruia dintre elementele menționate anterior atrage după sine încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar modificările menționate se pot realiza doar prin revizuirea în consecință a documentației de atribuire și relansarea procedurii de achiziție, cu reluarea tuturor termenelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

3) Referitor la afirmațiile potrivit cărora motivul de anulare vizează constrângeri financiare, autoritatea contractantă evocă faptul că acesta este unul dintre motivele pentru anularea atribuirii contractului de achiziție publică și precizează faptul că, în data de 30.06.2015, Ordonanța de Urgență nr. 34/2015 privind reglementarea unor măsuri pentru stimularea absorbției fondurilor externe nerambursabile, a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 475/2015, din care se citează prevederile art. V.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, deși prin prevederile normative menționate se realizează deblocarea situației privind angajarea de cheltuieli aferente contractelor de finanțare din exercițiul financiar 2014 - 2020 până la intrarea în vigoare a actului normativ care va reglementa fluxul financiar aferent exercițiului financiar 2014 - 2020 aplicabil inclusiv FEDR, acest fapt rămâne totuși condiționat de existența în buget a fondurilor necesare, ținând totodată cont de faptul că, în situația încheierii contractului, valoarea acestuia ar fi una semnificativă, respectiv de ... lei, la care se adaugă TVA-ul aferent.

Referitor la „practica covârșitoare a instanțelor de judecată” invocată de către contestator, autoritatea contractantă arată că în susținerea contestației se citează practica instanțelor de judecată, respectiv decizia nr. ... a Curții de Apel ..., decizia civilă nr. ... a Curții de Apel ... și decizia nr. ... a Curții de Apel ..., dar care au fost adoptate în cursul anului 2008 de către instanțele menționate, acestea raportându-se la prevederile O.U.G. nr. 34/2006 ce

reglementează achizițiile publice, inclusiv prevederile art. 209 privind anularea procedurii de atribuire, în vigoare la acel moment.

Însă, prevederile O.U.G nr. 34/2006 a suferit numeroase modificări, iar art. 209 din ordonanță, care reglementează condițiile privind anularea procedurii de atribuire, a suferit modificări semnificative aduse prin Legea nr. 279, aplicabilă începând cu 12 decembrie 2011.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că prevederile art. 209 invocate de către contestator și extrase din motivările deciziilor instanțelor de judecată sunt cele la nivelul anului 2008, acele prevederi nemaifiind în vigoare începând cu decembrie 2011 și arată că aceasta reprezintă o evidentă încercare a contestatorului de inducere în eroare, și o încercare de a prezenta autoritatea contractantă, în mod fals, ca nerespectând prevederile legislație privind achizițiile publice și creând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

De asemenea, față de „practica covârșitoare a instanțelor de judecată” invocată de către contestator, autoritatea contractantă face precizează faptul că S.C. ... S.R.L. nu poate să-și întemeieze plângerea invocând decizii ale instanțelor judecătorești pronunțate pe alte spețe, într-un alt cadru legal și pe un articol din lege care a suferit modificări, respectiv art. 209 din ordonanța aplicabilă.

Față de susținerile contestatorului, potrivit cărora „măsura de anulare a procedurii de atribuire trebuie să provină de la comisia de evaluare”, invocând totodată decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ... de Curtea de Apel ..., autoritatea contractantă învederează faptul că, potrivit prevederilor legislației naționale, competența de a aprecia asupra luării deciziei de anulare a procedurii de atribuire aparține numai autorității contractante.

Astfel, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, inițierea și finalizarea procedurii de atribuire este atribuția exclusivă a autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să decidă asupra oportunității încheierii contractului de achiziție publică sau a anulării procedurii de achiziție publică.

Având în vedere argumentele invocate mai sus, ... consideră afirmațiile și totodată capetele de cerere invocate de S.C. ... S.R.L. nefondate și neîntemeiate, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă contestația depusă ca nefondată.

În dovedirea celor afirmate, autoritatea contractantă anexează o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 12.08.2015, în care face următoarele aprecieri:

1. Nota de anulare a procedurii este nulă sub aspect formal.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, încearcă să inducă ideea că dreptul de a anula procedura este al său, așadar oricine ar fi semnatarul documentelor ce duc la luarea unei decizii, acestea sunt corect întocmite. În completarea celor deja arătate de contestator referitor la prevederile legislative imperative în materie, se subliniază că autoritatea contractantă dovedește prin chiar documentele incluse în dosarul achiziției publice că susținerile din contestație sunt corecte: persoanele nominalizate în Declarația pe propria răspundere privind persoanele ce dețin atribuții în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de achiziție (anexată) sunt altele decât cele persoanele care au întocmit Nota de anulare a procedurii și au propus-o spre aprobare.

2. Referitor la primul motiv de anulare a procedurii invocat de autoritatea contractantă și anume pretinsa schimbare a nevoilor sale de la data inițierii procedurii.

a) cerința de înființare a ghișeului unic pentru IMM-uri apărută în perioada de evaluare a ofertelor – contestatorul și-a arătat deplina disponibilitate pentru a integra această cerință, având în vedere suma fixă inclusă în bugetul contractului ca și cheltuieli incidentale.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă confirmă prin punctul său de vedere că citatul complet din minuta întâlnirii este: „urmând ca expertul să fie contractat separat”. Așadar, această circumstanță de anulare a procedurii este artificială, autoritatea contractantă susținând că în „aprox. 100 mp spațiu de lucru” nu ar fi loc pentru 4 experți, dar în conformitate cu standardele de lucru, spațiul alocat unei persoane trebuie să se situeze în jurul suprafeței de 6,5 mp.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu poate explica concret care ar fi impedimentele continuării procedurii de achiziție publică.

b) preluarea a încă două autorități de management este din nou un motiv artificial.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în integralitatea sa, este beneficiarul serviciilor, iar așa-zisa restructurare completă a site-ului era implicită încă de la nivelul caietului de sarcini. Obiectul serviciilor se referea la perioada de

programare 2014-2020 și este evident că structurarea informațiilor va fi diferită de perioada de programare 2007-2013, astfel că programele operaționale s-au modificat, denumirile s-au modificat, normele, instrucțiunile etc. și a fost evident pentru oricare ofertant acest lucru. Astfel, argumentul autorității contractante nu este justificat, mai ales în contextul modificării caietului de sarcini din perioada elaborării ofertelor, modificare pe care contestatorul și-a asumat-o prin propunerea tehnică.

c) motivul de anulare ce vizează necesitatea modificării caietului de sarcini.

Contestatorul consideră că legiuitorul a stabilit clar obligația autorității contractante de a semna contractul cu ofertantul declarat câștigător (art. 93 din H.G. nr. 925/2006) și nu opțiunea de a se decide dacă semnează sau nu contractul în funcție de câștigătorul procedurii.

3. motivul de anulare ce vizează constrângeri financiare.

Contestatorul arată că, așa cum autoritatea contractantă consemnează în punctul său de vedere, aceste constrângeri nu mai există, deoarece la data de 30.06.2015, actul normativ ce reglementează cheltuielile de finanțare pentru exercițiul financiar 2014-2010 a intrat în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă nu precizează că în cadrul Programului Operațional Asistență Tehnică 2014-2020 există prevăzut imperativ Obiectivul Strategic 1.2. „Asigurarea transparenței și credibilității FESI și a rolului Politicii de Coeziune UE”, unde la activitatea 1.2.1. „Activități de diseminare a informațiilor și de informare și publicitate cu privire la FESI și la POAT, POIM și POC” se specifică:

„Se va sprijini Centrul de Informare privind FESI și rețeaua teritorială formată din 41 de puncte de informare (câte unul la nivelul fiecărui județ), gestionate de ... și care formează împreună Rețeaua de informare. Va fi acordat sprijin inclusiv pentru: remunerarea personalului din cadrul centrului și rețelei teritoriale, achiziționarea materialelor documentare, derularea activităților de comunicare pentru promovarea centrului și punctelor teritoriale, etc.”

4. referitor la corespondența purtată de contestator cu reprezentanții ... din luna februarie 2015 și până la primirea deciziei de anulare a procedurii la finalul lunii iunie 2015.

Contestatorul susține că în punctul său de vedere, autoritatea contractantă denaturează cursul evenimentelor, încercând să inducă ideea că asocierea declarată câștigătoare a tergiversat semnarea contractului, ceea ce este fals și face referire la modificarea

clauzelor contractuale, întocmirea graficului de plăți, anexele contractului, etc.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că nu înțelege când reprezentanții autorității contractante dezinformează: atunci când susțin că au făcut eforturi pentru a determina semnarea contractului sau în momentul în care precizează în actul atacat că în tot acest timp identificaseră schimbarea nevoilor și prezintă o serie de exemple în acest sens.

Totodată, contestatorul apreciază motivația din cuprinsul Notei de anulare a procedurii și Decizia care i-au fost comunicate prin adresa nr. ... sunt doar niște circumstanțe artificiale de anulare a unei proceduri valide de la lansare până la atribuire, procedură ce nu poate fi anulată la bunul plac al autorității contractante cu motivația că și-ar fi rezervat acest drept în fișa de date a achiziției. În realitate, prevederea din fișa de date a achiziției invocată, este: „autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a încheia contractul de achiziție (...) în limitele fondurilor disponibile”, iar o anulare a procedurii nu poate interveni decât în condițiile prevăzute expres în legislația în vigoare și nu așa cum a procedat în acest caz

Contestatorul arată că își menține solicitarea de admitere a contestației și de anulare a notei de anulare a procedurii de atribuire nr. ... și a actelor subsecvente acesteia - comunicarea nr. ... și orice alte documente ce nu i-au fost comunicate, ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul evocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, ca mijloace de probă, anexează o serie de documente.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru funcționarea Centrului de Informare privind Fondurile Structurale și de Investiții și pentru dezvoltarea rețelei sale teritoriale”, cod CPV 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), 79341100-7 – Servicii de consultanță în publicitate (Rev.2), 79416000-3 – Servicii de relații cu publicul (Rev.2) și 79950000-8 – Servicii de organizare de expoziții, de târguri și de congrese (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 8 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de ... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ..., precum și prin adresa nr. ... de comunicare privind anularea procedurii de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri, au mai fost formulate două contestații, soluționate de către C.N.S.C. prin decizia nr. ..., ... din 23.02.2015.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect *„Sprijin pentru funcționarea Centrului de Informare privind Fondurile Structurale și de Investiții și pentru dezvoltarea rețelei sale teritoriale”*, considerând că aceasta este neîntemeiată.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, adoptată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., ce conține comunicarea privind anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că *„(...) vă facem cunoscut că ..., în calitate de autoritate contractantă, a decis anularea procedurii de atribuire a contractului (...), în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) teza II din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică.*

Motivele care au stat la baza anulării procedurii de atribuire sunt detaliate după cum urmează:

- 1. Necesitatea beneficiarului care a stat la baza inițierii procedurii de achiziție publică s-a modificat, intervenind elemente care schimbă premisele abordării inițiale ale proiectului;*
- 2. Necesitatea modificării caietului de sarcini, ceea ce conduce implicit la modificarea criteriilor de calificare a ofertanților și la*

modificarea algoritmului de calcul stabilit în cadrul criteriului de atribuire;

3. *Există constrângeri financiare care nu permit finanțarea cheltuielilor din POAT 2007-2013 și asigurarea sustenabilității proiectului (funcționarea pe perioada preconizată prin procedură).*

Obiectul contractului așa cum a fost menționat în caietul de sarcini va fi dus la îndeplinire într-o perioadă de doi ani de la data semnării contractului, ceea ce ar impune finanțarea acestuia din perioada de programare 2007-2013 pentru serviciile prestate și plătite până la 31 decembrie 2015 (potrivit regulii Comisiei europene n+2), respectiv din perioada de programare 2014-2020 pentru serviciile prestate și plătite după data de 01 ianuarie 2016.(...)”.

Referitor la critica formulată de contestator, ce vizează faptul că nota de anulare a procedurii de atribuire este nulă sub aspect formal, întrucât emană de la persoane ce nu au avut nicio legătură cu evaluarea ofertelor și semnarea contractului, persoane ce nu fac parte din comisia de evaluare a ofertelor, Consiliul are în vedere că documentul la care face referire contestatorul este întocmit la nivelul autorității contractante și este semnat de reprezentantul legal al acesteia.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că nu este relevantă calitatea persoanelor inițiatoare a notei de anulare întrucât, în conformitate cu prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, decizia de anulare a procedurii de achiziție publică poate fi luată atât în etapa de evaluare a ofertelor, situație în care comisia de evaluare, în virtutea atribuției prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 925/2006, are obligația elaborării unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire, cât și după încheierea evaluării ofertelor, declararea ofertantului câștigător și întocmirea raportului procedurii, însă înainte de încheierea contractului, situație în care nota de anulare nu mai poate fi inițiată de membrii comisiei de evaluare, care, în acel moment, nu mai au atribuții cu privire la derularea procedurii de achiziție publică, ci de persoane din cadrul autorității contractante, cum este cazul de față.

Astfel, Consiliul constată că persoanele inițiatoare ale notei nr. ... activează în cadrul ..., respectiv Serviciul ..., Direcția ..., Direcția ..., Direcția Juridică, Direcția Economică și Resurse Umane, nefiind reținute susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. ... și concluziilor scrise nr. ... potrivit cărora „persoanele care au întocmit nota de anulare a procedurii și au propus-o spre aprobare sunt altele decât persoanele cu astfel de atribuții în cadrul

procedurii”, motiv pentru care respinge criticile formulate de S.C. ... S.R.L. sub acest aspect.

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:*

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;

b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

De asemenea, sunt reținute ca fiind relevante prevederile art. 209 alin. (4) din actul normativ anterior menționat, potrivit cărora *„În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:*

a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la [art. 179](#) alin. (4);

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la [art. 2](#) alin. (2) lit. a) - f);

c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;

d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență.

Astfel, analizând motivele invocate de autoritatea contractantă în decizia de anulare a procedurii de atribuire, prin raportare la prevederile anterior citate, Consiliul reține că ..., a inițiat procedura de achiziție publică constând în *„Sprijin pentru funcționarea Centrului de Informare privind Fondurile Structurale și de Investiții și pentru dezvoltarea rețelei sale teritoriale”, urmărindu-se, așa*

cum se precizează și în cuprinsul referatului de necesitate privind achiziția de servicii, înregistrat cu nr. ... din 30.07.2014, prestarea de servicii de organizare, dezvoltare și funcționare a Centrului de Informare privind Fondurile Structurale și de Investiții și a unei rețele teritoriale formată din 41 de puncte de informare, câte unul la nivelul fiecărui județ, urmărindu-se diseminarea cât mai eficientă în rândul publicului larg și a segmentelor de public țintă, la nivel național, a informațiilor referitoare la Fondurile Structurale și de Investiții și orientarea potențialilor beneficiari pentru alcătuirea/promovarea de proiecte viabile.

Consiliul reține că în luna noiembrie 2014, deci după inițierea procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a hotărât operaționalizarea ghișeului unic pentru I.M.M.-uri în cadrul Centrului de Informare și a rețelei sale teritoriale, ceea ce presupune o modificare a structurii de personal ce a fost alocată proiectului.

Se reține că în cursul discuțiilor purtate între autoritatea contractantă și ofertantul contestator în vederea clarificării clauzelor contractuale și a încheierii contractului de achiziție publică, ... a comunicat faptul că, în interiorul centrelor, trebuie să se desfășoare și îndrumarea I.M.M.-urilor pe toate temele lor de interes, iar contestatorul, deși a subliniat că această activitate nu a fost prevăzută în caietul de sarcini, a estimat că acest «one-stop-shop» va fi integrat și va fi funcțional în luna noiembrie.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit cărora *„analizele ulterioare efectuate în interiorul ... au arătat că orice soluție propusă în acest sens (interpretarea prevederilor referitoare la spațiu, piese de mobilier în plus față de propunerea tehnică) ar fi însemnat schimbări în termenii de referință și în propunerea tehnică, iar personalul nu ar fi putut fi asigurat de ... decât printr-o altă procedură de achiziție, ceea ce ar fi dus la dificultăți tehnice în coordonarea celor două contracte rezultate și la o lipsă de uniformitate a abordării”* și constată că ulterior discuțiilor purtate între reprezentanții autorității contractante și cei ai ofertantului declarat câștigător, s-a constatat că activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul Centrului de Informare și a rețelei sale teritoriale, așa cum acestea au fost evidențiate în caietul de sarcini la punctul 3.2 „Activități specifice”, se impun a fi suplimentate în urma asumării prin POAT a operaționalizării ghișeului unic pentru I.M.M.-uri ce va funcționa în cadrul acestui centru și a celor 41 de puncte de informare județene, fiind astfel necesară atât modificarea structurii de personal cât și a echipamentelor și mobilierului necesar.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu art. 1 din O.U.G. nr. 85/2004 pentru aprobarea unor măsuri de eficientizare a sistemului de gestionare a instrumentelor structurale, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 940 din 22 decembrie 2014, ... a preluat „a) de la ..., activitatea, structura și personalul Direcției generale Autoritatea de management POS Mediu, care îndeplinește funcția de Autoritate de management pentru Programul operațional sectorial Mediu și 8 organisme intermediare pentru Programul operațional sectorial Mediu organizate ca direcții la nivelul celor 8 regiuni de dezvoltare stabilite prin Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare;

b) de la ..., activitatea, structura și personalul Direcției generale managementul fondurilor externe, care îndeplinește funcția de Autoritate de management pentru Programul operațional sectorial Transport și de Autoritate de implementare a proiectelor Ex-ISPA, cu excepția personalului angajat în structurile de specialitate care au ca atribuții gestionarea Master planului general de transport în număr de 6 posturi și a două posturi din cadrul structurii cu atribuții în gestionarea resurselor bugetare alocate în cadrul cap. 56 - Proiecte cu finanțare nerambursabilă”, astfel încât activitățile prevăzute la punctul 3.2.5 din caietul de sarcini, respectiv administrarea și actualizarea cu informații a site-ului www.fonduri-ue.ro precum și a paginilor secundare/complementare, <http://b.fonduri-ue.ro> și <https://www.fonduri-ue.ro/> se impun a fi redimensionate iar site-ul uremează a fi restructurat, prin raportare la toate structurile existente la nivelul autorității contractante în acest moment, astfel încât să fie cuprinse toate informațiile furnizate de structurile de management, fără a exista discrepante sau suprapuneri.

Astfel, Consiliul constată că situația inițială, avută în vedere la demararea procedurii de achiziție publică, a fost modificată, pentru funcționarea Centrului de Informare privind Fondurile Structurale și de Investiții și pentru dezvoltarea rețelei sale teritoriale, cu luarea în considerare a operaționalizării ghișeului unic pentru I.M.M.-uri și a noilor autorități de management, fiind necesară atât o structură de personal modificată, cât și de echipamente și spații suplimentare, față de cele avute în vedere la inițierea prezentei proceduri de achiziție publică.

Se constată că, deși în cadrul discuțiilor purtate cu autoritatea contractantă, ofertantul S.C. ... S.R.L. a fost de acord cu operaționalizarea ghișeului unic pentru I.M.M.-uri în cadrul rețelei centrului de informare, cu luarea în considerare a preluării de către

... a celor două autorități de management, întrucât aceste activități nu au fost cuprinse în documentația de atribuire și prin urmare acestea nu pot face obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, în acest caz se constată incidența prevederilor art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv situația în care este imposibilă încheierea contractului, motivat de faptul că este necesară revizuirea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, prin cuprinderea în cadrul acestuia a tuturor activităților ce urmează a fi desfășurate de către autoritatea contractantă, iar demararea unor proceduri de atribuire separate pentru aceste activități ar aduce atingere principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, astfel că motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire nu pot fi reținute ca fiind circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, așa cum susține contestatorul, în mod eronat.

Prin urmare, Consiliul constată că inițierea și finalizarea procedurii de atribuire este atribuția exclusivă a autorității contractante, care, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, decide asupra oportunității încheierii contractului de achiziție publică sau a anulării procedurii de achiziție publică, iar în prezenta cauză ... a justificat decizia de anulare a procedurii, aceasta fiind întemeiată, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului formulate sub acest aspect, iar decizia de anulare să fie menținută.

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea criticilor formulate de contestator, Consiliul respinge solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și menține decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de achiziție publică, dispusă de autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.

