



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 227/10.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15207/11.08.2015, precizată prin adresa nr. 276/14.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15519/17.08.2015, SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., str. ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI 30043763, a contestat adresa nr. 4295/04.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție utilaj multifuncțional în vederea dotării Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență al comunei ..., județul ...”, organizată de C...RA, cu sediul în C...ra, județul ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat, ....

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., str. ... și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu C...RA, cu sediul în C...ra, județul ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4294/04.08.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, precum și cele referitoare la „Aplicarea criteriului de atribuire”.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor ce aparțin SC ... SRL și SC ... SRL, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Dispune continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 227/10.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15207/11.08.2015, precizată prin adresa nr. 276/14.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15519/17.08.2015, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...RA, împotriva adresei nr. 4295/04.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție utilaj multifuncțional în vederea dotării Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență al comunei ..., județul ...”, s-a solicitat ....

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că la procedura de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv SC ... SRL – propunere financiară - 271.500 lei, SC ... SRL – propunere financiară - 246.000 lei, SC ...SRL – propunere financiară – 252.000 lei, iar în urma solicitărilor de clarificări (ofertanților ... SRL și ...SRL) a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, acestui ofertant nefiindu-i solicitate clarificări, deși utilajul oferta de acestat are aceeași problemă cu utilajul ofertat de contestatoare.

Contestatoarea susține că, pentru îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini, pct. 2.5 - Caracteristici minimale ale utilajului multifuncțional, conform căreia *„adâncimea maximă de excavare a utilajului ofertat să fie de minim 5.730 mm -maxim 6.110 mm”*, în propunerea tehnică a societății sale, la punctul *„Caracteristici tehnice ale utilajului multifuncțional ofertat MST 642 - Excavator: adâncimea maximă de excavare”*, a relevat faptul că pentru utilajul în cauză aceasta este de 5.760 mm.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 4209/30.07.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, folosind următoarea exprimare: *„Cum este îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind specificațiile tehnice pentru oferta tehnică depusă de dumneavoastră pentru buldoexcavatorul MTS-642, care nu respectă pentru excavator adâncimea de excavare minim 5.730 mm -*

*maxim 6.110 mm, aceasta fiind pentru buldoexcavatorul din ofertă maxim 5.460 mm, sub nivelul minim solicitat, așa cum reiese din pagina de internet a producătorului de utilaje. La specificațiile tehnice depuse de ... SRL, sub semnătură, acesta modifică specificația producătorului privind adâncimea maximă de excavare, la 5.760 mm. Din analiza specificațiilor tehnice ale producătorului privind adâncimea maximă de excavare rezultă că nici un tip de utilaj Buldoexcavator MTS Seria 6, produs nu poate îndeplini această cerință".* Contestatoarea apreciază că această solicitare de clarificări „nu este în sinea sa o solicitare de clarificări ci, mai curând, o ante-pronunțare de neconformitate a ofertei”, întrucât cuprinde și concluziile autorității contractante pe fondul certitudinii că utilajul oferat nu corespunde condiției minimale stabilite prin caietul de sarcini cu referire la adâncimea de excavare afectând întreaga gamă a produselor realizate de producătorul utilajului oferat, reprezentând soluția finală, indiferent de răspunsul său la cererea de clarificări. Contestatoarea susține totodată că, acest aspect a fost cuprins în răspunsul său, formulat prin adresa nr. 174/03.08.2015, în care, la pct. 2, și-a exprimat speranța că afirmațiile cuprinse în finalul solicitării de clarificări nu reprezintă o judecată de valoare având drept scop declararea anticipată a ofertei sale ca neconformă cu aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De altfel, contestatoarea susține că, în răspunsul său, formulat prin adresa nr. 174/03.08.2015, a arătat faptul că broșura în limba română atașată prezintă caracteristicile tehnice asumate de ... SRL și aprobate de către producător și a făcut precizări în detaliu privind neîndeplinirea acestei cerințe inclusiv de către concurentul SC ... SRL, afirmațiile bazându-se pe informațiile din broșura sa corelate cu informațiile de pe site-ul producătorului.

În altă ordine de idei, contestatoarea formulează critici cu privire la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, susținând că autoritatea contractantă nu a precizat în ce constă neconcludența răspunsului.

Pentru a proba cele arătate mai sus, contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 8112/... .../12.08.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... SRL, solicitându-i, printre altele, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta contestatoarei și cea depusă de SC ... SRL (documentele de calificare, propunerea financiară și tehnică), și confirmarea sa, privind creditarea contului său cu suma de 3.252 lei, achitată prin ordinul de plată nr. 1055/10.08.2015, emis online de

Banca Transilvania, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită constituită de către SC ... SRL potrivit art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, C...RA, prin adresa nr. 4424/12.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15331/12.08.2015, a comunicat o parte din documentele aflate în dosarul achiziției și un Punct de vedere referitor la contestația formulată de ... SRL, în care menționează că, în analizarea ofertelor prezentate, comisia de evaluare a avut în vedere informațiile prezentate în oferte și anume adâncimea de săpare (excavare), precum și cele două moduri de măsurare a adâncimii de excavare a unui buldoexcavator, evidențiind diferențele dintre aceste adâncimi, așa cum rezultă dintr-un tabelul comparativ întocmit de aceasta.

Referitor la tipul de Buldoexcavator MTS – 642 ofertat de ... SRL, autoritatea contractantă susține că acesta nu are parametrii solicitați prin caietul de sarcini, așa cum rezultă atât din tabelul comparativ cât și din fișa tehnică a utilajului editată de producător, astfel încât, consideră contestația formulată cu rea credință și solicită respingerea acesteia.

La data de 14.08.2015, autoritatea contractantă a transmis restul documentelor necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 4444/14.08.2015, documentele fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 15487/14.08.2015.

Prin punctul de vedere nr. 4444/14.08.2015, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale referitor la faptul că Buldoexcavatorul MTS – 642 ofertat de ... SRL nu respectă adâncimea de excavare minim 5730 mm – maxim 6110 mm, adâncimea ofertată fiind de maxim 5460 mm, sub nivelul minim solicitat și susține totodată că *„La specificațiile tehnice depuse de ... SRL, sub semnătură, acesta modifică specificația producătorului privind adâncimea maximă de excavare, la 5.760 mm. Din analiza specificațiilor tehnice ale producătorului privind adâncimea maximă de excavare rezultă că nici un tip de utilaj Buldoexcavator MTS Seria 6, produs nu poate îndeplini această cerință”*.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, răspunsul nr. 174/4229/03.08.2015, formulat de SC ... SRL, la cererea de clarificări nr. 4209/30.07.2015, „nu lămurește problema tehnică apărută, nefiind suficientă declarația importatorului că în lucru Buldoexcavatorul va atinge adâncimea de excavare impusă prin caietul de sarcini”.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că din specificațiile tehnice ale producătorului (anexate), rezultă că acest utilaj atinge parametrii adâncimii de excavare, astfel fiind infirmate susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 276/14.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15519/17.08.2015, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului nr. 8111/... .. /12.08.2015, susținând că nu există nici un temei de drept care să nu-i permită completarea contestației după consultarea dosarului achiziției publice. Contestatoarea susține că solicitarea sa are la bază trei aspecte, și anume: lipsa din raportul procedurii de licitație a informației cu privire la utilajul ofertat de SC ... SRL, lipsa din raportul procedurii de licitație, ca și din alte documente ale licitației a informației referitoare la utilajul ofertat de SC ...SRL precum și lipsa oricărei referiri a autorității contractante cu privire la firma câștigătoare a licitației și a utilajului ofertat de aceasta, sub aspectul îndeplinirii cerințelor specifice din caietul de sarcini al licitației.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, SC ... SRL a depus adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 15958/21.08.2015, reprezentând „Note de concluzii scrise”, prin care solicită, admiterea contestației și susține că, studiind documentele aflate în dosarul achiziției a constatat nu numai că a avut dreptate la momentul la care a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări dar și că în mod corect acest aspect a fost ridicat și prin contestație.

Astfel, contestatoarea reiterează susținerile sale privind răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante cuprins în adresa nr. 174/03.08.2015, considerând că acesta „a fost nu numai clar și precis dar a oferit și motivele pentru care oferta declarată ulterior câștigătoare prezintă aceleași neconcordanțe”.

Contestatoarea arată că, propunerea tehnică a SC ... SRL privește utilajul TEREX TLB840, la fila 4 precizându-se că adâncimea maximă de excavare este 6.025 mm, în broșura utilajului ofertat, fila 17 la „Caracteristici excavator” la lit. A fiind menționate informații cu privire la adâncimea de săpare unde sunt identificate trei aspecte: „- cf. Standard SAE, 2 ft Fiat Bottom SAE (care nici una nu corespunde cu cerința tehnică minimală prevăzută în caietul de sarcini al licitației) și maximă unde este identificată adâncimea de 6.025 mm, astfel cum a fost consemnată că acest ofertant și prin propunerea tehnică la fila 4”.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, deși, din broșura în limba engleză, publicată pe site-ul oficial al producătorului utilajului ofertat, reiese aceeași neconcordanță reținută de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta SC ... SRL, respectiv faptul că, la fila 5 a broșurii utilajului la „Backhoe dimensions” pct. A - „Dig depth” sunt menționate numai două caracteristici și anume: Maximum SAE – 4.371 mm și respectiv 5.390 mm și 2ft Flat Bottom SAE – 4.324 mm și respectiv 5.344 mm.

În ceea ce privește broșura tehnică a utilajului ofertat de SC ... SRL, contestatoarea susține că, se reține îndeplinirea caracteristicii tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini al procedurii cu



referire la adâncimea de excavare - minim 5.760 mm, astfel cum s-a precizat și prin oferta tehnică.

Concluzionând, contestatoarea susține că, pentru asigurarea legalității procedurii, ceea ce autoritatea contractantă aplică pentru un ofertant ar trebui să aplice pentru toți ofertanții aflați în situație identică, însă, în speță, autoritatea contractantă a procedat diferit la situații identice astfel încât, apar indicii și suspiciuni, calificând comportamentul acesteia ca neadecvat, ilegal și părtinitor față de ofertantul câștigător al licitației, fapt ce se impune a fi sancționat.

Prin adresa nr. 8527/... .../ 24.08.2015, transmisă pe fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea adresei nedatată și fără număr de înregistrare la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15891/21.08.2015, intitulată „note de concluzii scrise”, formulate de către ... SRL în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitându-i eventuale susțineri față de conținutul acestui înscris, având în vedere că, la dosarul cauzei există înscrisuri din care reiese că adresa sus-menționată i-a fost comunicată de către contestatoare, prin mijloace electronice, la data de 20.08.2015.

C...RA a răspuns prin adresa nr. 4546/25.08.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 16152/25.08.2015, susținând că, prin adresa intitulată „Note de concluzii scrise”, ... SRL repetă aceleași informații nefondate privind comportamentul sancționabil și ilegal al autorității contractante, motiv pentru care își menține punctul de vedere nr. 4444/ 14.08.2015.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C...RA a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” offline, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție utilaj multifuncțional în vederea dotării Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență al comunei ..., județul ...”, cod CPV 43262000-7, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data și ora deschiderii ofertelor la 21.07.2015, ora 09:30, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 325.125 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte trei operatori economici, printre care și contestatoarea.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 4294/04.08.2015, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător pe SC ... SRL, celelalte două oferte, printre care și oferta contestatoarei SC ... SRL, fiind respinse ca neconforme.

La data de 04.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, care, fiind nemulțumită, a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia formulează critici atât cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa, cât și cu privire la ofertantul desemnat câștigător.

Prin „Notele de concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu sub nr. 15892/21.08.2015, autoarea contestației a dezvoltat criticile mai sus menționate.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

*„Oferta tehnică depusă de SC ... SRL/SC DMD SERVICE SRL pentru buldoexcavatorul MTS-642, nu respectă pentru excavator «adâncimea de excavare minim 5730 mm – maxim 6110 mm», aceasta fiind pentru buldoexcavatorul din ofertă maxim 5460 mm, sub nivelul minim solicitat, așa cum reiese din pagina de internet a producătorului de utilaje. La specificațiile tehnice depuse de SC ... SRL/SC DMD SERVICE SRL, sub semnătură, acesta modifică specificația producătorului privind adâncimea maximă de excavare, la 5760 mm. Din analiza specificațiilor tehnice ale producătorului privind adâncimea maximă de excavare rezultă că niciun utilaj din seria 6, produs nu poate îndeplini această cerință. (...) în urma solicitărilor de clarificări nr. 4209/30.07.2015, adresată SC ... SRL s-a primit răspuns prin adresa nr. 174/4229/03.08.2015.*

*Prin răspunsul transmis de către SC ... SRL, la solicitarea de clarificări mai sus menționată, acesta nu răspunde concludent. Deci oferta depusă este neconformă în baza art. 79 din HG nr. 925/2006”.*

Verificând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că, printre caracteristici tehnice minimale ale utilajului multifuncțional ce se dorește a se achiziționa, se regăsește și cea referitoare la „Excavator: adâncimea maximă de excavare: minim 5.730 mm – maxim 6.110 mm”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a oferit utilajul MST 642, ce aparține producătorului .... De asemenea, Consiliul constată că în cadrul unui tabel centralizator, întocmit de ofertant în cadrul propunerii tehnice se menționează următoarele: „Excavator: adâncime maximă de excavare minim 5.760 mm”. De asemenea, în broșura producătorului, depusă în limba română, este menționată, de asemenea, o adâncime „max. de excavare a brațului de excavare (deschis) de 5760 mm”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 4209/30.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte: „Cum este îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind specificațiile tehnice pentru oferta depusă de dumneavoastră pentru buldoexcavatorul MTS+642, care nu respectă pentru excavator adâncimea de excavare minim 5.730 mm – maxim 6.110 mm, aceasta fiind pentru buldoexcavatorul din ofertă maxim 5460 mm sub nivelul minim

solicitat, așa cum reiese din pagina de internet a producătorului de utilaje. La specificațiile tehnice depuse de SC ... SRL, sub semnătură, acesta modifică specificația producătorului privind adâncimea maximă de excavare, la 5.760 mm. Din analiza specificațiilor tehnice ale producătorului privind adâncimea maximă de excavare rezultă că niciun tip de utilaj Buldoexcavator MTS seria 6, produs nu poate îndeplini această cerință”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 174/03.08.2015, SC ... SRL a menționat următoarele: „Un prim aspect al acestei probleme ar fi neconcordanța dintre datele afișate pe site-ul oficial al producătorilor și datele pentru care noi ne asumăm răspunderea trecute în broșura în limba română, atașată în documentația de participare la licitație, broșură ce are la bază informațiile tehnice pentru care există acordului producătorului. Situația noastră, ca participant, la licitație, este identică cu situația concurentului nostru, respectiv firma ... SRL, ce participă la această licitație cu utilajul TEREX pentru care producătorul oferă pe site-ul său oficial o cu totul altă adâncime de excavare decât cea minimă cerută de dvs. prin caietul de sarcini, în timp ce din broșura sa reiese o cu totul altă adâncime minimă de excavare. Cu alte cuvinte, informația oferită de noi prin broșura în limba română cu referire la adâncimea maximă de excavare de 5760 mm a utilajului ofertat este corectă și poate fi probată oricând în lucru, mai mult decât atât producătorul utilajului poate declara în mod oficial că această informație corespunde realității bineînțelese în condițiile în care instituția dv. va solicita în mod expres și cu respectarea dispozițiilor legale în materie acest lucru și cu acordarea unui termen de 3 zile în acest sens.

(...) Și, ca o practică generală, suntem în măsură să afirmăm că toți producătorii de astfel de utilaje prezintă în broșurile publicate pe site-urile oficiale valori calculate în mai multe moduri acesta fiind și motivul pentru care importatorii de utilaje de construcții, întocmind broșurile tehnice în limba română ale acestora (...), în ceea ce privește adâncimea maximă de excavare/săpare, trec ca informație valoarea calculată în lucrul efectiv cu utilajul și care poate fi confirmată oficial de producătorul utilajului chiar dacă pe site-ul său oficial informația prezentată este alta”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă admite că adâncimea de excavare a unui buldoexcavator se măsoară în două moduri:

a) în mod standardizat, conform standard internațional SAE J49 și numită „adâncime maximă de săpare SAE”;

b) în mod particular, măsurată de către fiecare producător în parte, în condițiile stabilite intern, și numită „adâncime maximă de săpare”.

Analizând informațiile regăsite de către autoritatea contractantă pe site-ul producătorului utilajului ofertat de către contestatoare



[www.....com](http://www.....com), Consiliul constată că din cuprinsul acestora nu rezultă dacă „adâncimea maximă de săpare” menționată în broșura în discuție (regăsită în lb. engleză) este cea stabilită conform standardului sau cea măsurată de producător în condițiile stabilite intern, în broșura în limba engleză a utilajului fiind menționate doar următoarele informații: „maximum excavation depth of the backhoe mm – 5460 TB (open)”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să facă propriile supoziții referitoare la faptul că „adâncimea maximă de săpare” menționată în broșura existentă pe site-ul producătorului este cea stabilită intern și nu cea stabilită conform standardului internațional SAE J49 (știut fiind că aceasta din urmă este întotdeauna mai mică), ci ar fi fost necesar să-i solicite contestatoarei noi clarificări, conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, în legătură cu acest aspect, respectiv prezentarea unor informații de la producătorului utilajului din cuprinsul cărora să rezulte în mod clar atât „adâncimea maximă de săpare SAE” cât și cea măsurată de către producătorul în cauză, în condițiile stabilite intern/prezentarea dosarului tehnic al producătorului/prezentarea de informații punctuale obținute de la producător etc.

Aceasta cu atât mai mult, cu cât în răspunsul la clarificări contestatoarea a menționat că informația oferită prin broșura în limba română cu referire la adâncimea maximă de excavare de 5760 mm, poate fi oricând confirmată de producător.

Solicitarea de clarificări transmisă în acest sens către ofertant trebuie să respecte dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Consiliul apreciază că din cauza neconcordanțelor sesizate și a existenței unor informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert produsul oferit respectă sau nu cerințele caietului de sarcini.

O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu poate procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respingând-o eronat.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător SC ... SRL, Consiliul reține că acesta a oferit utilajul TEREX TLB 840, în partea scrisă a propunerii tehnice, ofertantul menționând următoarele: „adâncime maximă de excavare 6025 mm; adâncimea de săpare conform standard SAE: 5390 mm”.

În broșura în limba română a acestui model de buldoexcavator, se menționează, în situația brațului extensibil extins, următoarele:

*„adâncime de săpare cf. standard SAE 5390 mm  
2FT flat Bottom SAE – 5344 mm  
Maximă – 6025 mm”.*

Verificând informațiile existente pe site-ul producătorului [www.terex.com](http://www.terex.com), Consiliul constată că în broșura în limba engleză a produsului ofertat TLB 840 se regăsesc doar următoarele informații:

*„Dig Depth maximum SAE – DEEP DIG dipper mm (ft) extended – 5390;*

*2FT flat Bottom SAE – 5344 mm”*, prin urmare nici în cazul acestui ofertant în broșura în limba engleză, existentă pe site-ul producătorului, nu se găsește informația din broșura în limba română (luată în considerare de către autoritatea contractantă), respectiv *„Maximă – 6025 mm”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare corectă nici în cazul ofertantului desemnat câștigător, fiind necesar ca și în cazul acestuia, să solicite clarificări, conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv prezentarea unor informații de la producătorul utilajului din cuprinsul cărora să rezulte în mod clar *„adâncimea maximă de săpare”* măsurată de către producătorul în cauză, în condițiile stabilite intern/prezentarea dosarului tehnic al producătorului/prezentarea de informații punctuale obținute de la producător etc.

În cazul acestui ofertant, se constată că din broșură rezultă în mod clar *„adâncimea maximă de săpare SAE”* astfel încât acest aspect nu se mai impune a fi clarificat decât în condițiile în care membrii Comisiei de evaluare apreciază ca fiind necesar.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestația formulată de SC ... SRL, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4294/04.08.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, precum și cele referitoare la *„Aplicarea criteriului de atribuire”* și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor ce aparțin SC ... SRL și SC ... SRL, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.