



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2921/04.08.2015, transmisă prin mijloace electronice, e-mail, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14768/05.08.2015 și respectiv nr. 14784/05.08.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul localitatea ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în C...AȘ: 2,7 ..., 9 CIL și 2,8 RĂDEȘTI” cod CPV 45233140-2, organizată de autoritatea contractantă C...AȘ, cu sediul în comuna ..., județul ..., s-a solicitat ...evaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul localitatea ..., str. .. nr. .., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...AȘ, cu sediul în comuna ..., județul ..., anulează în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 3767/31.07.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 2921/04.08.2015, transmisă prin mijloace electronice, e-mail, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14768/05.08.2015 și respectiv nr. 14784/05.08.2015, formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...AȘ, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în C...AȘ: 2,7 ..., 9 CIL și 2,8 RĂDEȘTI” cod CPV 45233140-2, s-a solicitat ...evaluarea ofertei sale.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL consideră că motivul în baza căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă nu are nici un temei legal și nu constituie motiv de inacceptabilitate în conformitate cu OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Contestatoarea, invocând prevederile Anexei nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP, conform cărora prezentarea de cazier judiciar/fiscal al personalului operatorului economic constituie o cerință restrictivă, precum și prevederile fișei de date a achiziției referitoare la cerința de calificare menționată la cap. III.2.1 Situația personală a candidatului sau ofertantului, a cărei îndeplinire a fost stabilită de autoritatea contractantă că trebuie să fie făcută prin „declarație pe proprie răspundere (completare formular 2)/cazierul judiciar al operatorului economic/cazierul judiciar al administratorului/directorului general”, susține că a depus în oferta sa atât Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 180 cât și cazier judiciar al operatorului economic.

Pe de altă parte, contestatoarea, invocând prevederile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări conform art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În final, contestatoarea reiterează că oferta sa a îndeplinit cerința privind situația personală a ofertantului și consideră nelegală și abuzivă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, C...AȘ, prin adresa nr. 3901/11.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15327/12.08.2015,

a înaintat punctul de vedere nr. 3900/11.08.2015, referitor la contestația formulată de SC ... SRL însoțit de copia dosarului achiziției publice, documentele de calificare și oferta depusă de contestatoare.

În ceea ce privește susținerea contestației potrivit căreia cerința referitoare la prezentarea cazierului judiciar al operatorului economic/al administratorului/directorului general ar fi restrictivă, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu OUG nr. 34/2006, documentația de atribuire a fost validată de ANRMAP, ceea ce dovedește caracterul nerrestrictiv al acestei cerințe. Mai mult, autoritatea contractantă susține că această cerință este conformă cu prevederile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nefiind restrictivă.

De altfel, autoritatea contractantă susține că această cerință de calificare, în cazul în care era considerată restrictivă, putea fi contestată, conform cu prevederile art. 255 din ordonanță.

În ceea ce privește motivul declarării ca inacceptabilă a ofertei contestației, autoritatea contractantă susține că în oferta operatorului economic SC ... SRL a fost depusă doar „Declarația privind eligibilitatea (F2)” și „Certificat de cazier judiciar nr. 4847729 din 06.05.2015 al operatorului economic”, nefiind depus „cazierul judiciar al administratorului”, în condițiile în care, în fișa de date a achiziției, s-a menționat că neîndeplinirea unei din cerințele formulate în legătură cu documentele solicitate pentru îndeplinirea cerințelor de calificare conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă.

În aceste condiții, susține autoritatea contractantă, neîndeplinirea uneia din cerințele formulate în legătură cu documentele privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, a condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3062/14.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliul sub nr. 15462/14.08.2015, contestația a transmis, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, documentul intitulat „Concluzii scrise”.

În cadrul acestui document, contestația, reiterând susțineri referitoare la posibilitatea, neexercitată de autoritatea contractantă, de a-i solicita clarificări în cazul în care avea dubii referitoare la îndeplinirea cerinței de calificare, consideră că, deși documentația de atribuire a fost validată de ANRMAP și avea posibilitatea depunerii unei contestații, declararea ofertei sale ca inacceptabilă este neîntemeiată întrucât, așa cum rezultă din conținutul Dicționarului Explicativ al Limbii Române, semnul „/” (bara oblică) este utilizat pentru a indica alternative sau mai multe opțiuni, iar cerința a cărei neîndeplinire a fost reținută folosea tocmai acest semn. În aceste condiții, contestația apreciază că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind situația personală a ofertantului, este suficientă

prezentarea declarației și a cazierului judiciar al societății, semnul „/” fiind interpretat ca „sau”.

De altfel, atașat acestei adrese, contestatoarea a depus și cazierul judiciar al administratorului societății.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, C...AȘ, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în C...AȘ: 2,7 ..., 9 CIL și 2,8 RĂDEȘTI” cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 14.07.2015, criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut și o valoare estimată, fără TVA, de ... lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 3563/14.07.2015. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, oferta contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, aspecte reținute în raportul procedurii nr. 3767/31.07.2015.

Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 3772/31.05.2015, iar contestatoarea, nemulțumită de acesta, a depus prezenta contestație.

Din conținutul actului atacat rezultă că motivul respingerii ofertei depusă de contestatoare este reprezentat de faptul că, în urma analizării documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL nu a depus „cazierul judiciar al administratorului”.

Analizând corectitudinea deciziei autorității contractante, Consiliul constată că motivul identificat de autoritatea contractantă este eronat, iar contestația întemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

În fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat cerința potrivit căreia „Ofertantul nu trebuie să fi fost condamnat în ultimii 5 ani, printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, pentru fraudă, corupție, spălare de bani, activități criminale” și a indicat ca modalitate de îndeplinire: „Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr. 2)/Cazier judiciar al operatorului economic/Cazier judiciar al administratorului/directorului general”.

Din conținutul documentelor de calificare depuse de contestatoare, rezultă că pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea a depus atât Declarația privind eligibilitatea

– Formular 2, cât și Certificatul de cazier judiciar seria 4847729 din 06.05.2015 al operatorului economic.

Analizând documentele depuse de contestatoare enumerate anterior prin raportare la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind situația personală a ofertantului, așa cum a fost aceasta menționată în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că acestea îndeplinesc cerința în discuție, în condițiile în care, în cadrul modalității de îndeplinire a acesteia, prin utilizarea semnului grafic „/”, autoritatea contractantă a permis depunerea alternativă a unuia din cele trei documente enumerate, respectiv fie „Declarație pe proprie răspundere (Formular nr. 2)”, fie „Cazier judiciar al operatorului economic”, fie „Cazier judiciar al administratorului/directorului general”. Dacă autoritatea contractantă considera necesar ca pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ofertanții să depună toate cele trei documente, ar fi trebuit ca, în cadrul documentației de atribuire, enumerarea documentelor în discuție să fie despărțită prin semnul grafic „,” (virgulă).

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare pentru a cărei demonstrare a stabilit depunerea alternativă de documente, iar ofertantul a depus două dintre acestea, deși avea obligația de a depune doar unul dintre acestea, contestația fiind întemeiată.

Referirile părților la Ordinul nr. 509/2011 emis de Președintele ANRMAP nu vor fi reținute în soluționarea prezentei contestații având în vedere constatările anterioare, respectiv posibilitatea ofertanților de a depune, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, în mod alternativ, a unuia dintre documentele indicate de autoritatea contractantă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. 3767/31.07.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicare celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.