



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5286/28.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14235/29.07.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire "licitație deschisă", cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect ECHIPAMENT DE IMAGISTICĂ MEDICALĂ PRIN REZONANȚĂ MAGNETICĂ NUCLEARĂ, cod CPV 33113110-9, s-au solicitat următoarele:

...cificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică ce vor fi prezentate, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice [art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006];

- în subsidiar, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. Moșilor, nr. 68, județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5286/28.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14235/29.07.2015, formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire "licitație deschisă", cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect ECHIPAMENT DE IMAGISTICĂ MEDICALĂ PRIN REZONANȚĂ MAGNETICĂ NUCLEARĂ, cod CPV 33113110-9, au fost solicitate cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... susține că parte dintre specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică solicitate prin caietul de sarcini încalcă, în mod flagrant, dispozițiile art. 35 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, restricționând, în mod nepermis, accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și favorizând un anumit operator economic, singurul, de altfel, de pe piață, al cărui echipament ar corespunde, în totalitate, specificațiilor impuse de

De asemenea, contestatoarea subliniază că, prin adresa nr. 8592 din data de 02.06.2015, autoritatea contractantă a organizat o consultare multi-vendor în vederea inițierii procedurii de achiziție publică în cauză, cerând lămuriri cu privire la "performanțele sistemelor ... în vederea informării și documentării sale prior definitivării caietului de sarcini".

Totodată, arată că, lecturând caietul de sarcini, a constatat că autoritatea contractantă a folosit toate informațiile puse la îndemână, nu în scop de documentare, ci, în scopul de a identifica parametrii tehnici care pot împiedica ... la depunerea unei oferte conforme, dorind favorizarea unui anumit producător, în speță ..., cu echipamentul Avanto 18.

Contestatoarea susține că, în caietul de sarcini, se găsesc peste 20 de specificații tehnice care nu sunt justificate clinic și care nu definesc un criteriu de performanță, acestea fiind restrictive, disproporționate și elaborate cu încălcarea legislației din materia achizițiilor publice.

În continuare, ... prezintă cerințele considerate a fi restrictive, argumentându-și susținerile referitoare la acestea.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 7671/.../.../ 31.07.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 04.08.2015, urmând ca în termen de o

zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

... a primit fotocopiile solicitate la data de 04.08.2015, iar prin adresa nr. 1115/05.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 14827/06.08.2015, aceasta a comunicat concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice.

Totodată, prin adresa nr. 1110/03.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 14645/04.08.2015, contestatoarea a solicitat Consiliul să i se permită susținerea contestației oral, având în vedere caracterul tehnic al specificațiilor contestate.

De asemenea, prin adresa nr. 1113/04.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 14708/04.08.2015, ... a cerut Consiliului să solicite autorității contractante să depună la dosar corespondența din cadrul consultărilor multi-vendor.

În cuprinsul concluziilor scrise, contestatoarea afirmă că, având în vedere că autoritatea contractantă a acceptat modificarea unora dintre solicitările caietului de sarcini criticate, își menține contestația cu privire la cerințele tehnice de la punctele 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12 și 20 precizând următoarele:

Cerința 1: „Lungimea magnetului (cu capace): maxim 175 cm” - solicitarea contestatoarei: lungimea magnetului (cu capace): maxim 196 cm.

Opinează că o lungime a magnetului mai mică cu 20 cm nu va îmbunătăți substanțial confortul pacienților copii claustrofobi. Un pacient claustrofob nu va putea fi supus investigației fără anestezie prealabilă. Prin urmare, solicitarea unei dimensiuni mai mici a magnetului nu este justificată, ținând cont de specificul activității Spitalului și nevoia efectivă a autorității contractante.

Cerința 3: "Omogenitatea minim garantată a câmpului magnetic pentru un volum sferic cu diametrul de 50 cm cu metoda de măsurare VRMS cu minim 24 plane de măsură și minim 18 puncte pe plan: max 2,5 ppm" - solicitarea contestatoarei: omogenitate minim garantată pentru un volum sferic cu diametrul de 48 cm.

... apreciază cerința ca fiind restrictivă, deoarece performanța tehnică a sistemului nu se modifică dacă măsurătorile de omogenitate se fac la 48 cm sau la 50 cm, cei doi centimetri în plus neducând la modificarea semnificativă a valorilor de omogenitate măsurate.

Cerința 4: Referitor la omogenitatea câmpului magnetic care trebuie să fie măsurată prin "metoda de măsurare VRMS cu minim 24 plane de măsură și minim 18 puncte pe plan" - solicitarea contestatoarei: acceptarea de măsurători în 24 planuri minim cu 13 puncte pe plan, sau acceptarea și a descrierii parametrilor de omogenitate, conform solicitărilor de performanță exprimate în ppm pentru fiecare volum în parte, prin metoda LV-RMS, cu peste 173.000 măsurători pe volum.

... afirmă că metoda de măsurare și de definire a omogenității câmpului magnetic propusă este în acord cu standardele internaționale,

măsurarea făcându-se minim în 24 planuri cu un minim de 13 puncte pe plan. În condițiile în care valorile măsurate prin această metodă sunt foarte aproape de valorile calculate, metoda este corectă și indică cu exactitate omogenitatea câmpului magnetic pentru fiecare volum.

Cerința 5: Cerința tehnică referitoare la "Tehnologie zero boil-off cu consum de He foarte redus cu interval tipic de reumplere de minim 8 ani" - solicitarea contestatoarei: nementționarea unui interval minim de reumplere.

Subliniază că sistemul pe care dorește să-l oferteze este echipat cu tehnologie Zero Boil Off, care nu necesită perioadă de reumplere. Măsura standard de reumplere se specifică numai pentru momentul în care se schimbă "capul rece" (cold head), care este un consumabil, a cărui perioadă de viață este de 3-4 ani. Prin stipularea cerinței tehnice în forma sa inițială înseamnă că autoritatea contractantă, în cazul oricărui producător, va suporta costurile de reumplere la prima schimbare a capului rece.

Cerința 7: Cerința tehnică referitoare la "Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 15 kw" - solicitarea contestatoarei: puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 10 kw.

... precizează că sistemul pe care dorește să-l oferteze este capabil să efectueze toate aplicațiile care necesită un puls de RF mai mare de tipul CUBE/VISTA/SPACE cu excelentă rezoluție spațială și temporală. Pe lângă protejarea pacientului prin absorbția unei cantități mai mici de energie pe care corpul va fi nevoit să o disipeze, un amplificator RF cu putere mai mică va avea un impact semnificativ și asupra consumului de energie, fiind mult mai economic în aceste condiții.

Cerința 8: "Număr de canale RF independente: minim 18" - solicitarea contestatoarei: număr de canale RF independente: minim 16.

... menționează că diferența mică a numărului de canale RF independente nu afectează nici performanța echipamentului și nici calitatea imaginii.

Cerința 9: Cerința tehnică referitoare la "posibilitatea de upgrade on-site cu minim 32 canale independente de recepție" - solicitarea contestatoarei: eliminarea cerinței de upgrade on-site cu un anumit număr minim de canale independente de recepție.

... susține că impunerea unei cerințe de upgrade la un anumit număr de canale de recepție este restrictivă și îngreunează libera concurență.

Cerința 10: Cerința tehnică referitoare la "tehnologie integrată de bobine de tipul TIM/ATLAS/GEM/dSTREAM" - solicitarea contestatoarei: acceptarea de tehnologii echivalente celor menționate.

... evidențiază că printr-o astfel de cerință limitativă se restrânge, în mod nejustificat, concurența și se încalcă principiul proporționalității.

Cerința 12: Cerința tehnică referitoare la "viteza maximă de deplasare longitudinal a blatului mesei: minim 190 mm/s" - solicitarea contestatoarei: viteza maximă: minim 100 mm/s.

... opinează că, așa cum reiese din fișa tehnică a echipamentului GE Signa Explorer, chiar dacă are o viteză maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei, echipamentul GE deține tehnologia QuickSTEP care recomandă, achiziționează și combină, în mod automat, imagini provenite de la mai multe stații, pentru o achiziție și o finalizare rapidă a examinării. Astfel, nu există o limitare severă pentru studiile multi-stație. Tehnologia QuickSTEP permite ca sistemul să extragă automat imaginile definitorii din seturile de date secundare și să combine imaginile rezultate, provenite de la stațiile multiple, într-o singură serie.

Cerința 20: Cerința tehnică referitoare la "bobina pentru coloană: numărul elementelor de bobină minim 24" - solicitarea contestatoarei: bobină pentru coloană: numărul elementelor de bobină minim 12.

... arată că, deși autoritatea contractantă a menționat că această solicitare coincide cu cerința din caietul de sarcini, bobina de coloană are elementele dimensionate și dispuse astfel încât să permită, în mod optim, scanarea oricărei părți a coloanei vertebrale cu o foarte bună calitate a imaginii indiferent de secvența utilizată și indiferent de planul dorit (sagital, coronal, axial sau oblic) în format 2D și 3D.

... susține că a dimensionat elementele în așa fel încât să acopere întreaga coloană vertebrală cu o antenă integrată în masă și care să suporte accelerație paralelă și care numără 12 elemente. Numărul de elemente nu este o măsură a calității imaginii, ci este un parametru constructiv independent de producător.

Prin urmare, contestatoarea a cerut reformularea cerinței astfel: "Bobină pentru coloană: numărul elementelor de bobină minim 12".

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că își menține solicitarea principală de obligare a autorității contractante la remedierea acelor specificații tehnice restrictive mai-sus precizate și, în subsidiar, solicită anularea procedurii, pentru motivele arătate.

Prin adresa nr. 1118/07.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 14985/07.08.2015, ... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante reiterând cele din cuprinsul adresei nr. 1115/05.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14827/06.08.2015, reprezentând concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7598/.../.../ 30.08.2015, să transmită dosarul achiziției și să confirme constituirea, de către ..., a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 11922/31.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14453/31.07.2015, respectiv nr. 14573/03.08.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, iar prin adresa nr. 12194/03.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14782/05.08.2015, respectiv nr. 14797/05.08.2015, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând că, în data de 27.07.2015,

contestatoarea i-a transmis o solicitare de clarificări, prin care cerea modificarea a 20 de parametri tehnici.

Autoritatea contractantă apreciază că acceptarea, în întregime, a acestor modificări ar fi avut ca efect achiziționarea unui aparat mai puțin performant, din clasa 1.5T.

Totodată, ... susține că a fost de acord cu modificarea parțială a documentației, solicitările nr. 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 20, rămânând neschimbate.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă precizează că aparatul General Electric Optima 450/w corespunde cerințelor caietului de sarcini, în susținerea afirmației sale făcând trimitere la site-ul <http://www.itnonline.com/compare/69796?products=3>.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin "licitație deschisă", cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect ECHIPAMENT DE IMAGISTICĂ MEDICALĂ PRIN REZONANȚĂ MAGNETICĂ NUCLEARĂ, cod CPV 33113110-9, prin publicarea anunțului de participare nr. .../..., în SEAP, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 3.145.161 lei, fără TVA.

Nemuțumită fiind de o serie de specificații tehnice ale echipamentului ce se dorește a fi achiziționat, ... a formulat contestația în analiză, formulând critici cu privire la anumite specificații tehnice din caietul de sarcini, susținând că sunt nejustificate clinic și disproporționate față de obiectul, scopul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și elaborate cu încălcarea legislației din materia achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul reține că aceasta a formulat o cerere de clarificări, având solicitări identice cu cele din prezenta contestație, la care autoritatea contractantă a răspuns, publicând în SEAP, adresa nr. CN.../005, prin care a acceptat o parte din solicitările ..., argumentând motivele pentru care nu a acceptat restul solicitărilor contestatoarei.

Consiliul, reținând că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei, prin publicarea, în SEAP, a modificărilor legate de următoarele specificații tehnice - greutatea magnetului cu heliu, maxim 5,55 tone; slew rate maxim pe fiecare axă: minim 120 T/m/s; greutatea maximă a pacientului(inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 159kg; sistem cu senzori cu transmisie digitala prin cablu optic; câmp de vizualizare (fov) minim: maxim 10 cm; factor de accelerație pentru achiziția în paralel: minim 3; compatibilitate cu imagistica ponderată minim: T1 sau T1FLAIR, T2, STIR, FLAIR; secvențe de difuzie tensorială, inclusiv evaluare, cu minim 150 direcții de difuzie; măsurători pe imaginile reconstruite: funcții ortopedice, minim: unghi; posibilitate de transfer a unei examinări complete (protocoale multiple) prin internet sau alte suporturi; toate bobinele să se poată cupla cu

bobinele flexibile – și că modificările efectuate sunt în concordanță cu cerințele ..., va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile contestatoarei de la pct. 2, 6, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, din contestația în analiză.

În ceea ce privește criticile contestatoarei de la pct. 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 20, legate de specificațiile tehnice - lungimea magnetului (cu capace): maxim 175 cm; omogenitatea minim garantată a câmpului magnetic pentru un volum sferic cu diametrul de 50 cm cu metoda de măsurare VRMS cu minim 24 plane de măsură și minim 18 puncte pe plan: max. 2,5 ppm; omogenitatea câmpului magnetic care trebuie să fie măsurată prin metoda de măsurare VRMS cu minim 24 plane de măsură și minim 18 puncte pe plan; tehnologie zero boil-off cu consum de He foarte redus cu interval tipic de reumplere de minim 8 ani; puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 15kW; număr de canale RF independente: minim 18; posibilitatea de upgrade on-site cu minim 32 canale independente de recepție; tehnologie integrată de bobine de tipul Tim/Atlas/GEM/dStream; viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 190 mm/s; bobina pentru coloană: numărul elementelor de bobină minim 24 - Consiliul constată netemeinicia acestora, având în vedere considerentele ce vor fi arătate în continuare.

Astfel, Consiliul reține că ... nu prezintă elemente concrete, din care să reiasă că modificarea caracteristicilor tehnice în discuție în sensul dorit de sine, va conduce la achiziționarea unui produs care să satisfacă necesitățile autorității contractante, ci se limitează la a solicita aceste modificări doar pentru ca echipamentul produs de către sine, pe care îl menționează în contestație (GE Signa Explorer), să fie conform din acest punct de vedere.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante, în acest caz, fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Chiar dacă societatea contestatoare solicită modificarea anumitor specificații tehnice, acest aspect nu este de natură a demonstra că respectivele cerințe, superioare din punct de vedere al contestatoarei, sunt de natură să corespundă nevoilor autorității contractante.

Consiliul reține, de asemenea, ca fiind incidente, prevederile art. 35 alin. (1) și alin. (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse care să reflecte o anumită performanță, precum și nivelurile caracteristicilor tehnice minime fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, așa cum s-a arătat mai sus. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația, ipotetică, a încălcării de către autoritate a art. 35 alin. (5) - specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici (text invocat de autoarea contestației) - și a art. 38 din ordonanță - se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Or, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut niveluri minime/maxime necesare, fără a impune strict o anumită dimensiune/caracteristică, ce ar fi putut fi interpretată ca restrictivă și care ar fi încălcat, astfel, dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: "Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse".

Astfel, Consiliul reține, cu privire la criticile contestatoarei de la pct. 1, legat de specificațiile tehnice privind lungimea magnetului (cu capace): maxim 175 cm, că autoritatea contractantă a stabilit *valori maxime pentru acest parametru, fără a impune o anumită dimensiune care ar fi putut fi interpretată ca și restrictivă*, permițând astfel ofertarea unui produs cu caracteristici superioare/similare/inferioare față de cele stabilite prin caietul de sarcini, dar care însă ar putea corespunde necesității autorității contractante.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile în ceea ce privește modificarea cerințelor caietului de sarcini de la pct. 3, 4, 7, 8, 9, 12, 20, din contestația în analiză, legate de specificațiile tehnice - omogenitatea minim garantată a câmpului magnetic pentru un volum sferic cu diametrul de 50 cm cu metoda de măsurare VRMS cu minim 24 plane de măsură și minim 18 puncte pe plan: max. 2,5 ppm; omogenitatea câmpului magnetic care trebuie să fie măsurată prin metoda de măsurare VRMS cu minim 24 plane de măsură și minim 18 puncte pe plan; puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 15kW; număr de canale RF independente: minim 18; posibilitatea de upgrade on-site cu minim 32 canale independente de recepție; viteza

maximă de deplasare longitudinal a blatului mesei: minim 190 mm/s; bobina pentru coloană: numărul elementelor de bobină minim 24 – demonstrat fiind faptul că au fost respectate dispozițiile art. 35 și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă *stabilind specificațiile tehnice* care să permită achiziționarea unui echipament *care să corespundă necesităților sale*, precum și *valori minime/maximale pentru aceste specificații tehnice, fără a impune o anumită dimensiune care ar fi putut fi interpretată ca și restrictivă*, permițând astfel ofertarea unui produs cu caracteristici superioare/similare/inferioare față de cele stabilite prin caietul de sarcini, dar care însă ar putea corespunde necesității autorității contractante.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin stabilirea valorilor minime/maxime ale specificațiilor tehnice analizate, a respectat scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În referire la solicitarea contestatoarei de a se modifica specificația tehnică privind „tehnologie zero boil-off cu consum de He foarte redus cu interval tipic de reumplere de minim 8 ani”, în sensul de a se elimina intervalul tipic de reumplere, Consiliul constată, pe de o parte, că, prin inserarea intervalului de timp de reumplere, „de minim 8 ani”, a fost introdus un nivel minim necesar, fără a se impune strict o anumită perioadă de timp de reumplere, iar, pe de altă parte, că sistemul pe care contestatoarea dorește să-l oferteze este echipat cu tehnologie care nu necesită perioadă de reumplere, ceea ce face ca să fie respectată cerința din caietul de sarcini, în sensul în care o perioadă nelimitată de reumplere este mai mare decât perioada de „minim 8 ani” solicitată de autoritatea contractantă. Raportat la cele menționate, solicitarea contestatoarei apare ca fiind nefondată.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței tehnice „tehnologie integrată de bobine de tipul Tim/Atlas/GEM/dStream”, Consiliul reține, pe de o parte, că autoarea criticilor recunoaște superioritatea tehnologiilor solicitate de către autoritatea contractantă: „noi știm că tehnologiile listate, în număr de patru, sunt moderne și performante”, iar, pe de altă parte, că autoritatea contractantă și-a argumentat necesitatea, arătând că „este o tehnologie modernă, care este utilizată pe scară largă și care permite obținerea unor imagini de calitate superioară și scurtarea timpului de examinare”, iar „marea majoritate a producătorilor, inclusiv GEMS, au în portofoliu aparate RMN cu o asemenea tehnologie modernă”. Cerința autorității contractante privind tehnologia integrată de bobine de tipul Tim/Atlas/GEM/dStream”, nu poate fi considerată restrictivă, întrucât, deși nu a folosit expresia „echivalent”, prin indicarea mai multor tipuri de tehnologii – Tim, Atlas, GEM, dStream - autoritatea contractantă a permis ofertarea unui produs cu tehnologii diferite, superioare/similare/inferioare, dar care, însă, ar

putea corespunde necesității sale, oferind astfel posibilitatea cât mai multor operatori economici de a accesa la procedura de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Impunerea modificării unor caracteristici tehnice ale produsului solicitat, având ca argument că prin acestea se restricționează, în mod nepermis, accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și este favorizat un anumit operator economic, nu poate fi luată în considerare, fiecare autoritate contractantă având deplina libertate, cu respectarea principiului asumării răspunderii, să își configureze echipamentul necesar a fi achiziționat, în funcție de scopul și necesitățile medicale și de bugetul propriu.

Nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că anumite caracteristici tehnice sunt îndeplinite numai de un singur produs, deținut de un anumit operator economic, deoarece, pe de o parte, din afirmațiile autorității contractante - necontrazise de contestatoare - în gama de fabricație a acesteia există produse care îndeplinesc cerințele în discuție (echipamentul General Electric Optima 450/w, <http://www.itnonline.com/compare/69796?products=3>), iar, pe de altă parte, caracteristicile tehnice solicitate nu pot fi modificate doar pentru a permite participarea unui număr mai mare de operatori economici, ci numai prin raportare la necesitățile autorității contractante.

În legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări anumitor prevederi/specificații ale documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante este de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări și de a adopta măsuri de remediere în cazul depunerii unei contestații, dacă se impune, obligație care a fost respectată de aceasta, așa cum a fost mai sus reținut, chiar dacă măsurile de remediere nu au fost în direcția așteptată de contestatoare.

Consiliul reține, de asemenea, argumentele autorității contractante, din punctul de vedere nr. 12194/05.08.2015, publicat pe SEAP, care reprezintă, inclusiv, *punctul de vedere al expertului cooptat*, prin care motivează menținerea cerințelor tehnice în cauză, în sensul în care, modificarea acestora, așa cum a solicitat contestatoarea, ar fi avut ca efect achiziționarea unui aparat mai puțin performant, din clasa 1.5T, contestatoarea neaducând dovezi care să susțină necesitatea modificărilor

solicitate și menținerea necesității autorității contractante prin modificarea specificațiilor tehnice în analiză.

Documentele (e.g. studiile clinice) atașate de către contestatoare, ca argument pentru solicitările sale de modificare a specificațiilor tehnice ale echipamentului ce urmează a fi achiziționat, dovedesc doar nivelul de performanță al echipamentului produs de aceasta, dar nu și faptul că respectivele caracteristici acoperă necesitatea autorității contractante.

Pentru motivele mai sus precizate, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei în referire la cerințele tehnice de la punctele 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12 și 20 din contestație, în condițiile în care, informațiile puse la dispoziție pentru întocmirea ofertei reflectă propriile nevoi ale unității achizițoare, potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar, pe de altă parte, contestatoarea nu prezintă dovezi/elemente concrete, din care să reiasă că modificarea caracteristicilor tehnice în discuție în sensul dorit de sine, va conduce la achiziționarea unui produs care să satisfacă necesitățile autorității contractante, ci se limitează la a solicita aceste modificări pentru ca echipamentul pe care îl menționează în contestația sa, GE Signa Explorer, să devină conform cerințelor din caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice, nefiind judicioasă solicitarea altor caracteristici tehnice, atâta vreme cât autoritatea contractantă este singura în măsură să solicite operatorilor economici întocmirea unor oferte care să reflecte propriile sale nevoi, potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În referire la cererea contestatoarei vizând solicitarea, de către Consiliu, autorității contractante, să depună la dosar corespondența din cadrul consultărilor multi - vendor, spre a fi analizată, acesta va fi respinsă, ca inadmisibilă, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație și nu asupra unor acte emise de autoritatea contractantă, în afara acesteia, reținut fiind faptul că procedura de atribuire a fost inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din data de ..., consultările multi - vendor fiind anterioare acestei date.

Cererea contestatoarei ..., de a depune concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va fi respinsă, având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii și va dispune, în baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, continuarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Opinie separată

Contrar soluției exprimate de majoritatea membrilor completului - de respingere a contestației formulate de ... - în ceea ce ne privește opinăm că aceasta nu este în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, având în vedere următoarele considerente.

În referire la cerința privind lungimea magnetului superconductiv 1,5 T ecranat activ, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, s-a solicitat *lungimea magnetului (cu capace): maxim 175 cm.*

Argumentul invocat de autoritatea contractantă potrivit căruia o *lungime scurtă a magnetului (inclusiv capace) mărește confortul pacienților (datorită unghiului de vedere mai larg), permite examinarea în condiții optime a pacienților claustrofobi*, nu poate fi reținut de Consiliu, întrucât o lungime a magnetului mai mică cu 21 cm, față de cea solicitată de contestatoare, nu este de natură să îmbunătățească substanțial confortul pacienților, respectiv lungimea nu reprezintă un criteriu de calitate al sistemului și de asemenea, nu limitează efectele claustrofobiei. În cazul unei persoane care are o teamă patologică de spații închise, nu contează că lungimea tunelului în care se află este de 175 cm sau mai mare, atâta vreme cât spațiul este închis.

Este reținută și susținerea contestatoarei potrivit căreia un pacient claustrofob nu poate fi supus investigației fără anestezie prealabilă, cu atât mai mult cu cât avem de-a face cu copii. Consiliul apreciază că autoritatea contractantă introduce filtre artificiale în stabilirea necesității sale, fără vreo legătură cu performanța aparatului, lungimea echipamentului nefiind un factor tehnic obiectiv, natura subiectivă a senzației de claustrofobie nepermițând măsurarea acesteia.

În ceea ce privește, condiționarea autorității contractante de dimensiunea încăperii în care va fi instalat aparatul, Consiliul consideră că nu poate fi reținută, aceasta neaducând argumente în acest sens, cu atât mai mult cu cât, din schița spațiului destinat amplasamentului, existentă

la dosarul cauzei, nu reiese că nu s-ar permite instalarea unui astfel de echipament în spațiul destinat aparatelor pentru imagistică generală.

Prin urmare, Consiliul apreciază criticile contestatoarei ca fiind întemeiate, nefiind prezentat niciun argument/dovadă care să determine inacceptabilitatea unui magnet cu o lungime de 196 cm, fiind necesară eliminarea prevederilor legate de lungimea tunelului sau modificarea acestei dimensiuni la valoare de 196 cm.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini legată de *omogenitatea minim garantată a câmpului magnetic pentru un volum sferic cu diametrul de 50 cm cu metoda de măsurare VRMS cu minim 24 plane de măsură și minim 18 puncte pe plan: max 2,5 ppm*, Consiliul constată că autoarea contestației solicită acceptarea măsurilor de omogenitate pentru un volum sferic cu diametrul de 48 cm, chiar dacă câmpul de vizualizare este de 50 cm. În cazul contestatoarei, care prezintă produsul pe care susține că ar dori să-l oferteze, respectiv un echipament *Signa Explorer*, conform fișei tehnice, măsurătorile nu sunt făcute la 50 cm (chiar dacă câmpul de vizualizare are această valoare), ci doar la 48 cm (<2 ppm, iar valoarea tipică este < 1,65 ppm). Prin urmare, neputând fi făcută dovada măsurătorii la 50 cm, dar fiind dovedită pentru 48 cm, Consiliul consideră că nu este afectată performanța tehnică a sistemului, autoritatea contractantă neavând motive de a respinge un astfel de echipament pe motiv că măsurătorile au fost făcute la 48 cm, și nu la 50.

Cum valoarea este garantată la 48 cm fără a exista informații cu privire la valoarea măsurată la 50 cm, autoritatea contractantă trebuie să accepte astfel de măsurători.

Cu toate acestea în condițiile în care aprecierea Consiliului a privit o situație clară, analizând un anumit model indicat de contestatoare, orice modificare în acest sens, trebuie făcută în realitate doar după o analiză a modului în care, raportat la cerințele caietului de sarcini, ar putea fi oferit un model sau altul.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini legată de *omogenitatea câmpului magnetic care trebuie să fie măsurată prin metoda de măsurare V-RMS cu minim 24 plane de măsură și minim 18 puncte pe plan*, Consiliul constată că autoarea contestației solicită acceptarea de măsurători în 24 planuri minim cu 13 puncte pe plan sau acceptarea și a descrierii parametrilor de omogenitate conform solicitărilor de performanță exprimate în PPM pentru fiecare volum în parte, prin metoda LV -RMS cu peste 173.000 măsurători pe volum.

În condițiile în care contestatoarea acceptă valorile de omogenitate indicate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu are motive de a respinge metoda LV-RMS, propusă de contestatoare, care presupune măsurători în peste 173.000 puncte diferite, măsurători care certifică valorile de omogenitate solicitate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că nevoia autorității contractante, exprimată în punctul de vedere, este de a

certifica valoarea de omogenitate declarată, de a avea garanția unei măsurări de cât mai mare acuratețe.

Referitor la cerința *tehnologie zero He boil-off cu consum de He foarte redus cu interval tipic de reumplere de minim 8 ani*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a specificat, în punctul de vedere, faptul că *sistemele moderne actuale care utilizează tehnologie zero boil off nu condiționează și nu menționează un interval de reumplere.*

Astfel, Consiliul apreciază cerința ca fiind contradictoriu formulată, în condițiile în care sistemele moderne actuale nu menționează un interval de reumplere, fapt confirmat de autoritatea contractantă, solicitarea intervalului de reumplere de minim 8 ani nu își are sensul.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că tehnologia *zero He boil - off* presupune *consum zero de heliu*, prin urmare sintagma *cu consum de He foarte redus* este în contradicție cu însăși denumirea tehnologiei.

În aceste condiții, se impune reformularea respectivei cerințe, prin eliminarea sintagmei „*cu consum de He foarte redus cu interval tipic de reumplere de minim 8 ani*”.

Critica contestatoarei formulată împotriva cerinței *puterea de ieșire a amplificatorului RF : minim 15kW*, este apreciată de Consiliu ca temeinică. Solicitarea contestatoarei vizează reducerea puterii amplificatorului la minim 15kW.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a justificat menținerea cerinței prin faptul că o putere RF mare asigură impulsuri RF mai scurte, timpi ecou mai scurți, o mai bună rezoluție temporală și este benefică în cazul secvențelor 3D, de exemplu cele de tipul SPACE/CUBE/VISTA. Totodată, arată că o importanță deosebită o are rezerva de putere RF și în cazul imagisticii de perfuzie cerebrală fără substanța de contrast de tip Arterial Spin Labelling prin achiziție de volum 3D.

Consiliul reține că autoarea contestației a demonstrat că sistemul pe care intenționează să îl oferteze are în dotarea sa de bază secvențe de tip CUBE și secvența de tip Arterial Spin Labelling (ASL) cu achiziție 3D, astfel că necesitatea autorității contractante exprimată în punctul de vedere este îndeplinită.

Prin urmare, termenul categoric al autorității contractante cu privire la inacceptabilitatea unei astfel de valori, nu poate fi reținut, câtă vreme nevoia acesteia este atinsă, fapt demonstrat de contestatoare, și cu o putere a amplificatorului mai mică.

Drept urmare, este necesară modificarea cerinței, în sensul acceptării unei puteri de ieșire a amplificatorului de minim 10 kW.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind cerința *număr de canale RF independente: minim 18*, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată. Solicitarea contestatoarei vizează reducerea numărului de canale independente la minim 16.

Consiliul are în vedere că, pe de o parte, autoritatea contractantă explică că un număr cât mai mare de canale *are drept urmare creșterea raportului semnal-zgomot, aceasta însemnând o calitate mai bună a imaginii și/sau un timp de achiziție mai scurt*, iar pe altă parte că *numai jumătate din cele 24 elemente solicitate ale bobinei de coloană sunt utilizate în FOV scanat*.

Astfel, Consiliul apreciază că de fapt îi sunt suficiente numai 12 canale de recepție, prin urmare solicitarea contestatoarei de minim 16 canale se poate accepta.

Drept urmare, este necesară modificarea cerinței, în sensul acceptării unui număr de canale RF independente de minim 16.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind *posibilitatea de upgrade on-site cu minim 32 canale independente de recepție*, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, formulează apărări străine de cererea contestatoarei. Aceasta explică importanța posibilității de upgrade, deși nimeni nu a negat această importanță, după cum susține că nu se acceptă solicitarea de eliminare a posibilității de upgrade a echipamentului, deși nimeni nu a solicitat acest lucru. De asemenea, nu formulează nicio apărare în legătură cu numărul minim de canale independente de recepție.

Argumentația autorității contractante se bazează pe nevoia de a avea acces la performanțe tehnice superioare în tot intervalul în care funcționează aparatul, dar fără a prezenta o justificare care să confirme modul în care este afectată această posibilitate de upgrade fără raportarea la un număr minim de canale independente de recepție.

În lipsa prezentării unor argumente care să ateste modul în care upgrade-ul fără raportarea la un număr minim de canale independente, ar afecta performanța unui astfel de echipament, Consiliul consideră necesară modificarea cerinței în sensul eliminării numărului minim de canale independente de recepție.

Referitor la critica contestatoarei privind cerința *tehnologie integrată de bobine de tipul Tim/Atlas/Gem/dStream*, Consiliul, o apreciază ca fiind întemeiată.

Consiliul are în vedere faptul că, motivarea autorității contractante în ceea ce privește această solicitare constă în aceea că marea majoritate a producătorilor au în portofoliu aparate RMN cu o asemenea tehnologie modernă și care permite obținerea unor imagini de calitate superioară și scurtarea timpului de examinare.

Nimeni nu a negat faptul că aceste tehnologii sunt moderne și performante, însă autoritatea contractantă nu ar trebui să limiteze ofertarea de echipamente cu tehnologii echivalente, care să fie în acord cu necesitățile clinice și performanța pe care aceasta o dorește.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune reformularea cerinței prin includerea sintagmei *sau echivalent*.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind cerința *viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 190 mm/s*, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Consiliul reține că solicitarea contestatoarei vizează reducerea vitezei maxime la minim 100 mm/s. Singura motivație a autorității contractante pentru neacceptarea unei astfel de solicitări este că *o viteză de numai 100 mm/s, reprezintă o limitare severă în special pentru studiile multi-stație cu substanță de contrast și în examinările angio periferice.*

În plus, susține că aparatele performante pot îndeplini fără probleme cerința caietului de sarcini, fără a prezenta vreun document care să ateste acest lucru.

În condițiile în care viteza de deplasare a mesei nu reprezintă o caracteristică care să influențeze performanța echipamentului și nici nu îmbunătățește fluxul de lucru, fapt demonstrat de contestatoare prin prezentarea unor studii clinice, Consiliul apreciază că este necesară reformularea cerinței prin modificarea vitezei de deplasare a blatului mesei la minim 100 mm/s.

Critica contestatoarei în referire la cerința privind *bobina pentru coloană: numărul elementelor de bobină minim 24*, este apreciată ca fiind întemeiată.

Consiliul reține că solicitarea contestatoarei vizează reducerea numărului elementelor de bobină la minim 12.

Argumentația autorității contractante că *un număr mai mare de elemente de bobină asigură o densitate mai mare a acestora în câmpul de vedere (FOV) scanat care înseamnă un raport semnal zgomot crescut* este completată de afirmația *practic numai jumătate din cele 24 elemente solicitate ale bobinei de coloană sunt utilizate în FOV scanat.* Astfel, caracterul restrictiv și nejustificat al cerinței rezultă din chiar argumentarea autorității contractante.

În condițiile în care numărul de elemente de bobină necesare în FOV scanat este de 12 și nu de 24, Consiliul apreciază ca fiind necesară modificarea cerinței conform solicitării contestatoarei, în sensul acceptării a minim 12 elemente de bobină pentru coloană.

În documentația de atribuire ar trebui dezvoltată semnificația *imaginii de cât mai bună calitate*, care în fapt este scopul urmărit și nu numărul de elemente ale bobinei. Numărul de elemente nu este o măsură a calității imaginii, doar numărul de elemente nu asigură în niciun caz o calitate mai bună a imaginii.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să-și concentreze atenția pe scopul urmărit și definirea nivelului de performanță dorit și să lase la latitudinea ofertanților modul de acoperire a lor, respectiv modul în care se va atinge nivelul de performanță pe care aceasta îl dorește, în funcție de varianta tehnologică dezvoltată de fiecare dintre aceștia.

Astfel, Consiliul consideră a fi relevante următoarele dispoziții legale:
- Art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

„(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. (..)

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.”

- Art. 33 alin. (1) din ordonanță „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Rezultă, astfel, că rolul specificațiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsul astfel încât să corespundă necesităților obiective ale autorității contractante, și nicidecum de a îngreuna accesul ofertanților la procedura de atribuire. Ceea ce dorește autoritatea contractantă este un echipament de imagistică medicală prin rezonanță magnetică nucleară, cu o serie de specificații tehnice superioare. Prin urmare, producătorii care răspund acestor cerințe, nu trebuie obstrucționați prin introducerea de specificații tehnice restrictive sau de natură a da naștere la interpretări în etapa de evaluare a ofertelor.

Totodată, Consiliul a reținut că sub motivul necesității achiziției unui echipament performant, au fost introduse o serie de cerințe a căror valori au fost strict determinate fără a putea fi prezentată vreo explicație cu privire la modul în care au fost stabilite, atât de ordin tehnic cât și de ordin clinic, sau cum ar fi afectată această performanță dacă aceste valori ar fi diferite de cele stabilite. Este importantă obținerea performanței și mai puțin prezintă interes modalitatea în care aceasta este obținută prin impunerea anumitor dimensiuni ori a unui număr de elemente.

În considerarea celor prezentate, ținând cont de faptul că unele critici ale contestatoarei s-au constatat a fi rămase fără obiect, că nu se impune anularea procedurii de atribuire fiind posibilă modificarea documentației de atribuire și că au fost întemeiate criticile contestatoarei ... în referire la *lungimea magnetului (cu capace): maxim 175 cm, omogenitatea minim garantată a câmpului magnetic pentru un volum sferic cu diametrul de 50 cm cu metoda de măsurare VRMS cu minim 24 plane de măsură și minim 18 puncte pe plan: max 2,5 ppm”, omogenitatea câmpului magnetic care*

trebuie să fie măsurată prin metoda de măsurare V-RMS cu minim 24 plane de măsură și minim 18 puncte pe plan, tehnologie zero He boil-off cu consum de He foarte redus cu interval tipic de reumplere de minim 8 ani, puterea de ieșire a amplificatorului RF : minim 15kW, număr de canale RF independente: minim 18, posibilitatea de upgrade on-site cu minim 32 canale independente de recepție, tehnologie integrată de bobine de tipul Tim/Atlas/Gem/dStream, viteza maximă de deplasare longitudinal a blatului mesei: minim 190 mm/s, bobina pentru coloană: numărul elementelor de bobină minim 24, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urma să admită, în parte, contestația ... în contradictoriu cu ... și să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerințelor caietului de sarcini conform celor mai sus reținute și publicarea acestor modificări în SEAP în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Pentru toate aceste rațiuni nu am putut subscrie la opinia majorității, considerând totodată necesar să formulăm prezenta opinie separată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.