



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 31833/30.07.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord-cadru furnizare preparate din carne”, cod CPV 15131700-2, s-a solicitat:

- anularea procedurii de încheiere a acordului cadru având ca obiect „Acord-cadru furnizare preparate din carne”;
- constatarea suspendării de drept a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în

termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 31833/30.07.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord-cadru furnizare preparate din carne”, cod CPV 15131700-2, solicitând:

- anularea procedurii de încheiere a acordului cadru având ca obiect „Acord-cadru furnizare preparate din carne”;
- constatarea suspendării de drept a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, societatea sa oferit prețul cel mai mic, ... oferind un preț mult mai mare, respectiv 262.000 lei fără TVA.

În condițiile în care criteriul evidențiat în fișa de date a fost „prețul cel mai scăzut” rezultă că societatea sa ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă în sfidarea legii, i-a comunicat în data de 31.07.2015 că oferta sa a fost respinsă, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut, motivată de faptul că nu au fost prezentate facturi de la producătorul ... pentru produsele cuprinse în caietul de sarcini și nu au fost depuse documente justificative conform solicitărilor autorității contractante.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 30353/22.07.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea documentelor relevante privind prețurile de la furnizori și situația stocurilor de produse.

La această solicitare contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 649/23.07.2015, depunând: factura ...

Față de aceste împrejurări, contestatorul apreciază că și-a îndeplinit obligația de a aduce clarificări cu privire la modul de formare a prețului, iar susținerea autorității contractante că trebuiau depuse facturi de la ... este aberantă raportat la conținutul adresei nr. 30353/22.07.2015.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț și alții, precum caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic, etc.

În sensul prevederilor mai sus arătate autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat în documentatia de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, metodologia concretă, care nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

Potrivit art. 200 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatorul consideră că modul de evaluare a ofertei sale este nelegal și netemeinic, întrucât a pus la dispoziția autorității contractante toate documentele care l-au calificat în ceea ce privește criteriile de selecție și ca atare apreciază că se impune sancționarea modalității de efectuare a procedurii de încheiere a acordului cadru, având ca obiect furnizare preparate din carne, în condițiile în care societatea sa a oferit prețul cel mai mic și a făcut dovada că prețul de achiziție conform facturilor mai sus evidențiate se înscrie în prețul cel mai mic oferit și la calitatea pretinsă prin caietul de sarcini.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea procedurii atacate, respectiv anularea procedurii de încheiere a acordului cadru, recunoașterea dreptului societății sale de a fi declarată câștigătoare a procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 32916/10.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15128/10.08.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

Analizând contestația prin raportare la dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere atribuirea acordului cadru ofertantului care a prezentat un preț real, justificat, astfel încât să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat, comisia de evaluare a putut stabili dacă oferta este admisibilă, luând în considerare nu doar explicațiile concrete sub aspectul prețului sau eventualelor discount-uri oferite de furnizori, ci însăși ofertele concrete, solicitate și primite din partea respectivilor furnizori.

Astfel, în baza prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și a art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin adresa nr. 29760/17.07.2015.

În acest sens s-au solicitat documente privind prețurile de

la furnizori, situația stocurilor la materii prime și material, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, soluțiile tehnice adoptate și/sau condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor la parametrii de calitate solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 644/22.07.2015 ofertantul a depus calculația de preț, conținând următoarele elemente: preț achiziție, cheltuieli cu transportul, cheltuieli cu salarii, adaos comercial, rezultând un total preț de livrare fără TVA pentru fiecare produs.

Din analiza documentelor, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului incomplet și neconcludent pentru a putea fi luat în considerare și a revenit la adresa nr. 29760/17.07.2015, cu solicitarea ca ofertantul să susțină fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin depunerea de documente relevante: prețurile de la furnizori, situația stocurilor de produse, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea produselor la parametrii de calitate solicitați în caietul de sarcini.

Ca răspuns la solicitările de clarificari, ofertantul a depus prin adresa nr. 649/23.07.2015 următoarele documente, în copie, cu mențiunea "conform cu originalul":

- factura nr. .. pentru produsul ARO ȘUNCA PIZZA, preț achiziție 6.48 lei, fără TVA;
- factura nr. ..., emisă de ... pentru produsele:
 - Slănină afumată, preț achiziție 6.5 lei, fără TVA;
 - Oase afumate, preț achiziție 1,00 lei, fără TVA;
 - Caltaboș, preț achiziție 6.20 lei, fără TVA;
 - Tobă, preț achiziție 10,00 lei, fără TVA;
- factura nr. ..., emisă de ... pentru produsul parizer, preț achiziție 3,8073 lei, fără TVA;
- factura nr. ..., emisă de ... pentru produsul costiță porc, preț achiziție 9,00 lei, fără TVA;
- factura nr. ..., emisă de ... pentru produsele:
 - Kaizer, preț achiziție 10,00 lei, fără TVA;
 - ciolane cu os afumat, preț achiziție 10,00 lei, fără TVA;
- factura nr. 2457291/14.07.2015, emisă de ... pentru produsele:
 - Salam Turișt ..., preț achiziție 6.96 lei, fără TVA;
 - Cârnați Harghita ..., preț

achiziție 6.72 lei, fără TVA.

- factura nr. 2474664/21.07.2015, emisă de ... pentru produsele:

- Salam Turist ..., preț achiziție 6,96 lei, fără TVA;
- Cârnați Biczaz ..., preț achiziție 6.72 lei, fără TVA;
- Cremvuști cu porc ..., preț achiziție 8.56 lei, fără TVA.

Din analiza documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu a prezentat facturi de la producătorul asumat prin propunerea tehnică (SC ... SRL), pentru produsele Parizer, Caltaboș, Șuncă presată, Kaiser, Oase de porc afumate, tobă, costiță afumată, iar pentru produsele: virsli, salam cu șuncă, cârnați de casă, salam de vară nu a depus documente justificative conform solicitărilor autorității contractante. S-a constatat că singurul produs la care este justificat prețul deosebit de scăzut este Cremvuști.

Astfel, în urma analizării și evaluării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că informațiile prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), fiind respinsă ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă arată că, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925 din 19/2006, rezultă faptul că în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, fapt pentru care solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord-cadru furnizare preparate din carne”, cod CPV 15131700-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 28108/07.07.2015 s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 31832/30.07.2015 comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei

contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 262.000,00 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr.31833/30.07.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului .../2015.

Față de solicitarea contestatorului de „constatare a suspendării de drept a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației conform dispozițiilor art.277 din legea 34/2006”, Consiliul constată că dispozițiile legale invocate privind suspendarea de drept a unei proceduri de achiziție publică la depunerea unei contestații au fost abrogate prin pct.63 din OUG nr.76/2010.

În ceea ce privește fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art.202 alin. (1¹) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta financiară prezentată de SC ... SRL după organizarea etapei finale de licitație electronică a fost de 230.850 lei fără TVA, reprezentând 73,67% din valoarea estimată a acordului-cadru ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică (313.375 lei fără TVA).

În aplicarea prevederilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului SC ... SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresele nr. 29760/17.07.2015 și nr.30353/22.07.2015, solicitare la care contestatorul a răspuns prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr.30196/22.07.2015 și nr.30684/24.07.2015.

Verificând documentele transmise de SC ... SRL pentru justificarea prețului ofertat, Consiliul reține că acestea nu sunt concludente, astfel că decizia autorității contractante de respingere a ofertei în temeiul dispozițiilor art.36 alin. (1) lit. f) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, apare ca fiind întemeiată.

Pentru a ajunge la această concluzie Consiliul reține că, potrivit ofertei tehnice, SC ... SRL a declarat ca unic furnizor al produselor ofertate pe operatorul economic SC ... SRL.

Deși prin adresele de solicitare de justificare a

prețului oferat autoritatea contractantă a cerut oferte de preț concrete (adresa nr.30353/22.07.2015) din partea furnizorului declarat în ofertă, înscrisurile prezentate, în opinia Consiliului, nu sunt relevante și nu reprezintă o justificare a ofertei financiare. Cu toate că SC ... SRL afirmă că și-a îndeplinit obligația de a aduce clarificări cu privire la modul de formare a prețului, Consiliul apreciază că facturile diverșilor operatori economici depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări nu fac dovada susținerii prețurilor produselor oferite, de vreme ce acesta a declarat un singur furnizor, respectiv SC ... SRL, furnizor de la care contestatorul trebuia să aducă o ofertă de preț concretă care să-i susțină oferta financiară finală și nu facturi de la SC ... SRL, așa cum în mod eronat a interpretat SC ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...