



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../... .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 3419/05.08.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14849/06.086.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., și adresă de corespondență în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4486/31.07.2015 emisă de C..., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare și asfaltare drumuri nr. 23, 24, 26, 29, 32, 36, 37, în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat: ...

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C....

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 4483/31.07.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în 

1
---

 conformitate cu criteriul de

atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4486/31.07.2015 emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Modernizare și asfaltare drumuri nr. 23, 24, 26, 29, 32, 36, 37, în comuna ..., județul ...”*, cod CPV 45233140-2, solicitând: ...

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Apreciind nelegală decizia autorității contractantă, contestatorul precizează că în 27.07.2015 prin adresa nr.4419, autoritatea contractanta a solicitat *„transmiterea documentelor eliberate de autoritatile legale competente privind îndeplinirea obligațiilor de plata a impozitelor si taxelor locale din care sa reiasă ca nu avem datorii scadente la plata la nivelul lunii anterioare celei in care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertei, conform ORC”*.

La această solicitare, contestatorul susține că prin adresa nr.3268/27.07.2015 a răspuns solicitărilor de clarificări menționând faptul că în cadrul documentelor de calificare, conform cerinței din fișa de date a înaintat, la data licitației, la paginile 7-8, certificatele de atestare taxe locale pentru sediul său social din Comuna ..., str. ..., nr.251, jud. ... - conform certificatului nr. 3370/02.07.2015 și punctul de lucru ..., str. ..., nr. 14, jud. ... - conform certificatului nr. 69155/03.07.2015, așa cum rezultă din certificatul emis de ORC prezentat. S-a mai arătat că societatea sa nu mai deține punct de lucru în Comuna ..., sens în care a transmis autorității contractante Hotărârea Asociației Unice nr. 1/17.03.2014 și rezoluția nr. 7017/16.04.2014 emisă ORC.

De asemenea, referitor la punctul de lucru din Comuna ..., jud. ..., contestatorul susține că societatea sa a transmis autorității contractante contractul de comodat nr. 6528/10.07.2014 - contract cu titlu gratuit. În acest sens, contestatorul subliniază faptul că la acest punct de lucru nu figurează angajați, astfel încât să existe obligația plății impozitelor, fiind transmis autorității contractante și certificatul de la bugetul de stat nr. 34024/27.07.2015 document ce atestă plata datoriilor la data de 30.06.2015.

Potrivit contestatorului, societatea sa a îndeplinit criteriul de atribuire prevăzut în fisa de date (Cap.IV. pct. IV.2.1.) - și anume, prețul cel mai scăzut, ocupând locul I, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere, însă, cu toate acestea, oferta a fost respinsă ca neconformă - potrivit prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006, pe motiv că documentele care au fost solicitate societății sale nu au fost transmise, împrejurare total falsă întrucât, SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări în termenul prevăzut de autoritatea contractantă, conform adresei nr. 3268/27.07.2015, având număr de înregistrare la aceasta 4424/28.07.2015 ora 08.15.

În acest context, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a săvârșit un abuz la adresa societății sale, nedetaliind în mod clar și fără echivoc, motivele neconformității ofertei depuse.

Mai mult, contestatorul arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 207 alin. (2) lit. a) și lit. d) din OUG nr. 34/2006, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete și argumentele care au stat la baza deciziei de respingere, nu include în mod clar și fără echivoc argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, precum și data-limită până la care se depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1).

Întrucât societatea sa a îndeplinit toate cerințele solicitate în fișa de date în vederea atribuirii contractului de lucrări în cauză, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a adus atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, declararea ofertei societății sale ca fiind neconformă pentru motivul anterior invocat reprezentând un abuz al acesteia, ceea ce a adus societății sale un prejudiciu atât moral, de imagine, cât și material.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4673/10.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15084/10.08.2015, C..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În cauză, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertelor, a fost comunicat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 4486/31.07.2015, faptul că oferta depusă a fost respinsă

deoarece este neconformă în baza art. 79 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere că în Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului eliberat de către Tribunalul ... cu nr. 38168/06.07.2015 depus de către SC ... SRL există sedii secundare/puncte de lucru, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL prin adresa 4419/27.08.2015 prin care se solicita prezentarea de certificate/ documente, eliberate de autoritățile legale competente, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România (dat fiind că orice persoană, fizică sau juridică, are datoria de a-și plăti contribuțiile la bugetul local).

Se mai arată că, deoarece ofertantul figurează cu punct de lucru în comuna ..., județul ..., au fost solicitate certificate/ documente care să reflecte modul de îndeplinire al obligațiilor de plată al impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri datorate, însă documentul care fost înaintat ca răspuns la clarificare de către SC ... SRL cu privire la acest aspect a fost un Contract de comodat nr. 6528/10.07.2014 conținând numai dovada că ofertantul SC ... SRL deține un spațiu în această localitate, dar nu este un document care să ateste cele solicitate prin clarificarea înaintată de comisia de evaluare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C...a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Modernizare și asfaltare drumuri nr. 23, 24, 26, 29, 32, 36, 37, în comuna ..., județul ...*”, cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../....

În data de 16.07.2015 a fost întocmit procesului-verbal nr. 4175, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 4483/31.07.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, ofertele admisibile și cele respinse, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii cu o valoare de 831.296,54 lei.

Împotriva rezultatului procedurii SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

În ceea ce privește fondul contestației, depuse de SC ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, prin 4 adresa nr. 4486/31.07.2015,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece nu a transmis certificatele/documentele solicitate prin adresa nr. 4419/27.07.2015.

Se rețin în soluționare următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 4419/27.07.2015, comisia de evaluare a solicitat *„transmiterea documentelor eliberate de autoritățile legale competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale din care sa reiasă ca nu aveți datorii scadente la plata la nivelul lunii anterioare celei in care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertei, conform ORC”*.

- prin adresa nr.3268/27.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4424/28.07.2015, SC ... SRL a răspuns solicitărilor de clarificări precizând faptul că *„în cadrul documentelor de calificare, conform cerinței din fișa de date a înaintat, la data licitației, la paginile 7-8, certificatele de atestare taxe locale pentru sediul său social din Comuna ..., str. ..., nr.251, jud. ... - conform certificatului nr. 3370/02.07.2015 și punctul de lucru ..., str. ..., nr. 14, jud. ... - conform certificatului nr. 69155/03.07.2015, așa cum rezultă din certificatul emis de ORC prezentat”*. În legătură cu punctul de lucru din Comuna ... menționat în certificatul ORC a precizat că societatea sa nu mai deține acest punct de lucru, prezentând în acest sens Hotărârea Asociației Unice nr. 1/17.03.2014 și rezoluția nr. 7017/ 16.04.2014 emisă ORC. În ceea ce privește punctul de lucru din Comuna ..., jud. ..., contestatorul a transmis contractul de comodat nr. 6528/10.07.2014.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției la pct. III.2.1.a) *„Situția personală a candidatului sau ofertantului”* s-a solicitat *„(...) Certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general), în original sau în copie lizibilă, șampilat pentru conformitate cu originalul de către reprezentantul legal al firmei ofertante, emis atât pentru sediul social cât și **pentru toate punctele de lucru implicate în execuția contractului.** (...)*”.

Astfel, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă în mod abuziv și contrar prevederilor documentației de atribuire a solicitat prin adresa nr. 4419/27.07.2015 *„transmiterea documentelor eliberate de autoritățile legale competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale din care sa reiasă ca nu aveți datorii scadente la plata la nivelul lunii anterioare celei in care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertei, conform ORC”*, având în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire se refereau exclusiv la punctele de lucru **implicate în execuția contractului.**

În aceste condiții, este evident faptul că ofertantul SC ... SRL avea obligația de a transmite

emis pentru punctul de lucru din Comuna ..., jud. ... numai în cazul în care acest punct de lucru ar fi avut vreo **implicare în execuția contractului**.

Mai mult, Consiliul constată și faptul că, potrivit Certificatului Constatator nr. 38168/06.07.2015, emis de ORC de pe lângă Tribunalul ..., punctul de lucru din Comuna ... a fost înființat pe o durată de **un an**, durată expirată în data de 10.07.2015, prin urmare inexistent la data depunerii ofertelor (nb. data de 16.07.2015).

În același timp, Consiliul nu poate să nu constate formalismul excesiv a comisiei de evaluare, comportament care încalcă flagrant principiile care guvernează procedurile de achiziție publică, respectiv principiul proporționalității cât și cel al utilizării eficiente a fondurilor, consacrate în art. 2 alin. (2) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Solicitările de clarificări stipulate în art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, **permit** în mod evident „*completări ale documentelor prezentate de ofertanți (...)* pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Potrivit prevederilor legislative anterior citate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, **autoritățile contractante au obligația** ca prin solicitări de clarificări, **să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare** sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

**Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale** privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și **nu de a căuta motive formale** de respingere fără fundament a ofertelor, așa cum s-a întâmplat în cazul contestatorului din speța de față.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 4483/31.07.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la 

6
---

 comunicarea acesteia.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...