



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1560/29.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14436/30.07.2015, S.C. ...P S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. 1227/29.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale Sanitare de igienă”, Lot 2 – ..., cod CPV: 39831200-8 (Rev.2), inițiată de S.C. ... – ... S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ...udețul ..., a solicitat, ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...P S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., în contradictoriu cu ... - ... S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ...udețul

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1224/29.07.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la lotul 2 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestatoare pentru lotul 2, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă.

Dispune continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1560/29.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14436/30.07.2015, formulată de S.C. ...P S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... S.A., împotriva actului administrativ nr. 1227/29.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale Sanitare de igienă”, Lot 2 - ..., cod CPV: 39831200-8 (Rev.2), s-a solicitat, ...

În cadrul contestației sale, S.C. ...P S.R.L. arată că, prin adresa nr. 1227/29.07.2015, autoritatea contractantă a transmis Comunicarea privind rezultatul procedurii, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) litera a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât:

„a) Nu este îndeplinită cerința din fișa tehnică privind domeniul de utilizare („spălarea țesăturilor albe și colorate din in, bumbac și sintetice”),

b) Fișa cu datele tehnice de Securitate nu este conformă cu CE 91/155, domeniul de utilizare este restrâns, nefiind recomandat pentru spălare articole din lână sau țesături delicate. De asemenea, este limitată temperatura spălării articolelor colorate la mai mult de 60 grade Celsius.

c) Lipsă Certificat de calitate,

d) Declarația de conformitate este incompletă/nepersonalizată,
e) Lipsă comentariu tehnic”.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă, autoarea contestației susține contrariul și prezintă în continuare, punctual, argumentele sale.

a. Astfel, referitor la neîndeplinirea cerinței din fișa tehnică privind domeniul de utilizare, contestatoarea susține că, pentru îndeplinirea cerinței din fișa tehnică a produsului „... solid rufe” prin care s-a solicitat, ca și domeniul de utilizare, „spălarea țesăturilor albe și colorate din: in, bumbac și sintetice”, în cadrul propunerii sale tehnice a precizat următoarele:

- domeniul de utilizare: „Spălări grele, în mașini de spălat automate, a țesăturilor și diverselor obiecte textile din fibre celulozice (bumbac, in, cânepă) sau din amestecuri de fibre celulozice și sintetice (plieșterice)”,

- prezentarea produsului „[...] destinat spălării în mașini automate a țesăturilor albe și colorate din bumbac sau în amestec cu fibre sintetice”, respectând astfel solicitarea autorității contractante formulată prin Caietul de sarcini.

b. Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia Fișa cu datele tehnice de Securitate nu este conformă cu CE 91/155, contestatoarea susține că „Directiva Europeană nr. 91/155/EC din 05.03.1991 a fost înlocuită cu Directiva Europeană nr. 67/548/CEE, la momentul prezentei fiind în vigoare Regulamentul European nr. 453/2010 al Parlamentului European, precum și Regulamentul CE nr. 1272/2008 (Regulament CLP, care reglementează modul de etichetare al produselor), care sunt în vigoare la data publicării anunțului de participare aferent prezentei proceduri de licitație deschisă”. De asemenea, contestatoarea susține că, fișele cu date de securitate se întocmesc în conformitate cu Regulamentul CE nr. 453/2010, care modifică Regulamentul CE nr. 1907/2006 (REACH), iar fișa tehnică de securitate a produsului ... solid automat anticalcar, întocmită de societatea sa, respectă cerințele regulamentului sus menționat.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia *domeniul de utilizare este restrâns, nefiind recomandat pentru spălare articole din lână sau țesături delicate*, contestatoarea susține că, nu a fost formulată o astfel de cerință în Caietul de sarcini, astfel încât, consideră că oferta sa nu putea fi declarată neconformă din acest motiv. În cadrul Caietului de sarcini nu se precizează tipul și materialul echipamentului de protecție al lucrătorilor ... S.A., sau faptul că ...ul ofertat trebuie să spele lână și țesături delicate.

Referitor la limitarea temperaturii spălării articolelor colorate, contestatoarea precizează că, „la orice tip de ... automat/ manual pentru țesături colorate se impune de către producătorul ...ului o limită maximă a temperaturii de spălare de 60 grade Celsius, pentru evitarea decolorării țesăturilor” și că „în cadrul Caietului de sarcini nu a fost impusă o cerință privind temperatura de spălare a articolelor colorate”, astfel încât, nu înțelege cum oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă.

c. Referitor la certificatul de calitate, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice depuse, s-a menționat că „la livrare, produsele vor fi însoțite de următoarele documente: factura fiscală, certificat de calitate și certificat de garanție întocmite conform normelor în vigoare”, acesta fiind unul dintre documentele care însoțesc produsele la livrare.

d. Referitor la declarația de conformitate, contestatoarea susține că, documentul depus reprezintă un model, care urmează a fi depus odată cu livrarea produselor, de aceea nu este personalizat.

e. Referitor la afirmația privind lipsa unui comentariu tehnic, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice prezentate, se regăsesc informații despre produsul oferit ... solid automat anticălcăr inclusiv comentariu tehnic.

În ceea ce privește câștigătorul desemnat al procedurii, contestatoarea menționează faptul că, valoarea ofertei acestuia este de 3,27 ori mai mare decât oferta sa, deși criteriul de atribuire menționat în Documentația de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...P S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1277/04.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14731/05.08.2015, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 1268/04.08.2015 și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, astfel cum s-a solicitat prin adresa Consiliului nr. 7706/... .. /03.08.2015.

Autoritatea contractantă prezintă pe larg modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1086/09.07.2015 a fost transmis tuturor ofertanților, iar după analiza tuturor documentelor a întocmit Raportul procedurii nr. 1224/29.07.2015 prin care oferta contestatoarei, pentru Lotul 2 – ..., a fost calificată ca neconformă, iar oferta SC ... SRL a fost calificată ca admisibilă și declarată câștigătoarea procedurii pentru Lotul 2.

Referitor la contestația formulată de S.C. ...P S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin (2) din OUG 34/2006, susținând că, deși

contestatarul menționează ca anexă la contestație „Dovada constituirii garanției de bună conduită”, a primit contestația pe fax, fără anexele menționate ca depuse/transmise iar până la data prezentei nu a primit nici un alt document care să dovedească faptul că Garanția de bună conduită a fost depusă în original la sediul autorității contractante odată cu depunerea contestației, așa cum este prevăzut la art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță.

Autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii, considerând contestația ca neîntemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, pe parcursul analizei ofertelor, comisia de evaluare a verificat toate cerințele care trebuiau să fie îndeplinite și anume: cerințele minime de calificare ale ofertanților; evaluarea propunerilor tehnice conform cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv mostrele depuse de către ofertanți; evaluarea propunerilor financiare, detaliile și rezultatele analizei fiind transpuse în raportul procedurii nr. 1224/29.07.2015.

Autoritatea contractantă susține că motivele contestației nu sunt întemeiate legal deoarece, în contestație se face referire la alte coduri CPV (33711900-6 Săpun; 33740000-9 Produse de îngrijire a mâinilor și a unghiilor; 39514100-9 Prosoape) decât cele menționate, în documentația de atribuire publicată odată cu anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. .../... pentru lotul 2: ..., respectiv Cod CPV 39831200-8, cod CPV validat și de către ANRMAP.

Pe de altă parte, invocând prevederile art. 78 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă susține că, până la data deschiderii ofertelor, 09.07.2015, s-au primit solicitări de clarificări privind documentația de atribuire de la 2 operatori economici, printre care și S.C. ...P S.R.L., însă acestea nu vizau și caietul de sarcini, iar răspunsurile la solicitările de clarificare au fost publicate în SEAP, astfel încât, consideră ca tardive comentariile făcute de către contestatar asupra celor menționate în specificația tehnică.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă mai arată că, în fișa tehnică „...” Cod CPV: 39831200-8 la cerința „Caracteristici” s-a solicitat: „Densitatea umpluturii: aprox. 1100 g/l”, iar în oferta contestatorului se menționează:

- în documentul „Centralizator cu produse ofertate”: „Densitate relativă în vrac (netasat) g/dm²: min. 1100”

- în documentul „Fișa cu date de securitate”: „Densitate relativă în vrac (netasat) g/dm²: min. 550”

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că certificatul de calitate, declarația de conformitate, comentariul tehnic, sunt

documente obligatorii care trebuiau prezentate conform cerinței din caietul de sarcini - Fișa tehnică: ..., cerința „Condiții de admisibilitate”, însă aceste documente nu au fost prezentate conform solicitării.

Referindu-se la o altă neconformitate a ofertei depusă de contestatoare, autoritatea contractantă susține că, la cerința „Domeniul de utilizare”, solicitarea este: „Spălarea țesăturilor albe și colorate din: in, bumbac și sintetice”, iar ofertantul S.C. ...P SRL, în oferta sa tehnică (documentul certificate de conformitate) menționează: „în cazul țesăturilor colorate, înainte de introducerea lor în mașina de spălat automată, se va face un test pe o suprafața mică a țesăturii pentru a verifica rezistența culorii”.

În ceea ce privește câștigătorului desemnat al procedurii, autoritatea contractantă precizează că a stabilit oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform art. 82 alin. (1) din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. 1598/05.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14843/06.08.2015, contestatoarea formulează „Concluzii scrise”, în replică la Punctul de vedere nr. 1269/04.08.2015, pe care i l-a transmis autoritatea contractantă.

Răspunzând punctual susținerilor autorității contractante, contestatoarea susține că, prin fax, a transmis doar contestația, însă contestația în original, însoțită de anexe, a fost transmisă prin poștă, conform facturii DIV00024557/03.08.2015 și confirmării de primire anexate.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea precizează că suma reprezentând garanția de bună conduită, constituită conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, a fost virată în contul autorității contractante în data de 30.07.2015, așa cum rezultă din extrasul de cont anexat, vizat de Banca Transilvania – Sucursala Piața Chibrit.

Autoarea contestației apreciază ca fiind cel puțin puerile argumentele autorității contractante, respectiv faptul că în contestație se face referire la 3 coduri CPV, fără însă a remarca că aceeași eroare materială a făcut-o însuși autoritatea contractantă în adresa privind Comunicarea rezultatului procedurii, aceasta netrecând și codul CPV 39831200-8-...i.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că „autoritatea a citat din legislația incidentă privind achizițiile publice, fără a combate în mod cert cele contestate”, rezultând din acest lucru, faptul că autoritatea contractantă este de acord cu cele prezentate de S.C. ...P S.R.L. în contestația înaintată atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Referitor la susținerile autorității contractante că în contestație se fac „comentarii tardive asupra celor menționate în specificația tehnică”, contestatoarea menționează faptul că, „doar subliniază faptul că o propunere tehnică se analizează în raport de cele prevăzute în cadrul specificației tehnice/caietului de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractantă”.

Referitor la densitatea relativă a produsului, contestatoarea susține că densitatea precizată în documentul Centralizator cu produse ofertate este superioară celei precizate în Fișa cu date de securitate.

Față de afirmația autorității contractante conform căreia „documentele certificat de calitate, declarație de conformitate, comentariu tehnic sunt obligatorii, care trebuiau prezentate conform cerinței din caietul de sarcini - Fișa tehnică: ... cerința Condiții de admisibilitate”, așa cum reiese din documentele anexate contestației depuse, S.C. ...P S.R.L. susține că a îndeplinit întocmai cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Față de mențiunea din Certificatul de conformitate „în cazul țesăturilor colorate, înainte de introducerea lor în mașina de spălat automată, se va face un test pe o suprafață mică a țesăturii pentru a verifica rezistența culorii”, contestatoarea susține că „aceasta este o recomandare a producătorilor de ...i, nefiind de natură a respinge oferta depusă”.

Concluzionând, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a efectuat o analiză sumară a propunerii tehnice, iar motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă nu sunt întemeiate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... - ... S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale Sanitare de igienă” coduri CPV: 33711900-6, 33740000-9, 39514100-9 și 39831200-8 (Rev.2), divizată în 5 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 09.07.2015 ora 10:00, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, 384.860 lei.

Analizând cuprinsul contestației formulată de SC ...P SRL, Consiliul reține că aceasta a fost formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2 - ..., cu o valoare estimată, fără TVA, de 75.720 lei.

Așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1086/09.07.2015, pentru lotul 2 au depus ofertă doi operatori economici, contestatoarea SC ...P SRL și SC ... SRL.

Potrivit Raportului procedurii nr. 1224/29.07.2015, oferta contestatoarei SC ...P SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 1227/29.07.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, care, fiind nemulțumită, a formulat prezenta contestație.

Procedând, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare:

SC ...P SRL a depus la sediul CNSC contestația nr. 1560/29.07.2015 însoțită de copia certificată a ordinului de plată nr. 461/30.07.2015 prin care aceasta a constituit garanția de bună conduită în sumă de 757,20 lei.

Prin adresa nr. 7706/03.08.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, să confirme creditarea contului instituției cu suma de 757,20 lei reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită constituită de contestatoare prin ordinul de plată nr. 461/30.07.2015.

Prin adresa nr. 1301/06.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14860/06.08.2015, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că în extrasul de cont din data de 31.07.2015, în contul F.D.E.E. ... SA se regăsește suma de 757,20 lei cu mențiunea „Detalii/ROC/GAR DE BUNĂ EXE//RFB/461”.

Constatând că, în cauză, în copia OP anexat contestației, în secțiunea „reprezentând” se menționează „c/val. garanție de bună conduită (...)”, Consiliul apreciază că mențiunea din extrasul de cont depus de autoritatea contractantă constituie o eroare. Valoarea garanției de bună execuție stabilită de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire este diferită de suma achitată de contestatoare cu titlu de „garanție de bună conduită”.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel întrucât garanția de bună conduită a fost virată în contul său la de la data de 30.07.2015 (data sesizării Consiliului), iar scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC ...P SRL a fost atins prin faptul că, în prezent, garanția de bună conduită în valoare de 757,20 lei se află în contul S.A.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea

contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 1227/29.07.2015, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și anume:

- Nu este îndeplinită cerința din fișa tehnică privind domeniul de utilizare («Spălarea țesăturilor albe și colorate din in, bumbac și sintetice»);

- Fișa cu datele tehnice de securitate nu este conformă cu CE 91/155; Domeniul de utilizare este restrâns, nefiind recomandat pentru spălarea articolelor din lână sau țesături delicate. De asemenea, este limitată temperatura spălării articolelor colorate la mai mult de 60 grade Celsius;

- Lipsă certificat de calitate;

- Declarația de conformitate este incompletă, nepersonalizată;

- Lipsă comentariu tehnic”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei referitor la faptul că „nu este îndeplinită cerința din fișa tehnică privind domeniul de utilizare («Spălarea țesăturilor albe și colorate din in, bumbac și sintetice»).

În caietul de sarcini, la punctul 3 - domeniu de utilizare – autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Spălarea țesăturilor albe și colorate din: in, bumbac și sintetice”.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 2 în cadrul unui tabel centralizator ce respectă Fișa tehnică pentru „...” cuprinsă în caietul de sarcini, la punctul 3 „domeniu de utilizare”, reproducând caracteristicile tehnice solicitate „Spălarea țesăturilor albe și colorate din: in, bumbac și sintetice”, autoarea contestației a menționat în cadrul coloanei „Caracteristici tehnice ofertate” următoarele: „Spălări grele, în mașini de spălat automate, a țesăturilor și diverselor obiecte textile din fibre celulozice (bumbac, in, cânepă) sau din amestecuri de fibre celulozice și sintetice (poliesterice)”.

Deși în cadrul actului atacat, S.C. ... – ... S.A. nu a menționat alte aspecte în legătură cu acest motiv de respingere, în cadrul punctului de vedere aceasta a menționat următoarele: „Ofertantul SC ...P SRL în oferta tehnică (documentul certificate de conformitate) menționează: «În cazul țesăturilor colorate, înainte de introducerea lor în mașina de spălat automată se va face un test pe o suprafață mică a țesăturii pentru a verifica rezistența culorii»”.

Verificând temeinicia susținerii autorității contractante, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul „Certificatului de conformitate CE600/30.01.2011 – ... solid automat anticalcar”, se menționează următoarele: *„În atenția utilizatorilor: (...) în cazul țesăturilor colorate, înainte de introducerea lor în mașina de spălat automată, se va face un test pe o suprafață mică a țesăturii pentru a verifica rezistența culorii”*.

În condițiile în care cerința caietului de sarcini este „Spălarea țesăturilor albe și colorate din: in, bumbac și sintetice”, Consiliul apreciază că nevoia autorității contractante este ca produsul ce se va achiziționa să poată fi folosit deopotrivă atât pentru țesături albe cât și colorate, fără vreo altă condiționare și fără a pune în niciun pericol țesătura respectivă (decolorare).

În aceste condiții, deși prin mențiunea din „Certificatul de conformitate CE600/30.01.2011 – ... solid automat anticalcar”, referitoare la testarea țesăturilor colorate pe o suprafață mică pentru a se verifica rezistența culorii, se creează o aparență de neconformitate a produsului în raport de prevederile caietului de sarcini, Consiliul apreciază că această chestiune trebuia clarificată de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006 întrucât la nivelul propunerii tehnice există o neconcordanță între cele două documente al căror conținut a fost reprodus anterior.

Astfel, acest aspect nu trebuia să conducă în mod automat la respingerea ofertei. Consiliul apreciază că în speță se impunea clarificarea situației, aceasta cu atât mai mult cu cât ofertantul este și producătorul ...ului ofertat.

Neconcordanța existentă în cadrul propunerii tehnice era de natură să determine autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei clarificări, pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006.

Această conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert produsul ofertat de contestatoare, respectă sau nu prevederile caietului de sarcini. O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată prima critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarelor motive de respingere a ofertei contestatoarei, și anume:

„Fișa cu datele tehnice de securitate nu este conformă cu CE 91/155; Domeniul de utilizare este restrâns, nefiind recomandat pentru spălarea articolelor din lână sau țesături delicate. De asemenea, este limitată temperatura spălării articolelor colorate la mai mult de 60 grade Celsius”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia, la punctul 10 – „Condiții de admisibilitate”, autoritatea contractantă a menționat „Fișa cu datele tehnice de securitate CE 91/155”.

Verificând informații existente pe site-ul <http://eur-lex.europa.eu/>, Consiliul constată că Directiva Europeană nr. 91/155/EC din 05.03.1991 a fost abrogată prin Regulamentul nr. 1907/2006, care la rândul său a fost modificat de Regulamentul nr. 453/2010, astfel încât menționarea în cadrul Caietului de sarcini a Directivei nr. 91/155/EC este în mod clar eronată, evaluarea conformității documentelor depuse de ofertanți neputându-se face în baza unei legislații abrogate ci numai raportat la legislația în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, motiv pentru care Consiliul va admite această critică a contestatoarei, în speță având incidență adagiul „nemo censetur ignorare legem”, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru următoarele motive: „Domeniul de utilizare este restrâns, nefiind recomandat pentru spălarea articolelor din lână sau țesături delicate. De asemenea, este limitată temperatura spălării articolelor colorate la mai mult de 60 grade Celsius”, Consiliul le apreciază, de asemenea, ca fiind neîntemeiate deoarece:

- În caietul de sarcini, la punctul 3 - Domeniu de utilizare – autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Spălarea țesăturilor albe și colorate din: in, bumbac și sintetice”, nefăcând nicio referire cu privire la „spălarea articolelor din lână sau țesături delicate”, astfel încât solicitarea unui domeniu extins în actualul stadiu al procedurii de atribuire nu este posibilă.

- în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă nu a menționat nicio cerință privind temperatura de spălare a articolelor colorate. În aceste condiții, Consiliul apreciază că nevoia autorității contractante este ca produsul ce se va achiziționa să poată fi folosit la orice temperatură.

Faptul că în cadrul „Certificatului de conformitate CE600/30.01.2011 – ... solid automat anticalcar”, referitor la temperatura de spălare, se regăsește informația conform căreia „se recomandă” ca aceasta să fie între 40-60°C, nu era de natură să determine autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei. În mod evident, recomandarea este făcută în

vederea protejării țesăturii, aceasta neînsemnând că produsul nu ar putea fi folosit și la temperaturi mai mari.

Consiliul apreciază că această chestiune trebuia clarificată de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006.

Astfel, acest aspect nu trebuia să conducă în mod automat la respingerea ofertei. Consiliul constată că în speță se impunea clarificarea situației, aceasta cu atât mai mult cu cât ofertantul este și producătorul ...ului ofertat.

În consecință, în cauză se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei clarificări, pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006.

Această conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert produsul ofertat de contestatoare, respectă sau nu prevederile caietului de sarcini. O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedeează la analiza următoarelor motive care au condus la respingerea ofertei contestatoarei: „Lipsă certificat de calitate; Declarația de conformitate este incompletă, nepersonalizată”.

Raportat la critica analizată, Consiliul reține următoarele prevederi ale documentației de atribuire, care au relevanță:

- în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe obligatorii:

„1. Ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice, detaliat și complet, în corelație cu solicitările din Secțiunea II – Caietul de sarcini, astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței dintre specificațiile tehnice solicitate cu cele oferite.

2. Ofertantul trebuie să prezinte un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile respective.

*3. Propunerile de Contract
(...);*

4. *Oferta tehnică va fi prezentată cu opis și va cuprinde centralizator de produse ofertate, documente însoțitoare și declarații privind modul în care ofertantul răspunde tuturor cerințelor din caietul de sarcini.*

Centralizator cu produsele ofertate va cuprinde:

- nr. crt.;
- denumirea produsului ofertat;
- caracteristici tehnice;
- producător;
- perioada de garanție;
- grafic de livrare
- alte precizări(dacă este cazul)

La centralizatorul de produse se vor anexa următoarele documente:

- fișa tehnică de produs (clasificare/standardizare, , caracteristici mecanice, domeniu de utilizare, marcare, ambalare, instrucțiuni de manipulare, transport, depozitare, exploatare etc.), emisă de producător (semnate și stampilate de către producător sau de distribuitorul autorizat al acestuia) ;
- Formular – «Tabel detalii producător» - Formular D

Propunerea tehnică se va prezenta în original și copie, îndosariate, în plicuri închise și sigilate pe care se va scrie denumirea și adresa ofertantului, precum și mențiunea PROPUNERE TEHNICĂ ORIGINAL, respectiv PROPUNERE TEHNICĂ COPIE”;

De asemenea, în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe obligatorii:

„Prezentare:

(...)

3. «Angajament privind documentele care vor însoți produsele» (când și dacă este cazul):

- fișa tehnică;
- instrucțiuni de utilizare;
- certificat de garanție;
- certificat de calitate;
- buletin de analiză;
- declarație de conformitate;
- factură fiscală;
- aviz de însoțire a mărfii, dacă este cazul

Toate documentele vor fi redactate în limba română.

(...)”.

În cadrul caietului de sarcini, la punctul 10 – Condiții de admisibilitate, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „certificat de calitate, Declarație de conformitate”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia, S.C. ...P S.R.L. a arătat, printre altele, următoarele: „În vederea alinierii producției la standardele calitative, societatea noastră are implementat sistemul de management integrat al calității SE EN ISO 9001, sistemul de management de mediu SR EN ISO 14001, sistemul de management al sănătății, securității ocupaționale OHSAS 18001, SA 8000 – sistemul de management al responsabilității sociale, SR ISO CEI 27001 – Sistemul de management al securității informației, precum și acreditarea RENAR a laboratorului numărul LI 835.

Utilizând materii prime și produse de calitate de la furnizori cu un sistem al calității certificat, lucrând cu personal calificat, după o documentație tehnică bine întocmită, societatea noastră a reușit să se afirme pe piața internă cu produse și servicii de calitate (...)

La livrare produsele vor fi însoțite de următoarele documente: factură fiscală, certificat de calitate și certificat de garanție întocmite conform normelor în vigoare”, anexând și:

- un model de „Certificatul de conformitate CE 600/30.01.2011.... solid anticalcar”;

- un model de „Declarație de conformitate” din cuprinsul căreia rezultă că va însoți factura.

De asemenea, autoarea contestației și-a însușit modelul de contract de furnizare inclus în documentația de atribuire, în cuprinsul căruia la art. 12 – Livrarea și documentele care însoțesc produsele, punctul 12.2 alin. (2), sunt stipulate următoarele:

„Furnizorul va transmite la sucursale documentele care însoțesc produsele:

- a) factura fiscală;
- b) avizul de expediție;
- c) certificatul de origine;
- d) certificatul de inspecție;
- e) certificatul de calitate;
- f) certificatul de garanție;
- g) după caz, polița de asigurare «toate riscurile»”.

Având în vedere prevederea mai sus menționată precum și dispoziția din Fișa de date a achiziției, de la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din cuprinsul căreia rezultă, de asemenea, că certificatul de calitate și declarația de conformitate vor însoți produsul, rezultă în mod clar că aceste documente trebuie prezentate la livrarea produsului.

În acest context, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor HG nr. 1022/2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului, care stipulează următoarele:

- art. 1: „(3) În sensul prezentei hotărâri, prin introducere pe piață se înțelege acțiunea de a face disponibil contra cost sau gratuit un produs nealimentar nou, folosit sau recondiționat ori serviciu, în vederea distribuirii, utilizării, respectiv prestării.

(4) Persoana responsabilă cu introducerea pe piață a produselor este producătorul, reprezentantul autorizat al acestuia, importatorul sau orice persoană fizică ori juridică, după caz”;

- art. 4: „(1) Se consideră că sunt respectate cerințele referitoare la protecția vieții, sănătății, securității muncii și protecției mediului și se admit introducerea pe piață a produselor nealimentare noi și prestarea serviciilor numai dacă sunt însoțite de declarația de conformitate întocmită pe propria răspundere de către producător, respectiv de prestatorul de servicii, ori de reprezentanții autorizați ai acestora, persoane juridice cu sediul în România.

(2) În situația în care producătorul, prestatorul sau reprezentanții autorizați ai acestora nu au sediul în România, obligațiile prevăzute la alin. (1) revin importatorului.

(3) Fac excepție de la prevederile alin. (1) referitoare la declarația de conformitate și se admite introducerea pe piață a produselor care poartă marcajul european de conformitate CE prevăzut în anexa nr. 3 la Legea nr. 608/2001, realizate de un producător dintr-un stat membru al Uniunii Europene”;

- art. 5: „Se admite introducerea pe piață a produselor nealimentare folosite sau recondiționate numai dacă sunt însoțite de declarația de conformitate întocmită pe propria răspundere de către persoana responsabilă cu introducerea pe piață a acestora”.

- art. 6: „(1) Declarația de conformitate va menționa documentele normative aplicabile produsului sau serviciului, după caz, prin respectarea cărora se asigură securitatea vieții, sănătății, muncii și protecția mediului.

(2) Documentele normative prevăzute la alin. (1) pot fi standarde, specificații tehnice și/sau coduri de bună practică.

(3) La solicitarea organelor de control documentele normative se prezintă în termen de 72 de ore de la solicitare, traduse în limba română dacă este cazul.

(4) Modelul declarației de conformitate este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre și se redactează în limba română”.

Art. 7: „(1) Constituie contravenții următoarele fapte și se sancționează astfel:

a) nerespectarea prevederilor art. 4, cu amendă de la 50.000.000 lei la 100.000.000 lei și interzicerea introducerii pe

piață a produselor nealimentare noi, folosite sau recondiționate ori interzicerea prestării serviciilor necorespunzătoare, după caz;

b) nerespectarea prevederilor art. 5 și ale art. 6, referitoare la obligația ca produsele sau prestarea serviciilor să fie însoțite de declarația de conformitate, cu amendă de la 25.000.000 lei la 50.000.000 lei și interzicerea introducerii pe piață a produselor nealimentare noi, folosite sau recondiționate sau prestării serviciilor până la o dată stabilită de organul de control împreună cu persoana responsabilă cu introducerea pe piață, pentru eliminarea neconformității.

(2) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 180/2002”.

În consecință, în conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate, declarația de conformitate însoțește produsul, cum de altfel a solicitat și autoritatea contractantă prin fișa de date.

În ceea ce privește certificatul calitate acesta este un document emis de către unitatea producătoare prin care atestă calitatea care a stat la baza fabricației unui produs potrivit standardelor legale (STAS-uri, normative tehnice, etc.) și însoțește. deasemenea produsul, așa cum, de altfel, a menționat și autoritatea contractantă în fișa de date și modelul de contract inclus în documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, Consiliul mai reține că, în sensul Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor art. 2, prin „calitate” se înțelege „ansamblul de proprietăți și caracteristici ale unui produs sau serviciu, care îi conferă aptitudinea de a satisface, conform destinației acestuia, necesitățile explicite sau implicite”.

În ceea ce privește faptul că în cadrul caietului de sarcini, la punctul 10 – Condiții de admisibilitate, autoritatea contractantă a menționat și aceste documente, respectiv „certificat de calitate, Declarație de conformitate”, având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că modelele depuse, respectiv un model de „Certificatul de conformitate CE 600/ 30.01.2011.... solid anticalcar” și un model de „Declarație de conformitate” din cuprinsul căreia rezultă că va însoți factura, precum și restul mențiunilor incluse în cadrul propunerii tehnice, fac dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini mai sus menționate, aceasta și în condițiile în care ofertantul câștigător SC ... SRL deși a prezentat două documente distincte „certificat de calitate” și „declarație de conformitate” acestea au un conținut identic și se referă la respectarea prevederilor art. 5 din HG nr. 1022/2002 precum și la faptul că acest certificat „constituie atestarea legală a

îndeplinirii condițiilor de calitate de către produsul livrat, corespunzător scopului pentru care a fost executat”, informații care se regăsesc și în documentele depuse de contestatoare după cum urmează:

- în modelul de „declarație de conformitate” se regăsește referirea la respectarea dispozițiilor art. 5 din HG nr. 1022/2002;

- în cadrul propunerii tehnice, precum și în cadrul modelului de „Certificatul de conformitate CE 600/30.01.2011.... solid anticalcar”, se găsesc informații cu privire la calitate.

În consecință, Consiliul apreciază că oferta contestatoarei nu poate fi declarată neconformă pentru motivele invocate în cadrul actului atacat, respectiv: „Lipsă certificat de calitate; - Declarația de conformitate este incompletă, nepersonalizată”.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, și anume „Lipsă comentariu tehnic”, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat, cerința nr. 2, conform căreia: „ *Ofertantul trebuie să prezinte un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile respective*”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că, la pag. 2 - 3, aceasta prezintă sub formă tabelară „caracteristicile tehnice ofertate”, prin comparație cu „caracteristicile tehnice solicitate”, ceea ce nu poate reprezenta decât un scurt comentariu.

În condițiile în care, autoritatea contractantă nu a menționat în cadrul caietului de sarcini gradul de detaliere, limitându-se doar la precizarea faptului că ofertanții trebuie să „*demonstreze corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile respective*” și luând în considerare faptul că în cadrul punctului de vedere, precum și în cadrul actului atacat autoritatea contractantă nu a menționat motivul pentru care informațiile cuprinse de contestatoare în coloana „caracteristicile tehnice solicitate” nu ar fi suficiente și ce anume informații s-ar fi așteptat ca ofertantul să furnizeze, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

În cadrul punctului de vedere formulat în legătură cu această contestație, autoritatea contractantă reclamă și o altă „neconformitate” a ofertei contestatoarei, legată de modul de îndeplinire a cerinței „densitatea umpluturii”, care însă nu a fost cuprinsă în actul atacat, astfel încât Consiliul nu se poate pronunța cu privire la aceasta având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (2)

din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară”.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind „declararea” ofertei sale ca fiind conformă, Consiliul o va respinge ca fiind inadmisibilă având în vedere competențele sale precum și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006, care prevăd că „stabilirea ofertelor admisibile” intră în atribuțiunile membrilor comisiei de evaluare, cărora Consiliul nu li se poate substitui.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...P S.R.L., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 1224/29.07.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la lotul 2 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestatoare pentru lotul 2, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.