



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.13016/14.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de director general ..., în calitate de lider al Asocierii formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...și ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.8348/08.07.2015, de către ..., cu sediul în ..., ..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție, reabilitare – Spitalul Clinic Județean de Urgență ... (Consolidare și reamenajare Spitalul Clinic Județean de Urgență ... - Corp B)”, s-a solicitat: ...; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora; reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire; acordarea cheltuielilor de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge, ca nefondate, capatele de cerere privind anularea comunicării nr.8348/08.07.2015, anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria formată din ..., anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, respectiv capătul de cerere privind reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire, din contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., jud.....

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea inadmisibilității și neconformității ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător, din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.8348/08.07.2015, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție, reabilitare – Spitalul Clinic Județean de Urgență ... (Consolidare și reamenajare Spitalul Clinic Județean de Urgență ... - Corp B)”, solicitând: ...; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora; reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire; acordarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un istoric al procedurii, precizând că au fost solicitate o serie de clarificări legate de chestiuni tehnice din caietul de sarcini, mai precis de neconcordanțe cu privire la unitățile de măsură prezentate, la lipsa unor încadrări de ordin tehnic, clarificările intervenind, în opina sa, din lipsa de claritate și de transparență din partea autorității contractante, manifestate în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că nici anunțul de tip erată nr.54047/30.04.2014, publicat în urma deciziei C.N.S.C. nr.1102/C11/1043/17.04.2014, conținând măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, nu au fost în măsură să lămurească potențialii ofertanți cu privire la cerințele/solicitările concrete, clare și complete ale autorității contractante, aceasta punând la

dispoziția celor interesați informații de ordin general și preferând să lase la latitudinea potențialilor ofertanți soluțiile tehnice cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire nu a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic”, ci „prețul cel mai scăzut”.

Relevantă consideră contestatorul a fi poziția autorității contractante, exprimată în mai multe clarificări (clarificările nr.3/28.03.2014, nr.4/Ad 3296/30.04.2014, nr.5/Ad 5464/19.05.2014, nr.8/Ad 5858/26.05.2014, nr.9/27.05.2014), prin care aceasta refuză în mod expres prezentarea unor caracteristici tehnice iar, pe de altă parte, comunică potențialilor ofertanți, în mod obsesiv, că „Cum s-a specificat în Caietul de sarcini ofertanții vor realiza propria evaluare privitoare la categoriile și cantitățile de lucrări necesare realizării investiției. Listele de cantități realizate la faza SF sunt orientative cu excepția cazurilor când se specifică altfel (în Caietul de sarcini). Ofertanții au obligația de a prevedea toate măsurile constructive și categoriile de lucrări necesare realizării în bune condiții a investiției. Prezenta procedură, fiind una de proiectare și execuție, oferă posibilitatea ofertanților de a alege propriile soluții tehnice cu condiția respectării normelor legale în vigoare pentru prezentul obiectiv de investiții”.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr.8348/08.07.2015, oferta sa a fost respinsă ca "neconformă", decizie pe care o consideră netemeinică și nelegală.

În continuare, față de fiecare dintre motivele de neconformitate a ofertei, legate de categoriile de lucrări 4.1. – „Lucrări de arhitectură”, 4.2. – „Intervenții la structura de rezistență”, 4.3. – „Lucrări de bază – instalații”, 4.4. – „Lucrări de modernizare – instalații”, comunicate de autoritatea contractantă, contestatorul prezintă argumente în sensul că oferta sa a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta conține o serie de elemente de inadmisibilitate și neconformitate, pe care înțelege să le evidențieze în cadrul a 13 puncte.

Invocând, ca practică, Hotărârea Tribunalului, cauza T0437/05, Brink's Security Luxembourg, contestatorul susține că evaluarea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea principiilor transparenței și integrității procesului de achiziție publică, al proporționalității, al tratamentului egalității și nediscriminării prevăzute de art.2 din O.U.G. nr.34/2006 precum și a prevederilor art.72 alin.2, lit.b din H.G. nr.925/2006 și art.190 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006.

În temeiul dispozițiilor art.274, alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.13404/20.07.2015, ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ..., a formulat „punct de vedere” prin care a adus argumente în susținerea caracterului neconform al ofertei contestatorului, solicitând, în principal, respingerea contestației ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită, iar, în subsidiar, respingerea

contestației ca nefondată și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire conform O.U.G. nr.34/2006.

Prin punctul de vedere nr.9033/23.07.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.13863/23.07.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de Asociera S.C. ... S.R.L., S.C. ...și ... S.R.L. și menținerea deciziei comisiei de evaluare, având în vedere următoarele considerente:

Relativ la afirmațiile contestatorului legate de conținutul anunțului de tip erată și conținutul răspunsurilor la clarificări menționate, autoritatea contractantă arată că există decizia C.N.S.C. nr.1358/C4/1745 din 09.05.2015, aspectele învederate făcând obiectul unei contestații asupra căreia Consiliul s-a pronunțat deja.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertei tehnice, a constatat că o serie de cerințe incluse în categoria „Alte specificații” din categoriile de lucrări: 4.1 Lucrări de arhitectură, 4.2 Intervenții la structura de rezistență, 4.3 Lucrări de bază -instalații, 4.4 Lucrări de modernizare – instalații, nu respectă anumite specificații din caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, pe larg, argumente în combaterea celor susținute de contestator, respectiv se detaliază considerente pentru care s-a reținut că propunerea tehnică nu respectă caietul de sarcini, că răspunsurile la clarificări nu au fost concludente și, mai mult, că prin răspunsuri s-a modificat propunerea tehnică și financiară fiind introduse echipamente noi față de cele inițiale.

Referitor la criticile legate de oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă a formulat apărări față de toate cele 13 critici ale contestatorului, concluzionând că oferta în discuție respectă documentația de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.14727/05.08.2015, Asociera S.C. ... S.R.L., S.C. ...și ... S.R.L. a răspuns punctual și a combătut argumentele formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.15573/17.08.2015, prin care a reiterat cele susținute prin contestație și a formulat critici cu privire la oferta câștigătoare.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție,

reabilitare – Spitalul Clinic Județean de Urgență ... (Consolidare și reamenajare Spitalul Clinic Județean de Urgență ... - Corp B)”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 21.243.006 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, s-au depus contestații, fiind emise următoarele decizii:

- Decizia nr.1102/C11/1043/17.04.2014, prin care s-a admis, în parte, capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând modificarea cerințelor criticate din documentația de atribuire, printr-un anunț tip erată;

- Decizia nr.1278/C3/1685/06.05.2014, prin care s-a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL;

- Decizia nr.1358/C4/1745/09.05.2014, prin care a fost respinsă, ca nefondată, contestația depusă de ...;

- Decizia nr.1629/C5/2138/30.05.2014, prin care s-a respins, ca tardivă, contestația formulată de ....

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 02.06.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.6091, iar, ulterior evaluării ofertelor, prin raportul procedurii de atribuire nr.4605/22.04.2015, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în baza art.209 alin.1 lit.c din OUG nr.34/2006.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... au formulat contestațiile soluționate prin decizia C.N.S.C. nr.698/C8/682/700 din 20.05.2015, în sensul anulării raportului procedurii și actelor subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii de atribuire cu finalizarea evaluării ofertelor.

Conformându-se deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.8280/07.07.2015, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocieria formată din ..., cu o propunere financiară de 19.417.828,29 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de asocieria al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...ȘI S.C. ... S.R.L., a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Consiliul, relativ la punctul de vedere referitor la contestație, depus de de Asocieria desemnată câștigătoare, îl va lua în considerare ca atare, iar nu ca o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, dată fiind insistența asocierii, manifestată în conținutul înscrisului, de a se considera astfel.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ...ȘI S.C. ... S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire atât din perspectiva respingerii, ca neconformă, a ofertei sale, cât și din

perspectiva declarării drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria formată din ...

Procedând la analiza primei categorii de critici, Consiliul reține că oferta depusă de asocieria al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece a fost întocmită cu nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la susținerile contestatorului legate de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractată ulterior deciziei C.N.S.C. nr.1102/C11/1043/17.04.2014, cuprinse în anunțul de tip erată nr.54047/30.04.2014, și la cele legate de răspunsurile la clarificările nr.3/28.03.2014, nr.4/Ad 3296/30.04.2014, nr.5/Ad 5464/19.05.2014, nr.8/Ad 5858/26.05.2014, nr.9/27.05.2014, Consiliul le va respinge, ca tardive, raportat la dispozițiile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Astfel, dacă considera nelegale actele indicate mai sus, contestatorul avea deschisă cale de atac a contestației pe care o putea exercita în termenul de 5 zile defipt de lege, termen care a început să curgă de la data publicării în SEAP a fiecăruia dintre înscrieri.

În lipsa demersului menționat, respectivele acte și-au întărit forța obligatorie, situație în care atât ofertanții, în etapa de întocmire a ofertelor, cât și autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, având obligația de a le respecta.

Totodată, observă Consiliul că S.C. ... S.R.L. a formulat contestație împotriva anunțului de tip erată nr.54047/30.04.2014, contestație la care, însă, a înțeles să renunțe, așa cum s-a arătat în prealabil.

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată:

Primul motiv de neconformitate a ofertei contestatorului, în opinia autorității contractante, constă în faptul că nu a fost respectată cerința prevăzută la cap.4.1 – „Lucrări de arhitectură” din caietul de sarcini, pct. „Alte specificații”, având conținutul „*Tâmplăriile interioare (uși) vor fi în mod obligatoriu metalice, cu suprafață netedă, ușor de curățat și cu caracteristici și accesorii specifice în funcție de destinație.*”, în sensul în care contestatorul a nominalizat, la art.032, lucrări de tâmplărie PVC (uși) în suprafață de 80 mp.

Relevante în soluționare, se rețin a fi următoarele:

-art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*”;

-art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*”;

-prevederile caietului de sarcini, unde se observă a se regăsi cerința susenunțată, respectiv „*Tâmplăriile interioare (uși) vor fi în mod obligatoriu metalice, cu suprafață netedă, ușor de curățat și cu caracteristici și*

*accesorii specifice în funcție de destinație.*”, precum și listele cu cantități de lucrări pentru obiectul „Arhitectură”, unde la pozițiile 27, 28, 29, apar articolele VC12A – asimilat – „Uși metalice”, cu diferite suprafețe, iar la poziția 30 apare articolul RPCP34F - 1#asimilat – „Panou din tâmplărie PVC pe holuri”.

-răspunsurile la clarificări nr.4/Ad 3296/30.04.2014, nr.5/Ad 5464/19.05.2014, nr.8/Ad 5858/26.05.2014 și nr.9/27.05.2014, în care autoritatea contractantă a precizat: „Cum s-a specificat în Caietul de Sarcini ofertanții vor realiza propria evaluare privitoare la categoriile și cantitățile de lucrări necesare realizării investiției. Listele de cantități realizate la faza de SF sunt orientative cu excepția cazurilor în care se specifică altfel (în Caietul de Sarcini). Ofertanții au obligația de a prevedea toate măsurile constructive și categoriile de lucrări necesare realizării în bune condiții a investiției. Prezenta procedură, fiind una de proiectare și execuție, oferă posibilitatea ofertanților de a alege propriile soluții tehnice cu condiția respectării normelor legale în vigoare pentru prezentul obiectiv de investiții”.

Consiliul constată, din conținutul contestației, că S.C. ... S.R.L. recunoaște că a oferit soluția ușilor din PVC pe holuri, invocând faptul că și în corpul B al spitalului a fost folosită aceeași soluție, soluție care ar corespunde inclusiv solicitării autorității contractante din documentația de atribuire ce a stat la baza prezentei proceduri.

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă contestatorul avea obligația de a oferta uși metalice, așa cum susține autoritatea contractantă că trebuia, în considerarea precizării din caietul de sarcini, or și uși din PVC, așa cum susține contestatorul că a oferit conform listelor de cantități.

Analizând caietului de sarcini în care apare precizarea expresă considerată neîndeplinită, listele de cantități pentru obiectul în discuție, în care apare și articolul RPCP34F - 1#asimilat – „Panou din tâmplărie PVC pe holuri”, pe de o parte, dar și răspunsurile la clarificări, în care s-a arătat că listele de cantități sunt orientative cu excepția cazurilor în care se specifică altfel în caietul de sarcini, pe de altă parte, Consiliul determină, față de precizarea în discuție, aflată în caietul de sarcini, că ofertanții aveau obligația de a oferi doar uși metalice, nu și din PVC.

Astfel, contestatorul trebuia să dea eficiență prevederii exprese din caietul de sarcini, iar nu listelor de cantități în legătură cu care autoritatea contractantă a precizat în mai multe rânduri că au un caracter orientativ.

Faptul că într-un alt corp al spitalului a fost utilizată soluția propusă de contestator, nu poate reprezenta un argument în acceptarea punctului de vedere al acestuia, de vreme ce autoritatea contractantă a optat în sensul de a organiza proceduri distincte pentru cele două corpuri, ceea ce s-a solicitat în cazul unui corp de clădire nefiind obligatoriu să se solicite și în cazul celuilalt.

O dovadă în plus că însuși contestatorul a înțeles că trebuia să oferteze doar uși metalice, o reprezintă chiar răspunsul acestuia la adresa de

clarificări nr.6074/24.06.2014 a autorității contractante, prin care, la solicitarea acesteia de a se prezenta caracteristicile pe fiecare categorie de tâmplărie indicată în ofertă, respectiv uși metalice (art.029, 030, 031), uși PVC (art. 032), uși rezistente la foc (art.041, 042), contestatorul a făcut vorbire în răspunsul său (adresa nr.2505/27.06.2014), după cum susține și autoritatea contractantă, despre un tip de ușă metalică și un tip de ușă rezistentă la foc, omițând să facă vorbire și despre ușile din PVC pe care le-a inclus, însă, în ofertă, pentru holurile de la fiecare etaj.

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei contestatorului se reține a fi unul întemeiat, acesta întocmind oferta cu nesocotirea prevederilor caietului de sarcini.

De asemenea, se constată că S.C. ... S.R.L. nu a respectat cerința caietului de sarcini de a prezenta obligatoriu fișele tehnice ale principalelor materiale ce vor fi incluse în propunerea tehnică (cerință ce se regăsește la pag.9 final din caietul de sarcini), decât în cazul ușilor rezistente la foc - menționate la art.941 și 042 din oferta financiară - nu și în cazul ușilor metalice menționate la art.029, 030 și 031 din propunerea financiară, fiind întemeiat motivul de respingere a ofertei și sub acest aspect.

Referitor la cerința autorității contractante de a se prezenta acordurile tehnice pentru materialele utilizate la lucrare (cerință aflată la pag.8 lit.h a caietului de sarcini), Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a prezentat pentru ușile rezistente la foc, în cadrul ofertei depuse, doar acordul tehnic nr.016-03/317-2009, care nu se mai află în termenul de valabilitate, fiind expirat la 01.12.2012, acord tehnic care reprezintă o prelungire a acordului tehnic nr.016-03/200 - 2006, iar nu și acordul tehnic nr.016/03/400-2012 de prelungire a valabilității primului, așa cum eronat susține contestatorul că ar fi procedat.

Acordul tehnic nr.016/03/400-2012, de prelungire a acordului tehnic nr.016-03/317-2009, observă Consiliul că a fost depus doar anexat contestației, situație în care nu poate fi considerat ca fiind un înscris cu relevanță în cauză deoarece nu a fost depus în cadrul ofertei spre a fi avut în vedere de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertei.

Prin urmare, contestatorul nu a îndeplinit nici această cerință a caietului de sarcini.

În ceea ce privește lipsa, în cazul ușilor metalice oferite de contestator, a ochiului vitrat la nivelul privirii, ceea ce, în opinia autorității contractante, reprezintă o încălcare a Normativului de proiectare NP015/97 „Normativ privind Proiectarea și Verificarea Construcțiilor Spitalicești și a Instalațiilor aferente acestora”, volumul 2 - Cerințe privind proiectarea clădirilor spitalicești conform Legii nr.10/1995, articolul V.2.(A) 3.3.1. Condiții de rezolvare a ușilor, subpunctul c, Consiliul reține, raportat la pct.4 - „Lucrările prevăzute” din caietul de sarcini, ce prezintă conținutul „NOTĂ GENERALĂ: *Lucrările propuse se vor subordona în totalitate cerințelor în vigoare aplicabile în domeniul proiectării și exploatării clădirilor spitalicești sau după caz, acolo unde nu există cerințe specifice, normelor de proiectare a*



clădirilor civile. (...)", că ofertanții aveau obligația, la întocmirea ofertelor, de a ține seama și de normativul menționat.

La articolul V.2.(A) 3.3.1. Condiții de rezolvare a ușilor, din cadrul normativului arătat, se prevede că:

*„a) pe traseele de circulație ale pacienților ușile vor fi vizibile, având înscrisuri privind destinația încăperilor, vor avea sisteme de acționare simple, fără risc de blocare și nu vor avea praguri;*

*b) prin modul de amplasare sau sensul de deschidere, ușile nu vor limita sau împiedica circulația, nu vor lovi persoanele care circulă sau își desfășoară activitatea, nu se vor ciocni între ele la deschiderea consecutivă;*

*c) ușile batante precum și ușile amplasate transversal pe traseele de circulație vor avea geam la înălțimea corespunzătoare ochilor;*

*OBSERVAȚIE (...)*

*d) ușile amplasate pe căile de evacuare și adiacent acestora sau cele care închid spații cu pericol de incendiu sau explozie vor respecta prevederile din normativul de protecție contra incendiului; (...)"*.

Cum contestatorul, după cum recunoaște prin contestație, a oferit suprafață vitrată doar în cazul ușilor rezistente la foc – UNIVER EI 60 minute cu două canaturi, Consiliul reține că oferta a fost întocmită cu nerespectate prevederilor normativului indicat.

Nu poate fi primit în soluționare argumentul contestatorului conform căruia „autoritatea contractantă nu a indicat expres caracteristicile tehnice ale acestui tip de uși metalice, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant evaluarea și prezentarea unei soluții tehnice care să respecte exigențele pentru siguranța în exploatare”, atâta vreme cât în caietul de sarcini a fost inclusă prevederea susenunțată, care obliga ofertanții să întocmească ofertele cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente, deci și a prevederilor normativului arătat.

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei contestatorului se reține întemeiat și sub acest aspect.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. a întocmit oferta, în cazul categoriei de lucrări „4.1. – Lucrări de arhitectură”, cu nesocotirea mai multor cerințe ce se regăsesc în caietul de sarcini, Consiliul nu va mai proceda la analiza legalității celorlalte motive de respingere a ofertei, aferente categoriilor de lucrări 4.2. – „Intervenții la structura de rezistență”, 4.3. – „Lucrări de bază – instalații”, 4.4. – „Lucrări de modernizare – instalații”, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, caracterul neconform al ofertei nu poate fi înlăturat.

Cu privire la cea de a doua categorie de critici ale contestatorului, respectiv cele legate de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes în condițiile în care oferta contestatorului este una neconformă, astfel că acesta nu poate obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarată câștigătoare.

În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia civilă nr.8534/2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția de

contencios administrativ și fiscal, decizia nr.7353/2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios administrativ și fiscal, decizia nr.2305/2011, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-A de Contencios administrativ și fiscal, decizia nr.1395/2010 și nr.577/2015, pronunțate de Curtea de Apel Craiova – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2, 5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, capatele de cerere privind anularea comunicării nr.8348/08.07.2015, anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria formată din ..., anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, respectiv capătul de cerere privind reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire, din contestația formulată de S.C. ... S.R.L., procedura urmând a fi continuată.

Capătul de cerere privind constatarea inadmisibilității și neconformității ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător, din contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va fi respins, ca inadmisibil, raportat la prevederile art.72 alin.2 lit.h din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora atribuția stabilirii ofertelor inacceptabile/neconforme aparține comisiei de evaluare, competența Consiliului fiind limitată la efectuarea unui control de legalitate asupra actelor emise de autoritatea contractantă, după cum rezultă din art.278 alin.2 din ordonanța de urgență.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L., va fi respinsă având în vedere că nu autoritatea contractantă a căzut în pretenții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...