



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 270/27.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14112/27.07.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13620/24.07.2015, emis de S..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Service auto”, cu anunț de participare nr. ..., publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația SC ... SRL, respectiv anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 13619/24.07.2015 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, privind oferta câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile, prin reanalizarea ofertei câștigătoare, conform motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 270/27.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14112/27.07.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13620/24.07.2015, emis de S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei depuse de SC ... SRL drept câștigătoare.

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare este, în fapt, neconformă, SC ... SRL neîndeplinind condițiile impuse la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției și la punctul 4 lit. a) din caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea susține că anexa la autorizația tehnică de funcționare emisă de RAR, pentru ofertantul declarat câștigător (descărcată de pe site-ul RAR, în data de 20.07.2015, din lista atelierelor care prestează servicii de reparare și/sau reglare pentru autovehicule rutiere), menționează că acesta are ca activități doar A1 (activități de reparații ale vehiculelor rutiere).

Or, și activitățile A2 - activități de întreținere și A3 - activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere sunt cerințe minime și obligatorii la care trebuie să răspundă oferta.

Potrivit legislației în vigoare (Legea nr. 51/2013 și Ordinul Ministrului transporturilor nr. 1022/2013), arată contestatoarea, prin lipsa celor două activități (A2 și A3) nu se pot asigura reglările funcționale finale și inspecțiile finale, care sunt necesare și obligatorii unei unități de service autorizat.

De altfel, dotarea minimală obligatorie referitoare la obligativitatea inspecțiilor finale (stand de reglare geometrie roți, stand de frânare, etc.) a intrat în vigoare de la data de 19.09.2014.

Prin adresa nr. 14014/31.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14823/06.07.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică, nelegală și nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face o descriere detaliată a desfășurării etapelor procedurii de atribuire în discuție, arătând că a solicitat operatorului economic SC ... SRL clarificări cu privire la deținerea (propriu sau parteneriat) a unui stand testare frânare și amortizoare și obținerea acordului de

corectare a erorilor aritmetice din oferta financiară, respectiv din Formularul de ofertă, ofertantul consemnând doar valoarea pieselor, omițând să adauge manopera aferentă, așa cum era consemnată în Centralizatorul anexat Formularului de ofertă.

Drept răspuns, SC ... SRL a precizat că deține un stand de testare frânare și amortizare, pentru care a depus factura de achiziție, acesta urmând a fi instalat. Până la instalarea standului, ofertantul deține un Contract de parteneriat (nr. 40/01.09.2013), încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect „Diagnosticare, sistem de frânare și amortizare” (contract atașat răspunsului la clarificările solicitate).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a retrimis Formularul de ofertă corect, conform Centralizatorului de preț.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că documentul prezentat de aceasta (descărcat de pe site-ul oficial al RAROM) nu constituie un document oficial, generator de efecte juridice, neștiindu-se cu certitudine cât de actualizate sunt datele consemnate.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că operatorul economic declarat câștigător întrunește cerința referitoare la prezentarea Autorizației de funcționare RAR, aceasta desfășurând activitățile necesare reparării și întreținerii autovehiculelor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pentru nerespectarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) – (3) din OUG nr. 34/2006, precizând că autoarea acesteia nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 14967/07.08.2015, SC ... SRL a precizat faptul că baza de date afișată pe site-ul RAROM este actualizată, perfect legală și conformă cu reglementările în vigoare din România, fiind destinată verificării înscrisurilor prezentate de unitățile autorizate RAR de către beneficiarii lucrărilor efectuate în atelierele de reparații auto.

Totodată, contestatoarea a anexat autorizația tehnică de funcționare RAR (nr. 1820/23.12.20013) Revizia 5, afișată pe site-ul RAROM din data de 29.06.2015, ce cuprinde activitățile și dreptul de a efectua reparații la vehiculele menționate, conform RNTR 9.

De asemenea, prin adresa nr. 14611/11.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15242/11.08.2015, autoritatea contractantă a transmis, în completarea punctului de vedere la contestație, precizări prin care arată că garanția de bună conduită a fost

constituită de către SC ... SRL ulterior depunerii contestației, contrar prevederilor legale în materie.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că autorizația tehnică de funcționare RAR, transmisă de contestatoare prin poșta electronică (urmare a punctului de vedere la contestație), nu se află printre documentele depuse odată cu oferta.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a încheiat un acord-cadru de prestări servicii de reparare a autovehiculelor nr. 955/26.11.2014 cu SC ... SRL, aceasta îndeplinindu-și în mod corespunzător obligațiile contractuale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Service auto”, cod CPV 50110000-9 – *Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev. 2)*, S... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13620/24.07.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 2.043,00 lei), solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Procedând la analiza excepției invocate de autoritatea contractantă, referitoare la garanția de bună conduită ce a fost constituită de către SC ... SRL ulterior depunerii contestației, contrar prevederilor legale în materie, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că la dosarul cauzei a fost depus, în copie, ordinul de plată nr. 594 din 03.08.2015, în sumă de 2.043,00 lei, care confirmă plata garanției de bună conduită de către contestatoare în contul de trezorerie al autorității contractante, având și viza Băncii BRD Groupe Societe Generale – Sucursala ..., cu aceeași dată.

În condițiile de mai sus, trebuie avut în vedere că scopul instituirii „*obligației de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/... și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/...*”, este acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului. În acest sens, este de reținut și prevederea de la alin. (2) al aceluiași articol conform căreia „*Contestația/... va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)*”, ceea ce contestatoarea în speță, SC ... SRL, a realizat, prezentând ordinul de plată privind garanția de bună conduită

menționată anterior, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă. Astfel, având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost protejată împotriva riscului prevăzut anterior.

Pe fondul cauzei, referitor la susținerile contestatoarei vizând autorizația tehnică de funcționare emisă de RAR pentru ofertantul declarat câștigător, care menționează că acesta are ca activități doar A1 (activități de reparații ale vehiculelor rutiere), Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, este de reținut că, la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: *Autorizație tehnică emisă de RAR eliberată cf. Ordin 2131/2005, pentru autovehiculele și operațiunile solicitate prin caietul de sarcini corespunzătoare loturilor, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care în caietul de sarcini s-a prevăzut: Cerințe minime obligatorii la care trebuie să răspundă oferta: a) autorizație RAR valabilă, pentru care poate să execute următoarele tipuri de activități:*

A1 – activități de reparații ale autovehiculelor rutiere: ...

A2 – activități de întreținere a vehiculelor rutiere: ...

A3 – activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere.

Verificând documentele de calificare prezentate de ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței citate anterior, Consiliul constată că acest ofertant a depus, în copie, un exemplar din Autorizație tehnică nr. 10961/14.12.2011, Revizia 2/29.10.2014, emisă de Registrul Auto Român (RAR), prin care se autorizează ... SRL să desfășoare în unitatea sa din: *str Călugăreni nr. 213, ..., ... următoarele tipuri de activități: A1 – Activități de reparații ale autovehiculelor rutiere.* Astfel, în condițiile în care ofertantul în discuție a depus ofertă individual, fără a subcontracta niciuna din activitățile: *A2 – activități de întreținere a vehiculelor rutiere: ...; A3 – activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere,* apare ca evident faptul că, oferta sa este inacceptabilă și neconformă în același timp, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, referitoare la faptul că SC ... SRL întrunește cerința solicitată cu privire la prezentarea Autorizației de funcționare RAR, cuprinzând activitățile necesare desfășurării procesului de prestări servicii și reparații a autovehiculelor licitate, apar ca neîntemeiate, în condițiile în care în propria sa documentație de atribuire cerința în discuție se referea la *Autorizație tehnică emisă de RAR eliberată cf. Ordin 2131/2005, pentru autovehiculele și operațiunile solicitate prin caietul de sarcini ..., pentru care poate să execute următoarele tipuri de activități:*

A1 – activități de reparații ale autovehiculelor rutiere: ...

A2 – activități de întreținere a vehiculelor rutiere: ...

A3 – activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b), h) și i) din HG nr. 925/2006, fără a ține cont de cerințele proprii documentației de atribuire.

Având în vedere aspectele de inacceptabilitate cât și cele de neconformitate a ofertei depusă de către SC .. SRL, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, privind această ofertă, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei astfel criticate, neputând fi înlăturat.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația SC ... SRL, respectiv anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 13619/24.07.2015 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii privitor la oferta câștigătoare, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reanalizarea ofertei câștigătoare, ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...