



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 804/10.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15082/10.08.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin ... - Administrator, împotriva adresei nr. 2273/29.07.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile 1 și 2, emisă în cadrul procedurii de atribuire de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „furnizare pe loturi lot I - motorină euro 5 (vara / iarna) lot II - benzină fără plumb lot III - combustibil lichid tip M lot IV - combustibil lichid ușor tip III”, coduri CPV 09134220-5 - Motorină (EN 590) (Rev. 2), 09132100-4 - Benzină fără plumb (Rev. 2), 09135100-5, - Păcură pentru încălzirea locuințelor (Rev.2), de C... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., s-a solicitat ...u loturile 1 și 2.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu C... SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 34.3/29.07.2015, în partea care privește oferta contestatoarei, pentru loturile 1 și 2, inclusiv măsura

anulării procedurii de atribuire, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia pentru loturile respective. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii pentru loturile menționate, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 804/10.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15082/10.08.2015, SC ... SRL a contestat rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2273/29.07.2015, arătând că oferta sa, depusă pentru loturile 1 și 2, a fost declarată neconformă, întrucât nu îndeplinește una dintre cerințele caietului de sarcini, respectiv „nu a depus declarația de conformitate”. De asemenea, i s-a comunicat faptul că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Ca aspect preliminar, contestatoarea arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a menționat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire temeiul de drept în baza căruia ofertele sale au fost respinse ca neconforme.

Relativ la pretinsul motiv de neconformitate, contestatoarea arată că în caietul de sarcini se solicită declarație de conformitate pentru produsele ofertate, însă în fișa de date a achiziției această cerință nu se regăsește, fiind astfel incidente prevederile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Sunt invocate prevederile art. 188 alin. (1), lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că îndeplinește cerința prin prezentarea următoarelor documente respectiv fișa tehnică a produsului (motorină), certificatul de conformitate nr. 4380/02.06.2015, licența nr. 4380/02.06.2015, raportul de încercări nr. 1163/02.06.2015, emise de ..., iar pentru lotul 2 – Benzină fără plumb, specificație de livrare SF – 36 (benzină, emisă de ...), certificatul de conformitate nr. 2283, licență nr. 2283, raportul de inspecție nr. PBZ – 0031518R/26.06.2015.

Astfel, contestatoarea subliniază că certificatul de conformitate este mai mult decât o declarație de conformitate, fiind o certificare fermă a conformității produsului solicitat. Conformitatea trebuie interpretată luând în considerare întregul set de documente depuse în cadrul ofertei tehnice iar documentația tehnică depusă arată că produsul oferit este clar motorină, respectiv benzină. Introducerea pe piață a acestor produse este obligatoriu certificată de către ..., care eliberează aceste certificate de conformitate, documente pe care ofertantul a înțeles să le folosească în a susține conformitatea produsului solicitat.

Referitor la decizia de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost depuse „numai oferte inacceptabile și neconforme”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a respins, în mod nelegal, oferta contestatoarei pentru loturile 1 și 2, drept urmare, decizia de anulare a procedurii este nelegală.

Prin adresa nr. 2473/18.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15724/19.08.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea în tot a actului atacat.

În ceea ce privește motivul de neconformitate al ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, având în vedere prevederile caietului de sarcini, pentru confirmarea caracteristicilor fizico – chimice solicitate, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice anumite documente, printre care și declarația de conformitate, document prin care un producător sau un reprezentant autorizat al acestuia dă o asigurare scrisă că un produs satisface cerințele esențiale din reglementările tehnice aplicabile sau este în conformitate cu tipul pentru care s-a emis un certificat de examinare de tip și satisface cerințele esențiale din reglementările tehnice aplicabile.

Documentul invocat de contestatoare, respectiv certificatul de conformitate, este un document distinct, fiind emis de o altă entitate decât producătorul sau reprezentantul autorizat al acestuia ca în cazul declarației de conformitate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) din ordonanță, autoritatea contractantă arată că au fost prezentate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, a fost indicată data limită de depunere a contestației.

Referitor la critica privind anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2145/24.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16097/..., contestatoarea a transmis „concluzii scrise” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând solicitările din cuprinsul contestației și prezentând argumente la cele prezentate de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „furnizare pe loturi lot I – motorină euro 5 (vara / iarna) lot II – benzină fără plumb lot III – combustibil lichid tip M lot IV – combustibil lichid ușor tip III”, coduri CPV 09134220-5 – Motorină (EN 590) (Rev. 2), 09132100-4 – Benzină fără plumb (Rev. 2), 09135100-5, - Păcură pentru încălzirea locuințelor (Rev.2), C... SA a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru care urmează a se încheia este între 12.340.850 și 18.397.760 lei, fără TVA, (lot 1 – între 10.300.000 și 15.450.000 lei, lot 2 – între 1.774.500 și 2.281.500 lei, lot 3 – între 217.350 lei și 347.760 lei, lot 4 – între 49.000 lei și 318.500 lei), criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită în data de 08.07.2013, decalată ulterior pentru 13.07.2015.

Prin decizia 1261/C4/1405/05.08.2015, Consiliul a luat act de renunțarea la contestația depusă de SC Almatar Trans SRL.

Nemuțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 2273/29.07.2015, oferta sa fiind respinsă, ca neconformă, pentru loturile 1 și 2, întrucât nu a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv, nu a depus declarația de conformitate, SC ... SRL a depus contestația în analiză. Totodată, în cuprinsul aceleiași adrese i s-a comunicat că procedura a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

S-a reținut că, în cuprinsul caietului de sarcini la cap. II *Specificații tehnice*, pentru lotul 1 – motorină Euro 5 (vară/iarnă), cu conținut de sulf max 10 mg/kg și pentru lotul 2 – benzină fără plumb, cifra octanică COR min. 95, s-a solicitat operatorilor economici: „... *caracteristicile fizico - chimice vor fi probate prin:*

- *fișa tehnică a produsului;*
- *fișa tehnică de securitate a produsului ofertat;*
- *declarația de conformitate;*
- *declarație pe propria răspundere că mijloacele auto și personalul care asigură transportul / livrarea dețin autorizațiile ADR referitoare la transportul substanțelor periculoase, cf. Legii 360/2003 republicată și HG 1175/2007”.*

Față de cerința impusă, în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, pentru lotul 1, Consiliul reține existența următoarelor:

- Formularul 8 – Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;
- Declarație pe propria răspundere privind deținerea autorizațiilor ADR;

- Declarație privind modul de îndeplinire a solicitărilor autorității contractante din caietul de sarcini, în referire la termenul de valabilitate, termenul de livrare, transportul produselor;

- Fișa cu date de securitate în conformitate cu prevederile „Ghidului pentru întocmirea Fișelor cu date de Securitate” pentru Motorină Euro 5 ULSD 10 PPM;

- Fișa tehnică produs pentru motorină;

- Raport încercări nr. 1163/06.02.2015;

- Certificat de conformitate nr. 4380/02.06.2015 emis de ... – Organismul de Certificare Produse pentru SC ... SRL pentru lotul din 21.05.2015, în cantitate de 29.897,926 tone metrice în aer, fabricat de ...;

- Licența nr. 4380/02.06.2015 emisă de ... – Organismul de Certificare Produse pentru SC ... SRL prin care se acordă dreptul de utilizare a certificatului de conformitate nr. 4380 și a marcajului de certificare RAR – OCP pentru lotul de produs specificat în certificatul de conformitate.

Pentru lotul 2, Consiliul reține existența următoarelor:

- Specificație de livrare SF - 36 pentru Benzină Standard 95/Premium fără plumb 95;

- Certificat de conformitate nr. 2283/28.11.2013 emis de ... – Organismul de Certificare Produse pentru SC ... pentru benzină standard 95/benzină premium fără plumb 95, marca benzină standard 95/ benzină premium fără plumb 95, marca ..., tip ..., fabricate de SC ...;

- Licență nr. 2283/28.11.2013 emisă de ... – Organismul de Certificare Produse pentru SC ... prin care se acordă dreptul de utilizare a certificatului de conformitate nr. 2283 și a marcajului de certificare RAR – OCP pentru produsele specificate în certificatul de conformitate;

- Raport de inspecție nr. PBZ – 0031518R/26.06.2015;

- Fișă cu date de securitate/01.02.2007 pentru ... conform Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 pentru premium fără plumb 95/benzină standard 95;

- Declarație privind modul de îndeplinire a solicitărilor autorității contractante din caietul de sarcini, în referire la termenul de valabilitate, termenul de livrare, transportul produselor;

- Formularul 8 – Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;

- Declarație pe propria răspundere privind deținerea autorizațiilor ADR.

În referire la documentele prezentate de contestatoare, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, Consiliul constată că lipsește declarația de conformitate, solicitată în cuprinsul caietului de sarcini.

Contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că, în cauză, nu sunt incidente prevederile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, prezentarea declarației de conformitate pentru produsele oferite, fiind o cerință a caietului de sarcini și nu o cerință/criteriu de

calificare și/sau selecție, în cuprinsul acestuia menționându-se, în mod clar „... *caracteristicile fizico - chimice vor fi probate prin....- declarația de conformitate*”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia certificatul de conformitate este mai mult decât o declarație de conformitate, fiind o certificare fermă a conformității produsului solicitat, Consiliul are în vedere următoarele:

Declarația de conformitate reprezintă asumarea răspunderii de către producător, de reprezentantul acestuia sau de importator în privința conformității produselor ori materialelor de exploatare introduse pe piață cu cele omologate sau certificate, conform celor stipulate la art. 4 alin. (2) în Ordonanța nr. 80/2000 privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere, precum și condițiile de introducere pe piață și de comercializare a acestora și contrar celor menționate de contestatoare.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) și (5) din Ordonanța nr. 80/2000 privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere, precum și condițiile de introducere pe piață și de comercializare a acestora, „(2) produsele și materialele de exploatare noi, din categoria celor care privesc siguranța circulației rutiere, protecția mediului, eficiența energetică și protecția împotriva furturilor vehiculelor rutiere, pot fi introduse pe piață și/sau comercializate numai dacă sunt omologate sau certificate, după caz”.

„(5) certificarea produselor și a materialelor de exploatare prevăzute la alin. (2) se efectuează de R.A.R. pe baza rezultatelor încercărilor efectuate de RAR sau de servicii tehnice evaluate de RAR.”

Sunt incidente în cauză și prevederile art. 1³ alin. (2) din Ordonanța nr. 80/2000 privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere, precum și condițiile de introducere pe piață și de comercializare a acestora, potrivit căroră „pentru fiecare produs sau material de exploatare certificat, R.A.R. eliberează producătorului, reprezentantului acestuia sau importatorului produsului ori materialului de exploatare un certificat de conformitate.”

În cadrul Ordinului nr. 2135/2015 emis de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere, precum și condițiile de introducere pe piață a acestora - RNTR 4, sunt indicați în cadrul produselor și materialelor de exploatare destinate utilizării la vehicule rutiere, din categoria celor care privesc protecția mediului, combustibilii, respectiv benzina și aditivii pentru benzină, motorina și aditivii pentru motorină.

De asemenea, în regulile privind certificarea, disponibile pe site-ul [...](#), se precizează că solicitantul de certificare trebuie să transmită documentația solicitată conform listei documentelor solicitate în vederea

certificării, printre aceste documente menționându-se și declarația de conformitate.

Astfel, având în vedere prevederile legale invocate, Consiliul reține că în vederea obținerii certificării, contestatoarea trebuia să depună declarația de conformitate, declarație pe care însă aceasta nu a depus-o în cadrul ofertei și despre care nu face nicio mențiune că ar fi fost depusă la obținerea certificatului de conformitate, deși legea menționează acest lucru, limitându-se la a menționa că *certificatul de conformitate este mai mult decât o declarație de conformitate*. Modelul prezentat de contestatoare, în cuprinsul concluziilor scrise, ca declarație de conformitate nu este în măsură să aducă lămuriri, întrucât acesta este un document distinct, fiind eliberat de contestatoare și nu de către producător.

Mai mult, este important de reținut faptul că este interzisă introducerea pe piață și/sau comercializarea produselor sau materialelor de exploatare neînsoțite de declarația de conformitate și certificatul de garanție, aspect reținut de art. 5² din Ordonanța nr. 80/2000 privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere, precum și condițiile de introducere pe piață și de comercializare a acestora. Totodată, Consiliul reține și incidența prevederilor art. 2.1.15 din Ordinul nr. 2135/2015 emis de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere, precum și condițiile de introducere pe piață a acestora - RNTR 4, astfel, *„la livrarea produselor de către titularul de certificat de conformitate/omologare, comerciantului trebuie să i se pună la dispoziție, semnate de persoanele autorizate: declarația de conformitate, certificatul de garanție și o copie a Certificatului/Licenței. Operatorii economici care comercializează produse pentru vehicule rutiere sunt obligați ca, la cererea organelor de control, să prezinte documentele menționate mai sus.”*

Deși, documentul invocat de către contestatoare, respectiv certificatul de conformitate, este un document distinct față de cel solicitat fiind emis de o altă entitate decât producătorul sau reprezentatul acestuia, ca în cazul declarației de conformitate, după cum susține și autoritatea contractantă, cu toate acestea, în condițiile în care printre documentele pentru obținerea certificării se numără și declarația de conformitate, deci este avută în vedere la obținerea certificatului de conformitate, iar introducerea pe piață și/sau comercializarea produselor sau materialelor de exploatare neînsoțite de declarația de conformitate și certificatul de garanție este interzisă, Consiliul apreciază că achizițtoarea trebuia să clarifice cu ofertantul motivul pentru care nu a prezentat acest document.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*Oferta este considerată neconformă în*

următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini], autoritatea contractantă nu putea respinge oferta societății contestatoare, câtă vreme nu avea informații pe baza cărora să determine dacă ofertantul îndeplinește sau nu cerința caietului de sarcini analizată.

Doar pentru că nu a găsit în cadrul propunerii tehnice informații care să confirme sau nu îndeplinirea cerinței analizate, nu trebuia să respingă oferta contestatoarei ca neconformă, fără o clarificare prealabilă, având în vedere restul documentelor depuse și, numai după o analiză a răspunsului, să emită o decizie în acest sens.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind nementionarea în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a temeiului de drept în baza căruia oferta sa a fost respinsă și a datei limită până la care are dreptul de a depune contestație, Consiliul reține că omisiunile respective nu au împiedicat societatea contestatoare să-și motiveze contestația, să o depună în termen, neaducând ofertantului niciun prejudiciu.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ... SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 34.3/29.07.2015, în partea care privește oferta contestatoarei pentru loturile 1 și 2, inclusiv măsura anulării procedurii de atribuire, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia pentru loturile respective. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii pentru loturile menționate, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.