



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 264/07.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15064/10.08.2015, precizată prin adresa nr. 267/13.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15382/13.08.2015, formulată de către ..., cu sediul în ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată de către ..., în calitate de administrator, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – lotul 2, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Riboane”, organizată de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și pe cale de consecință următoarele: ...tului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, aferente lotului 2, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru lotul 2 și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, potrivit prevederilor documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ...,, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...,

Anulează etapa finală de licitație electronică și, în parte, raportul procedurii nr. 3259/18.08.2015, respectiv mențiunile cu privire la propunerea tehnică depusă de ... pentru lotul 2, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de verificare a propunerii tehnice depusă de ... și organizarea unei noi etape finale de licitație electronică, pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 264/07.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15064/10.08.2015, precizată prin adresa nr. 267/13.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15382/13.08.2015, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – lotul 2, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele: ...tului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, aferente lotului 2, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru lotul 2 și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, potrivit prevederilor documentației de atribuire.

În susținerea contestației, ... prezintă un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de atribuire în cauză până la acest moment și precizează că, la data de 03.07.2015, prin adresa nr. 240, i-a solicitat autorității contractante în baza Legii nr. 544/2001, accesul la dosarul achiziției publice, în scopul vizualizării Fișei tehnice elaborată de către producător și a Fișei tehnice de securitate a produsului, depuse de către ceilalți ofertanți.

De asemenea, contestatorul susține că, la data de 14.07.2015, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, o serie de documente, în copie conform cu originalul, menționând că acestea sunt înscrisurile solicitate de către societatea sa.

Conform susținerilor contestatorului, ceea ce s-a transmis reprezintă, în fapt, declarații pe propria răspundere a unor distribuitori de pe teritoriul României, precum și Fișa tehnică de securitate a produsului, fără Fișa tehnică elaborată de către producător.

Ținând cont de faptul că, inițial, ... a fost descalificată pentru acest considerent și că celălalt ofertant nu deține la dosarul procedurii un astfel de document, contestatorul se consideră lezat în interesul său de decizia autorității contractante privind modul „neuniform” de evaluare a condițiilor de calificare, precum și de aplicarea neconformă a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Pentru acest motiv, la data de 17.07.2015, ... a transmis autorității contractante adresa nr. 249, denumită „Notificare în vederea contestării”, prin care a sesizat lipsa documentului Fișa tehnică elaborată de către producător în cadrul ofertei depuse de către ..., sub rezerva depunerii unei contestații ulterioare în acest sens.

Ulterior, la data de 28.07.2015, contestatorul a primit invitația la faza finală de licitație electronică, prin care i s-a comunicat organizarea etapei de licitație electronică cu începere la data 31.07.2015 și închidere la data de 03.08.2015, ora 14:00.

În urma etapei de licitație electronică, ... s-a clasat pe locul 2, pe primul loc situându-se ofertantul ...

Totodată, contestatorul precizează că odată cu notificarea de sistem a etapei finale de licitație electronică din data de 03.08.2015, așa cum se poate constata și din documentul atașat, în copie, la dosarul cauzei, prin scanarea paginii de web de pe platforma S.E.A.P. a luat la cunoștință de faptul că ... a fost calificată și declarată câștigătoare, în ciuda notificării sale în vederea contestării nr. 249/17.07.2015.

În altă ordine de idei, ... arată că, deși în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei”, secțiunea „Informații adiționale despre licitația electronică” autoritatea contractantă a prevăzut că :

„Informațiile care urmează a fi puse la dispoziția ofertanților în cursul licitației electronice :

1. cea mai bună ofertă (valoare) în cadrul licitației electronice, pentru fiecare lot în parte;
2. numărul participanților”, aceasta și-a încălcat propriile reguli de publicitate, în sensul că de la inițierea licitației electronice și până la închiderea acesteia nu au fost puse la dispoziția ofertanților informațiile prezentate anterior (cea mai buna ofertă și numărul de participanți), încălcându-se astfel și principiul transparenței.

În aceste condiții, informațiile în cauză nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici, astfel că ... a luat la cunoștință de calificarea ... abia la momentul notificării de către sistem a închiderii fazei finale de licitație electronică, respectiv la data de 03.08.2015.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate „modul neuniform” de evaluare a condițiilor de calificare de către autoritatea contractantă, precum și încălcarea de către aceasta a principiilor tratamentului egal, al nediscriminării și pe cel al transparenței.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 255 și următoarele, art. 2 alin. (2), lit. a), b) și d) și art. 61 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În vederea soluționării contestației nr. 264/07.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15064/10.08.2015, prin adresa nr. 8061/...-.../11.08.2015, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a solicitat ..., în temeiul art. 270 alin. (1) și sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să indice, în termen de trei zile de la primirea înștiințării, actul/actele atacat/e și ce solicită în legătură cu acesta/acestea, conform art. 255 din ordonanța de urgență menționată anterior, având în vedere faptul că, în cuprinsul contestației, critică participarea la etapa de licitație electronică a ofertantului ...

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 267/13.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15382/13.08.2015, prin care solicită admiterea contestației nr. 264/07.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15064/10.08.2015 și, pe cale de consecință, următoarele: anularea deciziei autorității contractante privind calificarea operatorului ... și a tuturor actelor subsecvente și conexe acesteia,

aferente lotului 2, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru lotul 2 și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, potrivit prevederilor documentației de atribuire, pentru următoarele motive :

Astfel, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că, de conținutul deciziei criticate, privind calificarea operatorului economic ... a luat la cunoștință odată cu Notificarea din sistem, din data de 03.08.2015, care vizează rezultatul fazei finale de licitație electronică.

De asemenea, acesta precizează că prin Notificarea de sistem, din data de 03.08.2015, a luat la cunoștință de faptul că oferta ... a fost declarată admisibilă.

Totodată, prin adresa în cauză, ... reiterează, în mare parte, aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. 264/07.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15064/10.08.2015.

Concluzionând, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele într-un „mod neuniform”, încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și pe cel al transparenței.

În drept, ... invocă art. 2 alin. (2), lit. a), b) și d), art. 61, art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 103/3225/14.08.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15496/14.08.2015, referitor la contestația formulată de către ..., prin care precizează următoarele :

Referitor la solicitările contestatorului, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor prezentate în cadrul ofertei de către ..., comisia de evaluare a apreciat oferta acesteia ca fiind admisibilă.

În fapt, autoritatea contractantă susține că ... a prezentat următoarele documente:

Fișa tehnică de securitate pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv, care este în conformitate cu prevederile documentației de atribuire potrivit căroră: „De asemenea, pentru fiecare produs ofertat se va prezenta Fișa Tehnică de Securitate (<<Material Safety Data Sheet >>), eliberată de producător, din

care să rezulte proprietățile fizico-chimice, toxicologice și ecotoxicologice, etc.

Fișa Tehnică de Securitate, elaborată în conformitate cu SR ISO 11014/2009, are menirea să asigure autoritatea contractantă de funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ... a prezentat Declarația de conformitate, emisă de ..., reprezentantul în România al producătorului ..., certificatul de calitate (document în care sunt prezentate caracteristicile produsului ofertat), diploma de partener Gold, prin care se atestă calitatea de partener autorizat al societății ..., eliberată de către ... (producătorul care a preluat ... și care produce riboanele cu transfer thermal solicitate), precum și fișa tehnică pentru gama de riboane cu transfer thermal, eliberată de producătorul

Raportat la documentele enumerate anterior, autoritatea contractantă mai subliniază că, în cuprinsul acestora, sunt certificate caracteristicile produselor oferite în conformitate cu cerințele minime specificate în caietul de sarcini, aceste înscrisuri fiind eliberate de către reprezentantul în România al producătorului, cât și de producător, potrivit solicitării: „În propunerea tehnică ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs ofertat specificațiile producătorului (fișa tehnică a produsului), eliberată de producător, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului, în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini”.

Referitor la prevederile din cadrul fișei de date a achiziției, de la capitolul IV.4.3. – „Modul de prezentare a ofertei”, conform cărora:

„Informațiile care urmează a fi puse la dispoziția ofertanților în cursul licitației electronice :

1. cea mai bună ofertă (valoare) în cadrul licitației electronice, pentru fiecare lot în parte;

2. numărul participanților”, autoritatea contractantă menționează că, la inițierea fazei finale de licitație electronică, dintr-o eroare materială, nu a activat câmpurile necesare pentru a pune la dispoziția ofertanților informațiile prezentate anterior.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul

cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Riboane”, ... a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – lotul 2, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Riboane”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 982.276,5 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 103/1423/16.04.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 2, au depus oferte doi operatori economici, unul dintre aceștia fiind contestatorul din prezenta cauză.

Procedând la soluționarea contestației dedusă judecății, se reține că ... contestă decizia autorității contractante privind calificarea operatorului ..., considerând că această decizie este nelegală, întrucât ofertantul menționat nu a prezentat fișa tehnică elaborată de producător, în cadrul propunerii sale tehnice.

Împotriva acestei decizii, ... a depus contestație, prin care solicită ...tului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, aferente lotului 2, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru lotul 2 și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, potrivit prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, a mai fost depusă contestația nr. 221/03.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9557/03.06.2015, formulată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 2, comunicat cu adresa nr. 103/972/29.05.2015, de către autoritatea contractantă, solicitând anularea actului atacat și, pe cale de consecință, declararea ofertei ... ca fiind conformă și comunicarea ofertanților admiși la etapa finală de licitație electronică, contestația fiind soluționată prin Decizia nr. 994/C6/985/30.06.2015, prin care s-a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de către ...

Anulează raportul procedurii nr. 1971 din 29.05.2015 în partea privind evaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 2 de produse și actele subsecvente părții anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire a lotului nr. 2, în termen de 10 zile de la primirea deciziei,

cu aplicarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a celor reținute în motivarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de „declarare a ofertei ... ca fiind conformă”.

Ulterior primirii deciziei menționate, din partea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de către ..., prin solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică depusă, stabilind în final că oferta sa este admisibilă și clasată pe locul al doilea, câștigător fiind

...

Ca un aspect prealabil, Consiliul nu va lua în considerare alegația contestatorului referitoare la faptul că, în ceea ce îl privește, deși a sesizat lipsa fișei tehnice elaborată de producător din cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător, atunci când a depus notificarea în vederea contestării nr. 249/17.07.2015, iar autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură în acest sens, întrucât potrivit art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, „(1) Înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile. (...) (3) Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri”.

Prin urmare, depunerea notificării sus menționate nu avea ca efect obligativitatea autorității contractante privind suspendarea procedurii de achiziție publică sau dispunerea vreunei măsuri de remediere, întrucât textul de lege sus menționat nu conține prevederi în acest sens, susținerea contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiată, autoritatea contractantă putând opta pentru a adopta măsuri sau nu.

Se reține în soluționare faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, se solicită: „Mostre - Ofertanții au obligația de a prezenta, sub forma de mostră, câte un produs din fiecare sortiment solicitat, aferent lotului/loturilor pentru care depune oferta (cf.art.188, alin(1), lit.e) din OUG nr.34/2006 coroborat cu Ordinul nr. 509/2011, Anexa nr. 1). (...) A se avea în vedere că

autoritatea contractantă își rezervă dreptul de desfacere a produsului din ambalajul original, în etapa de evaluare a ofertei, pentru analiza conformității acestora cu produsele solicitate din prezenta documentație”.

De asemenea, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, în cadrul căruia au fost precizate instrucțiunile: „Pentru fiecare lot: **prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevazute în caietul de sarcini.**

Ofertantul trebuie să prezinte:

- **un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile respective;**

- document edificator privind capacitatea produsului de printare a consumabilelor oferite;

- **fișa tehnică de securitate ("Data Material Sheet") eliberată de către producător, pentru fiecare produs în parte;**

- **fișa tehnică a produsului care să certifice parametrii tehnici prevăzuți în Caietul de Sarcini, eliberată de către producător;**

(...)

- orice document edificator (emise de organisme abilitate în acest sens) prin care să se facă dovada că folosirea ribonului echivalent nu duce la defectarea echipamentului pe care urmează a fi folosit (ex: rapoarte de conformitate, rapoarte de evaluare, rapoarte de încercări și altele asemenea) (...).”

Se reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. II „Produsele și caracteristicile solicitate”, se solicită.

„- denumire produs - Ribon ... Standard **GP 02** (mic);

- **dimensiuni 77 mm x 100 m** înfășurat pe tambur de carton cu creștături, având **diametrul interior de 13 mm. Diametrul maxim al rolei de ribon: 41 mm** -destinat utilizării în sistem de transfer termic -cerneala utilizată tip hârtie pergamentată/rășină - constituit din film PET impregnat, ce conferă o bună lubrifiere și protecție a capului de printare termică, fără a produce încălzirea acestuia; aparat pe care funcționează: ... **Easy Coder PC4 (mici);**

- cap. III - CONDIȚII DE ADJUDECARE:

În propunerea tehnică ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs oferit specificațiile producătorului (**fișa tehnică a**

produsului), eliberată de producător, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini.

De asemenea, pentru fiecare produs oferit se va prezenta **Fișa Tehnică de Securitate ("Material Safety Data Sheet"), eliberată de producător, din care să rezulte proprietățile fizico-chimice, toxicologice și ecotoxicologice, etc.**

(...)

Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător.

- cap. MOSTRE/FOTOGRAFII/DESCRIERI – (.....) Se vor depune de către operatorii economici participanți la procedură câte o mostră din fiecare tip de produs solicitat de către achizitor, **cu respectarea caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini**".

Rezultă din cele menționate anterior, că ofertanții trebuie să prezinte, pentru lotul 2, produsul Ribon ... Standard GP 02 (mic), iar propunerile tehnice ale acestora trebuie să facă, în mod obligatoriu, dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, în acest sens ofertanții trebuind să prezinte fișa tehnică de securitate (Data Material Sheet) eliberată de către producător și **fișa tehnică a produsului, care să certifice parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini**, contestatorul aducând critici cu privire la fișa tehnică depusă de câștigător. _

Chiar dacă autoritatea contractantă a transmis sau nu contestatorului ..., prin răspunsul la adresa nr. 240/03.07.2015, invocată de acesta, fișa tehnică a produsului emsă de producător, Consiliul, din verificarea propunerii tehnice depusă de către ofertantul desemnat câștigător, ..., reține că acesta a oferit produsul „Ribon ... Standard GP 02 (MIC)”, pentru care a depus următoarele documente doveditoare:

- Certificat de calitate emis de S.C. ..., reprezentant în România al firmei producătoare ..., pentru produsul ... ribbon, 77 mm x 100 m, standard GP02/91, for ... Easy Coder PC4, cod produs 190481 – 0;

- Declarația de conformitate emisă de ..., reprezentantul în România al producătorului ...;

- diploma de partener Gold, prin care se atestă calitatea de partener autorizat al societății ..., eliberată de către Honeywell

(producătorul care a preluat ... și care produce riboanele cu transfer thermal solicitate);

- fișa tehnică pentru gama de riboane cu transfer thermal, eliberată de producătorul ...;

- fișa tehnică de securitate pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv, elaborată în conformitate cu SR ISO 11014/2009;

- fișa tehnică a produsului care să certifice parametrii tehnici prevăzuți în Caietul de Sarcini, eliberată de către producător;

Față de cele expuse anterior se constată că, deși potrivit cerințelor formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta, în conținutul propunerilor tehnice, pentru produsele oferite, fișa tehnică a produsului care să certifice parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini, eliberată de către producător, ... a depus o fișă tehnică ce nu cuprinde specificațiile tehnice prevăzute în mod expres la cap. II „Produsele și caracteristicile solicitate” din caietul de sarcini, și anume: **„dimensiuni 77 mm x 100 m înfășurat pe tambur de carton cu creștături, având diametrul interior de 13 mm. Diametrul maxim al rolei de ribon: 41 mm -destinat utilizării în sistem de transfer termic -cerneala utilizată tip hârtie pergamentată/rășină -constituit din film PET impregnat, ce conferă o bună lubrifiere și protecție a capului de printare termică, fără a produce încălzirea acestuia; aparat pe care funcționează: ... Easy Coder PC4 (mici)”**.

Menționarea doar a unor caracteristici, cum ar fi dimensiunea „77 mm x 100 m”, în cuprinsul Certificatului de calitate emis de S.C. ..., reprezentant în România al firmei producătoare ... pentru produsul oferit, nu poate substitui îndeplinirea cerințelor formulate de autoritatea contractantă, atât în cuprinsul fișei de date a achiziției cât și a caietului de sarcini, deoarece toate caracteristicile tehnice solicitate trebuiau să se regăsească în cuprinsul fișei tehnice, emisă de către producător și nu în cuprinsul certificatului de calitate, acesta din urmă fiind un document distinct, solicitat de asemenea prin documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că, în cuprinsul rapoartelor intermediare nr. 1/10.07.2015, nr. 2/28.07.2015 și nr. 3/10.08.2015, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză detaliată a propunerii tehnice depusă de către ofertantul desemnat câștigător, pentru a verifica în ce măsură documentele depuse și conținutul acestora corespund cerințelor cuprinse atât în documentația de atribuire, deși avea această obligație potrivit

dispozițiilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, iar în cuprinsul raportului procedurii, aceasta s-a rezumat la a menționa că oferta în cauză este conformă.

În opinia Consiliului, maniera în care a procedat autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, este contrară dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, care instituie atribuții clare în sarcina comisiei de evaluare, relevante în cauză fiind prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 potrivit căruia „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă. ”

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune anularea etapei finale de licitație electronică, reverificarea propunerii tehnice a ... de către comisia de evaluare a ofertelor prin reanalizarea documentelor depuse de aceasta, respectiv fișa tehnică a produsului emisă de producător, cu luarea în considerare a celor menționate anterior în motivare și eventual, solicitarea de clarificări cu privire la aspectele menționate în cuprinsul motivării și analizarea temeinică a acestora în cadrul unei ședințe ulterioare de evaluare, în conformitate cu dispozițiile legale și cu respectarea dispozițiilor art. 76 alin. (2) teza a doua din HG nr. 925/2006, „(...) *Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare*”, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului referitoare la faptul că producătorul reclamă transmiterea fișei tehnice și a fișei de securitate numai către ..., nu și către alți distribuitori, întrucât din documentul prezentat în acest sens, respectiv comunicarea din partea producătorului ..., anexată la adresa nr. 240/ 03.07.2015 (filele 149 – 150 din dosar), nu rezultă existența vreunui contract de exclusivitate între producător și firma ..., pe de o parte, iar pe de altă parte, nici în cadrul documentației de atribuire nu există vreo prevedere în acest sens.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Anulează etapa finală de licitație electronică și, în parte, raportul procedurii nr. 3259/18.08.2015, respectiv mențiunile cu privire la propunerea tehnică depusă de ... pentru lotul 2, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de verificare a propunerii tehnice depusă de ... și organizarea unei noi etape finale de licitație electronică, pentru considerentele din motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.