



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 102/31.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14574/03.08.2015, SC ..., cu sediul social în municipiul ..., b-dul ... și adresa de corespondență la punctul de lucru din ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat documentația de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire de atribuire, prin negociere fără publicarea unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Motorină EURO 5”, organizată de SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat „....

Prin adresa nr. 5023/06.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14914/07.08.2015, SC ...SA, cu sediul în municipiul ..., a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației, în principal, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, astfel cum este aceasta reglementată de dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 iar, în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de către autoritatea contractantă și intervenientă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..., cu sediul social în municipiul ..., ... județul ... și adresa de corespondență la punctul de lucru din ..., județul ..., în contradictoriu cu SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ....

Respinge ca nefondat capătul de cerere formulat de contestatoarea referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de ...SA, cu sediul în municipiul ..., sector....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 102/31.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14574/03.08.2015, formulată de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA, împotriva documentației de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Motorină EURO 5”, s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire întrucât nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorității contractante să respecte termenele procedurale, (...)”, dar și cheltuieli de judecată.

În susținerea contestației sale, SC ... susține că deși procedura de atribuire prin intermediul bursei private este permisă doar pentru achiziția de materii prime, în baza art. 122 lit. f) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă, prin organizarea acestei proceduri, a interpretat greșit legea aplicabilă, nesocotind deciziile autorităților abilitate.

Astfel, contestatoarea susține că la data de 30.07.2015 a comunicat autorității contractante decizia recentă a ANRMAP, cu privire la faptul că nu este legală achiziția, prin bursă privată, de motorină și benzină, întrucât acestea nu sunt considerate materii prime. În acest sens, contestatoarea invocă adresa nr. 8022/15.04.2015 emisă de ANRMAP, dar și deciziile nr. 2162/243C10/2508 din „17.07.2015” și nr. 706/73 C10/803 din 21.05.2015, prin care Consiliul a decis că atât combustibilii de încălzire, cât și carburanții auto nu sunt materii prime.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că în „Nomenclatorul de Produse Național”, motorina folosită drept materie primă, față de cea folosită drept carburant pentru propulsia

vehiculelor, este încadrată distinct și susține că, pentru clarificarea acestui aspect din punct de vedere juridic și tehnic, a apelat la sprijinul unui expert judiciar, care a întocmit o expertiză tehnică extrajudiciară, ce a stabilit fără echivoc că motorina auto nu este materie primă. În sprijinul acestei susțineri contestatoarea susține că anexează expertiza, fără a anexa însă documentul în discuție.

Contestatoarea critică și faptul că autoritatea contractantă nu respectă termenele procedurale respectiv dreptul operatorilor de a contesta, având în vedere că anunțul de licitație a fost publicat în data de 21.07.2015, iar licitația urmează a se desfășura în data de 31.07.2015, adică, în ultima zi când orice persoana vătămată poate formula contestație, așa cum prevede art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că, organizarea procedurii încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzut la art. 2 din OUG nr. 34/2006, fiind de notorietate faptul că bursele private percep comisioane procentuale din valoarea contractului, achitate tot din bugetul public.

Contestatoarea susține că este discriminată în această procedură, în sensul că, în mod total ilegal, această societate bursieră privată, nu permite accesul tuturor operatorilor economici la licitații publice și, în mod discreționar și abuziv, elimină din competiția publică societățile „incomode”, ca urmare a prețurilor mici de vânzare practicate, fapt ce duce la scăderea comisionului bursier.

În exemplificare, pentru a demonstra faptul că ... acționează ilegal pe piața bursieră în România, contestatoarea menționează că anexează răspunsul ANRE, în care se arată faptul că „... nu deține licențe în condițiile legii pentru a tranzacționa energie electrică, deși zilnic ... face acest lucru” și prezintă considerațiile sale referitoare la acest aspect.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5023/06.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14914/07.08.2015, SC ... SA a formulat Cererea de intervenție în interesul autorității contractante, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interesul SC ... SA, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de SC ... SA, în principal, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, astfel cum este aceasta reglementată de dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 iar, în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată.

Intervenienta susține că interesul său de a interveni în litigiul având drept obiect solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii organizate de SC ... SA pentru atribuirea contractului de furnizare având drept obiect „Motorina euro 5” este dat de faptul că această procedură urma să fie realizată prin platforma ..., aspect ce-i aduce

beneficii patrimoniale prin plata unui comision de către câștigătorul procedurii.

Intervenienta susține, de asemenea, că principala sa linie de afaceri este piața la disponibil (singura din țară) prin care sunt tranzacționate, de mai bine de două decenii, mărfuri fungibile. Dintre mărfurile tranzacționate la ..., o pondere deosebit de importantă o constituie produsele petroliere, în ultimii ani piața en detail de energie electrică cunoscând, la rândul său, o expansiune semnificativă. După apariția platformei SEAP, autoritățile contractante au continuat să tranzacționeze prin platforma ... aceste categorii de produse bursiere, fapt datorat timpului mult redus al procedurilor, precum și economiilor substanțiale permise de procesul competitiv și transparent al tranzacționării pe piața la disponibil.

Intervenienta susține că, din contestația formulată de SC ..., rezultă faptul că aceasta nu a înțeles să constituie garanția de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin (1) din OUG nr. 34/2006, astfel încât solicită respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Pe fond, intervenienta solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, în considerarea argumentelor prezentate în continuare.

Astfel, intervenienta susține că produsul „Motorină euro 5”, se încadrează în noțiunea de materie prima reglementată de art. 122 lit. f) din OUG nr. 34/2006, și a definițiilor general acceptate ale termenului de materie primă, așa cum sunt acestea prezentate în documente ale Academiei Române și în Codul Fiscal.

În continuare, intervenienta prezintă susținerile sale cu privire la înțelesul noțiunii de „materie primă” a combustibililor, în speță „Motorină euro 5”, invocând totodată punctul de vedere al expertului Ileana Cameniță, șef de lucrări al Departamentului de Chimie din cadrul Universității de Petrol și Gaze Ploiești.

Referitor la Deciziile CNSC nr. 706/73/C10/803 din 21.05.2015 și nr. 2162/243C10/2508 din 17.07.2014 invocate de contestatoare, intervenienta arată că prima a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă, iar prin cea de a doua, contestația formulată de SC ...SRL, a fost respinsă ca rămasă fără obiect, Consiliul nepronunându-se cu privire la fondul contestației (în speța era vorba despre combustibil de încălzire de tip M).

În ceea ce privește adresa ANRMAP nr. 8022/15.04.2015, invocată de contestatoare, intervenienta menționează că în decizia nr. 1019/C6/1091/01.07.2015 Consiliul a reținut că „*nu poate fi primit în soluționare răspunsul ANRMAP nr. 8022/ 15.04.2015 (...) deoarece contravine punctului de vedere anterior al aceleiași instituții (nr. 7489/MG/06.12.2007), acest punct de vedere ultim fiind în acord cu punctele de vedere exprimate de Academia Română și de dr. ing. Ileana Cameniță, aspect pentru care a și fost considerat relevant*”, iar

În decizia nr. 1024/C2/1090/03.07.2015 a fost exprimată o poziție similară.

Intervenienta susține, de asemenea, că respectiva contestatoare nu are nici un suport real și nu prezintă nici un argument atunci când consideră că ar fi „discriminată” în această procedură. SC ... nu a primit accesul la tranzacționare prin intermediu piețelor administrate de ... deoarece este afiliată SC ...SRL, societate care a prejudiciat autorități contractante, motiv pentru care a fost suspendată de la procedurile bursiere.

În drept, intervenienta își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) și art. 63 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, precum și pe dispozițiile art. 122 lit. f) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Intervenienta SC ...SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, SC ... SA, prin adresa nr. 702/07.08.2015, transmisă inițial pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 14937/07.08.2015, a comunicat Punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ..., iar ulterior, a înaintat, în original, Punctul de vedere nr. 702/07.08.2015, însoțit de dosarul achiziției publice, documentele fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 15117/10.08.2015.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, în principal, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, astfel cum este aceasta reglementată de dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 iar, în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de Negociere fără publicarea unui anunț de participare în temeiul art. 122 lit. f) și lit. c) din OUG 34/2006, art. 59 din HG nr. 925/2006, Regulamentul ... SA și Legea nr. 357/2005, prin lansarea Ordinului de cumpărare nr. 405/2015 în Ringul Produselor petroliere administrat de ... SA (... SA), în vederea achiziționării a 400 tone Motorina Euro 5, Cod CPV: 09134200-9 - Motorina (Rev.2), ce a fost publicat în data de 21.07.2015 pe site-ul [www.disponibil.ro](http://www.disponibil.ro), data limită de depunere a Ordinilor de sens contrar fiind stabilită la 31.07.2015 ora 10:00, iar data desfășurării ședinței de tranzacționare (Licitația cu strigare liberă a prețului) la 31.07.2015 ora 12:00 la sediul ... SA.

Autoritatea contractantă mai arată că, pentru Ordinul inițiator au fost depuse 2 solicitări de clarificări la care s-a răspuns cu Nota de



clarificări 1 înregistrată cu nr. 667/28.07.2015 - document atașat Ordinului inițiator nr. 405/2015 și au fost depuse 2 Ordine de sens contrar, respectiv din partea SC ...SRL și SC ...SRL, ambele fiind admise în ședința de licitație competitivă. Conform Raportului de tranzacționare nr. 4896/31.07.2015, pe primul loc s-a clasat SC ...SRL a cărui ofertă a fost acceptată de SC ... SA.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei referitoare la nerespectarea termenului legal de 10 zile, pentru depunerea de contestații privind documentația de atribuire, respectiv de la data inițierii procedurii până la data limită de depunere a ofertelor, nerespectarea prevederilor art. 122 lit. f) din OUG 34/2006, în sensul că autoritățile contractante pot achiziționa doar materii prime de pe piața la disponibil produsul Motorina Euro 5 fiind produs finit, încălcarea principiului privind „eficiența utilizării fondurilor” prevăzut de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 justificat de creșterea prețului de achiziție în urma procedurilor pe piața la disponibil și restricționarea participării contestatorului de către ... SA la procedura de achiziție publică.

Astfel, în susținerea legalității organizării acestei proceduri pe platforma ..., autoritatea contractantă, invocă prevederile art. 122 lit. f) al O.U.G. nr. 34/2006 care reprezintă o transpunere a textului art. 31 alin. (2) lit. c) al Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, conform căruia *„Autoritățile contractante pot atribui contractele de achiziții publice printr-o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în următoarele cazuri: [...] 2. în cazul contractelor de achiziții publice de bunuri: [...] c) în cazul furniturilor cotate și achiziționate pe o piață de mărfuri”*. Urmare a supremației dreptului comunitar față de prevederile dreptului național, autoritatea contractantă invocă efectul direct al prevederilor art. 31 alin. (2) lit. c) al Directivei 2004/18/CE, fiind în afara oricărui dubiu că, în speță, motorina euro 5 reprezintă o furnitură cotată și achiziționată pe o piață de mărfuri, procedura de atribuire organizată de SC ... SA fiind legală.

Autoritatea contractantă consideră că produsul „motorină euro 5” se încadrează în noțiunea de materie primă reglementată de art. 122 lit. f) din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că OUG nr. 34/2006 nu conține nicio definiție derogatorie, astfel încât, înțelesul noțiunii de „materie primă” trebuie raportat la sensul comun. În acest sens, autoritatea contractantă invocă opinia Academiei Române în ceea ce privește definițiile general acceptate ale termenului de materie primă, art. 206<sup>16</sup> al Codului Fiscal care definește noțiunea de materie primă, adresa nr. 7489/2007 în care ANRMAP afirmă explicit

că produsele petroliere (benzine, motorine, combustibili de încălzire, păcură) intră în categoria materiilor prime precum și opinia Ministerului Economiei care a clarificat speța, furnizând o listă completă de mărfuri fungibile care sunt considerate, în opinia sa, ca produse de bursă. Această listă conține toate produsele bursiere (benzine, motorine, combustibili de încălzire).

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră „Autoritatea nu respectă termenele procedurale, respectiv dreptul operatorilor de a contesta”, SC ... SA. susține că, „cea mai bună dovada a neîngrădirii dreptului de a formula contestație fiind chiar demersul efectuat de contestatoare”.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ... potrivit căroră ar fi „discriminată în această procedură”, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu are niciun suport real și nu prezintă niciun argument. Autoritatea contractantă susține că a solicitat informații la ..., aceasta oferind SC ... SA ... o documentație din care rezultă faptul că susținerile formulate de către contestatoare nu sunt adevărate, SC ... neprimind accesul la tranzacționare prin intermediul piețelor administrate de ... deoarece este afiliată SC ... SRL societate care a prejudiciat autorități contractante, motiv pentru care a fost suspendată de la procedurile bursiere și nu datorită faptului că a contestat cu succes proceduri realizate prin intermediul ... SA. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că „în acest moment nu există nici o societate suspendată de la tranzacționarea bursieră pe piața disponibilă ringul produselor petroliere prin urmare, afirmația conform căreia ar exista și alte societăți care alături de cele două sunt în mod abuziv restricționate datorită prețurilor mici de vânzare, de asemenea nu este adevărată”.

Referitor la pretinsa încălcare a principiului eficienței utilizării fondurilor, autoritatea contractantă solicită înlăturarea criticilor privind acest aspect, având în vedere dispozițiile art. 5 alin. (1) din HG nr. 925/2006 potrivit căruia *„În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”*.

Referitor la invocarea, în susținerea poziției sale, a deciziilor CNSC nr. 706/73/C10/803 din 21.05.2015 și nr. 2162/243C10/2508 din 17.07.2014, autoritatea contractantă arată că, Decizia CNSC nr.706/73/C10/803 din 21.05.2015 nu este definitivă, fiind atacată cu plângere de către autoritatea contractantă iar în decizia CNSC nr. 2162/243C10/2508 din 17.07.2014 a fost respinsă ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL, nepronunându-se cu privire la fondul contestației (în speță era vorba despre combustibil de încălzire de tip M).

Prin adresele nr. 7988/... .../10.08.2015 și nr. 7989/... .../10.08.2015, comunicate prin fax și e-mail, recepționate în aceeași zi, Consiliul a solicitat atât autorității contractante cât și contestatoarei, să comunice, până în data de 11.08.2015, ora 16<sup>00</sup>, eventuale susțineri referitoare la cererea de intervenție depusă de SC ...SA, menționând că la dosarul cauzei există înscrisuri din care rezultă că respectiva cerere de intervenție le-a fost comunicată la data de 06.08.2015, de către intervenientă.

Autoritatea contractantă SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 708/10.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 15136/10.08.2015, susținând că cererea de intervenție este întemeiată și clarifică, în primul rând, aspectele din contestație ce o privesc în mod direct iar în al doilea rând, prezintă motivări privind încadrarea produsului tranzacționat prin Ordinul Inițiator nr. 405/2015 ca produs fungibil și ca materie primă.

Autoritatea contractantă menționează că, raportat la aspectele de legalitate privind organizarea procedurii de achiziție prin accesarea Pieței de disponibil administrată de ... – în temeiul art. 122 lit. f) din OUG nr. 34/2006, reiterează cele prezentate în cuprinsul Punctului de vedere.

Prin adresa nr. 116/11.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15136/10.08.2015, intitulată „Răspuns la intervenție ...”, contestatoarea SC ... solicită respingerea Cererii de intervenție formulată de ... în interesul autorității contractante SC ... SA.

În ceea ce privește argumentările prezentate prin expertiza extrajudiciară întocmită de d-na profesoară Camenița Ileana, din cadrul UPG PLOIEȘTI și punctele de vedere ale INSTITUTULUI COSTIN KIRITESCU, contestatoarea susține că are convingerea că aceste documente sunt false, motiv pentru care s-a adresat organelor de urmărire penală, respectiv DNA – SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile sale privind decizia Consiliului invocată în contestație, menținută ca temeinică și legală de Curtea de Apel București, prin Hotărârea 3861/20.0.72015, care a stabilit încă o dată că motorina sau benzina auto nu sunt materii prime, ci produs finit și nu poate fi cumpărat prin burse private de către autorități publice.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de SC ...SA, Consiliul constată că au incidență următoarele prevederi legale:

- raportat la dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau



un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți;

- potrivit art. 64 din Codul de procedură civilă, instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției;

- conform art. 65 din Codul de procedură civilă, „Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”;

- prevederile art. 32 din același act normativ, dispun că „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”.

- potrivit art. 33. - *Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

Examinând cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SC ... S.A. din prisma existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al intervenientei, Consiliul constată că intervenienta are un interes în promovarea acesteia, deoarece dorește să se constate că procedura organizată prin intermediul său este una legală.

Astfel, din conținutul contestației rezultă că unul dintre capetele de cerere ale acesteia constă în anularea procedurii de atribuire pe considerentul că a fost organizată greșit în baza art. 122 lit. f) din OUG nr. 34/2006, considerent a cărui admitere ar avea drept consecință excluderea organizatoarei SC ...S.A. din cadrul procedurii, cu efecte directe asupra activității sale în ceea ce privește încasarea comisioanelor.

În aceste condiții, Consiliul a reținut că intervenientul are interes în promovarea cererii sale, astfel că cererea de intervenție formulată de SC ...S.A. este admisă în principiu.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, SC ... SA, a inițiat organizarea, prin intermediul ..., a procedurii de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Motorină EURO 5”, prin publicarea „Ordinului inițiator 405/2015” pe site-ul ..., stabilind ședința de tranzacționare la data de 31.07.2015 și o valoare estimată, fără TVA, de 466.169,24 euro.

Analizând excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Prevederile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 dispun după cum urmează:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(...)

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(...)

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă”.

Contestatoarea a transmis Consiliului contestația nr. 102/31.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14574/03.08.2015, iar la data de 04.08.2015 a fost depusă la Consiliu, sub nr. 14661/04.08.2015, în copie, polița de asigurare de garanție nr. 0128133/31.07.2015, emisă de SC CERTASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare SA, pentru o valoare a garanției de 10.000 euro, având ca asigurat pe SC ...SRL și beneficiar pe ... SA ....

Prin adresa nr. 7764/... .../04.08.2015, transmisă prin e-mail la data de 04.08.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice „în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea prezentei dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță”, precum și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, având în vedere faptul că „Polița de asigurare de garanție nr. 0128133/31.07.2015 (asigurare de garanție de bună conduită) constituită de S.C. ...S.R.L. nu poate fi luată în considerare, întrucât societatea în discuție nu are calitate de parte în dosarul aflat pe rolul Consiliului, S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. fiind două societăți comerciale diferite, înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. diferite”.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului și a transmis în termenul acordat, prin poșta rapidă, corespondența nr. 107/05.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14893/06.08.2015, în cadrul căreia a precizat că din greșeală a întocmit polița pe numele altei societăți. La această corespondență, contestatoarea a anexat

copia Poliței de asigurare nr. 0128133/31.07.2015 (asigurare de garanție de bună conduită) întocmită pe numele autorității contractante, având ca asigurat pe SC ... și valoare a garanției de 10.000 euro (44.070 lei).

De asemenea, atașat corespondenței în discuție, autoarea contestației a depus și dovada comunicării către autoritatea contractantă, a poliței de asigurare privind constituirea garanției de bună conduită, respectiv documentul nr. 322282665 emis de poșta rapidă MEMOEXPRES care a însoțit corespondența, autoritatea contractantă confirmând prin adresa nr. 719/12.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15381/13.08.2015, faptul că la data de 10.08.2015, a primit în original polița în discuție, având ca asigurat pe SC ...S.R.L.

Consiliul reține că OUG nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că: „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat „că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”.

În acest context, în speță au incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”. Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 zile, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă.

- art. 1056 și următoarele din C. proc. civ. care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele

nelegale ale autorității contractante, Consiliul, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită, nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie garanția de bună conduită solicitată de lege.

Potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoarea contestației a constituit garanția de bună conduită cu respectarea dispozițiilor anterior citate, polița de asigurare încheiată la data de 31.07.2015, având ca asigurat pe SC ...SRL și beneficiar autoritatea contractantă, valabilitatea acesteia fiind până la 31.10.2015 (deci 92 de zile), iar valoarea garanției de 10.000 euro, echivalentul a 44.070 lei respectă prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (4) lit. c) din ordonanță, fiind cu mult peste cuantumul impus de legiuitor (1% din valoarea estimată de 466.169,24 euro însemnând 4.661,69 euro), astfel că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că autoarea contestației a transmis la data de 05.08.2015, dovada constituirii garanției de bună conduită în data de 31.07.2015, în speță neputându-se constata nerespectarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanță, așa cum susțin autoritatea contractantă și intervenienta.

În acest sens, s-au pronunțat și instanțele de judecată Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. .../CA/2014-R din .... 2014 și Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal Decizia civilă nr. .. din 10 septembrie 2014.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de către autoritatea contractantă și intervenientă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației este nemulțumită de faptul că procedura de atribuire a fost organizată prin intermediul ... în condițiile în care „motorina Euro 5” ce urmează a fi achiziționată de autoritatea contractantă nu ar constitui materie primă. Contestatoarea mai arată că, în speță nu sunt incidente prevederile art. 122 lit. f) din OUG nr. 34/2006, că nu se respectă termenul procedural privind depunerea contestațiilor și că se încalcă principiul eficienței utilizării a fondurilor, dar și faptul că ..., în mod ilegal nu-i permite accesul la această procedură de atribuire.

Analizând prima critică formulată de SC ...SRL, respectiv cea referitoare la ilegalitatea organizării procedurii de atribuire, prin intermediul ..., Consiliul constată că aceasta neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Din conținutul Referatului de necesitate, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 632/20.07.2015, rezultă că „având în vedere specificul activității, nivelul stocului de carburant existent la data de 20.07.2015, finalizarea în luna august 2015 a contractului de furnizare (...), în vederea desfășurării în bune condiții a activității în perioada septembrie 2015-decembrie 2016 ...”, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze 400 tone carburant auto „Motorină EURO 5”.

Pentru a-și satisface această necesitate, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 122 lit. f) din OUG nr.34/2006 și cele ale art. 59 din HG nr. 925/2006, a stabilit ca atribuirea contractului să fie făcută prin procedura de atribuire „negociere fără publicarea unui anunț de participare”, prin „tranzacționarea Ordinului inițiator de cumpărare pe piața la disponibil a ..., în Ringul produselor petroliere”.

Astfel, în cadrul Notei justificative înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 634/20.07.2015, referitor la justificarea alegerii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a considerat ca incidente prevederile art. 20, art. 122 lit. f) din OUG nr. 34/2006, art. 59 din HG nr. 925/2006 și cele ale Legii nr. 357/2005 a bursei de mărfuri, precum și faptul că produsul „motorină EURO 5” „este un produs standardizat – SREN 59, făcând parte din categoria «bunuri determinate generic, care pot fi înlocuite unele cu altele în executarea unei obligații contractuale» deoarece indiferent de surse de aprovizionare (furnizor) produsul achiziționat este același, (...), raportat la activitatea autorității contractante – produsul achiziționat este, pe lângă alți factori de producție – personal, mijloace de transport – materie primă pentru rezultatul final, concretizat în Servicii de transport public de călători”.

Din conținutul informațiilor extinse la care Consiliul a avut acces, furnizate online de Oficiul Registrului Comerțului, rezultă că SC ... SA, având ca asociat unic Consiliul Local al Municipiului ..., are ca domeniu principal de activitate „Transporturi urbane, suburbane și metropolitane de călători”.

În soluționarea acestei critici Consiliul consideră că, în speță, sunt relevante următoarele prevederi legale:

- art. 122 lit. f) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri: (...) f) pentru achiziționarea de materii prime



cotate la bursele de mărfuri, achiziția acestora realizându-se ca urmare a tranzacțiilor de pe piața la disponibil”;

- art. 252 lit. f) din aceeași ordonanță, conform căruia „Pentru atribuirea contractului sectorial, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri: (...) f) pentru achiziționarea de materii prime cotate la bursele de mărfuri, achiziția acestora realizându-se ca urmare a tranzacțiilor de pe piața la disponibil”;

- prevederile art. 59 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, conform cărora: „În cazurile prevăzute la art. 122 lit. f) și la art. 252 lit. f) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa numai acele categorii de produse fungibile care sunt cotate pe piața de disponibil”, respectiv „În sensul prevederilor alin. (1), prin bunuri fungibile se înțelege bunurile determinate generic, care pot fi înlocuite unele cu altele în executarea unei obligații contractuale”;

- potrivit art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, „Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: (...) d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

- art. 229 alin. (2) și art. 230 din aceeași ordonanță prevăd că „prin contract sectorial se înțelege contractul de achiziție publică care se atribuie în scopul efectuării unei activități relevante în sectoarele de utilitate publică: a) apă; b) energie; c) transport; d) poștă” și respectiv „ Autoritatea contractantă are obligația de a atribui un contract sectorial destinat efectuării mai multor activități relevante, în conformitate cu regulile aplicabile activității căreia îi este destinat în principal”.

Din conținutul celor redată anterior rezultă că autoritățile contractante, pot încheia contracte utilizând procedura de atribuire „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, prin intermediul bursei de mărfuri, atunci când obiectul contractului ce urmează a se încheia constă în achiziționarea de „materii prime”.

În aceste condiții, pentru a putea aprecia legalitatea desfășurării procedurii de atribuire din prezenta speță, este necesar să se stabilească dacă produsul pe care dorește autoritatea contractantă SC ... SA să-l achiziționeze, respectiv „Motorină EURO 5”, se circumscrie noțiunii de „materie primă”, aspect care stă la baza prezentului litigiu.

Deși în cadrul prevederilor OUG nr. 34/2006 nu există o definiție a noțiunii de materii prime, HG nr. 925/2006, care reprezintă „normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii”, stipulează următoarele: „În cazurile prevăzute la art. 122 lit. f) și la art. 252 lit. f) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa numai acele categorii de produse fungibile care sunt cotate pe piața de disponibil”, respectiv „În sensul prevederilor alin. (1), prin bunuri fungibile se înțelege bunurile determinate generic, care pot fi înlocuite unele cu altele în executarea unei obligații contractuale”.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 543 alin. (2) din Noul cod civil care stipulează că „Sunt fungibile bunurile determinabile după număr, măsură sau greutate, astfel încât pot fi înlocuite unele prin altele în executarea unei obligații”.

Astfel, se constată că, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, coroborată cu dreptul comun aplicabil în materie conform dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește „materiile prime”, se referă exclusiv la „categorii de produse fungibile”, fără a oferi alte definiții care ar trebui luate în considerare în soluționarea speței.

Aplicând singurele dispoziții legale anterior citate care au relevanță în cauză, Consiliul constată că produsul ce se dorește a se achiziționa în prezenta procedură, respectiv „Motorină EURO 5”, se încadrează în categoria produselor fungibile cotate pe piața de disponibil.

Conform specialiștilor în domeniul, termenul general de materii prime poate include:

- materii prime de bază (adică cele care sunt încorporate direct în produsul finit, regăsindu-se parțial sau integral în compoziția acestuia) sau auxiliare (adică cele care sunt consumate în timpul procesului de producție/transformare, neregăsindu-se în produsul finit, fiind utilizate ca auxiliari ai procesului de prelucrare);
- materiile prime primare sau derivate după numărul procedurilor sau prelucrărilor la care sunt supuse;
- materii prime naturale sau industriale (semifabricate).

Potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, materia primă reprezintă „produs natural sau material semifabricat destinat prelucrării sau transformării în alte produse”.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că, în prezenta procedură, produsul „Motorină EURO 5”, pe care dorește autoritatea contractantă să-l achiziționeze, reprezintă o materie primă. Acesta urmează să fie folosit în motoare pentru obținerea unui anumit tip de energie, combustibilul în discuție încadrându-se în noțiunea de materie primă pentru autoritatea contractantă întrucât este supus unui proces de transformare în energie mecanică. Întrucât

acest produs va fi supus unui proces de transformare ce are ca scop obținerea energiei necesare prestării de către autoritatea contractantă a serviciului de transport public, se poate concluziona că prin prezenta procedură autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze o materie primă.

În consecință, în prezenta procedură de atribuire, combustibilul ce se dorește a fi achiziționat se circumscrie noțiunii de materie primă, autoritatea contractantă având dreptul, în temeiul art. 122 lit. f), respectiv art. 252 lit. f) din OUG nr. 34/2006, de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru achiziționarea de materii prime cotate la bursele de mărfuri, achiziția acestora realizându-se ca urmare a tranzacțiilor de pe piața de disponibil.

Relevantă în speță este și opinia exprimată de ANRMAP în conținutul adresei nr. 7489/MG/06.12.2007, în cadrul căreia se arată că „punctul de referință în determinarea produselor ce pot fi achiziționate potrivit art. 122 lit. f) îl constituie definiția materiilor prime”, produsele petroliere (benzina, motorina) și combustibilii de încălzire (păcura) încadrându-se în noțiunea de materii prime auxiliare întrucât contribuie la fabricarea produsului dar nu se regăsesc în acesta.

Invocarea de către contestatoare a adresei emisă de ANRMAP înregistrată la emitentă sub nr. 8022/15.04.2015, nu poate fi reținută de Consiliu în admiterea criticii contestatoarei, nefiind relevantă, motivat de faptul că, în cea mai mare parte, conținutul acestei adrese face referire la opinia emitentei referitoare la încadrarea „combustibilul lichid de încălzire” în categoria materiilor prime, singura referire la combustibil auto, deci posibil la „Motorina EURO 5”, fiind în următorul context: „combustibilii pot intra în categoria materiilor prime auxiliare semifabricate, atunci când aceștia contribuie la procesul de fabricație al unui produs finit, dar pe de altă parte, aceste produse nu fac parte din categoria materiilor prime atunci când sunt utilizate ele însele ca produse finite (de exemplu, combustibil auto)”. Ori, în prezenta speță, s-a concluzionat că „Motorina EURO 5”, necesară autorității contractante din prezenta speță, urmează să contribuie la procesul de obținere a energiei necesare prestării serviciului de transport public, fiind în consecință materie primă și nu produs finit.

În acest sens s-au pronunțat, definitiv, atât Curtea de Apel București, cât și Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, prin Hotărârea pronunțată în data de 14.08.2015 în dosarul înregistrat la Curtea de Apel București sub nr. 4386/2/2015, constituit ca urmare a plângerii formulate de SC ... împotriva deciziei nr. 1019/C6/1091/01.07.2015 prin care, într-o speță similară, Consiliul a respins contestația formulată de SC ..., instanța a respins

plângerea ca nefondată, menținând astfel decizia prin care Consiliu a respins critici similare.

De asemenea, prin Hotărârea pronunțată în data de 14.07.2015 în dosarul înregistrat la Curtea de Apel Timișoara sub nr. 937/59/2015, constituit ca urmare a plângerii formulate de autoritatea contractantă COMUNA SÂNMIIHAIUL ROMAN împotriva deciziei nr. 842/C6/787 din 11.06.2015, prin care Consiliul, având a se pronunța într-o speță similară pe o contestație depusă de SC ..., a admis contestația și a anulat procedura de atribuire, instanța a admis plângerea și a respins în întregime contestația formulată de SC ... prin care se solicita-se anularea procedurii de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca relevante trimiterile contestatoarei la deciziile nr. 2162/243 C10/2508 din 17.07.2014, și nr. 706/73 C10/803 din 21.05.2015, motivat de faptul că, așa cum s-a arătat anterior, mai multe instanțe competente, respectiv curți de apel, s-au pronunțat în sensul celor reținute în prezenta decizie.

Pentru considerentele de fapt și de drept anterior menționate Consiliul apreciază că procedura de atribuire desfășurată de autoritatea contractantă se încadrează în situația de excepție reglementată de art. 122 lit. f) din OUG 34/2006, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Referirile contestatoarei la „Nomenclatorul de produse național” nu pot fi reținute în soluționarea prezentei critici întrucât o enumerare de sortimente a aceluiași produs nu este de natură să înlăture aplicarea prevederilor legale reținute anterior.

În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de autoarea contestației referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenelor procedurale, respectiv a „termenului procedural de 10 zile”, de a depune contestație, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, din conținutul Ordinului inițiator nr. 405/3015, înregistrat la SC ...SA sub nr. 4583/20.07.2015, rezultă că organizatorul procedurii a stabilit, printre altele, că ședința de tranzacționare va avea loc la data 31.07.2015, menționând în cadrul punctului „Contestații” următoarele: „Contestațiile cu privire la modul de organizare și desfășurare al achiziției, rezultatul procedurii de achiziție se depun și se soluționează conform cu prevederile Cap. IX din OUG nr. 34/2006”.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în speță, autoritatea contractantă, prin intermediul organizatorului SC ...SA, nu a micșorat, prin informațiile cuprinse în ordinului inițiator, termenul legal de depunere a ofertelor, (în speță, de 10 zile), dovadă fiind și faptul că autoarea contestației a depus, în termen legal, contestația ce face obiectul prezentei analize.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că organizarea prezentei proceduri de atribuire încalcă principiul eficienței utilizării a fondurilor ca urmare a faptului că bursele private percep comisioane procentuale din valoarea contractului, Consiliul constată că, în speță, are incidență principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să aleagă modalitatea de organizare a procedurii de atribuire care i se potrivește cel mai bine. În aceste condiții, critica privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Critica formulată de SC ...SRL, referitoare la faptul că ar fi discriminată în prezenta procedură de atribuire întrucât ...i-a îngădit accesul la aceasta, va fi respinsă de Consiliu, ca inadmisibilă, motivat de faptul că documentele în baza cărora este întemeiată această critică, respectiv adresele nr. 2747/30.04.2015, nr. 2135/03.04.2015, emise de ...anterior inițierii prezentei proceduri de atribuire, sunt acte ce pot fi atacate la instanțele competente, nereprezentând acte emise de autoritatea contractantă SC ... SA. Ori, potrivit art. 255 din OUG nr. 34/2006, care dispune că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, Consiliul fiind competent, potrivit art. 266 alin. (1) aceeași ordonanță „să soluționeze contestații îndreptate împotriva unor acte emise de autoritatea contractantă”.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ...ar funcționa ilegal pe piața bursieră în România deoarece nu „deține licențe în condițiile legii pentru a tranzacționa energie electrică”, nu poate fi reținută în soluționarea contestației, nefiind relevantă speței, în condițiile în care „energia electrică” nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul nu poate reține ca relevante soluționării prezentei contestații nici referirile contestatoarei la „firmele care compun ...”, la existența sau nu a unui ring bursier sau la numărul de tranzacții de mărfuri curente ale ..., acestea nefiind utile speței.

Plângerea penală formulată de SC ...SRL împotriva doamnei ..., doamnei ... și a domnului ..., depusă de contestatoare la dosarul cauzei nu a fost reținută în soluționarea prezentei contestații, motivat de faptul că SC ...SRL nu este parte în prezenta cauză. Societatea în discuție, respectiv SC ...SRL nu are calitate de parte în dosarul aflat pe rolul Consiliului, S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. fiind două societăți



comerciale diferite, înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului sub numere diferite.

Solicitarea contestatoarei de a depune concluzii oral va fi respinsă de Consiliu, aceasta nefiind utilă cauzei întrucât documentele depuse de părți la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea cauzei.

Proba cu expertiza judiciară de specialitate, solicitată de contestatoare, va fi respinsă de Consiliu întrucât documentele depuse la dosarul cauzei de către părți au fost suficiente în soluționarea cauzei.

Având în vedere cele reținute referitor la contestația analizată, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respins de către Consiliu ca nefondat, având în vedere faptul că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă privind nerespectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție formulată de SC ...SA va fi admisă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.