



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 164/11.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15244/11.08.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., asociat în cadrul Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/06.08.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare sistem de alimentare cu apă localitatea ..., ...”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: „anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 92/06.08.2015; anularea deciziei prin care oferta depusă de ... cu ... a fost declarată ca fiind câștigătoare, comunicată prin aceeași adresă; anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator, precum și la stabilirea ofertei

câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în Fișa de date a achiziției”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 92/06.08.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare sistem de alimentare cu apă localitatea ..., ...”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, solicitând: „anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 92/06.08.2015; anularea deciziei prin care oferta depusă de ... cu ... a fost declarată ca fiind câștigătoare, comunicată prin aceeași adresă; anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în Fișa de date a achiziției”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- ulterior depunerii ofertelor și desfășurării procedurii de evaluare a acestora, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care este încunoștințat că oferta sa a

fost declarată neconformă, în timp ce oferta Asocierii ... cu ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- contestatorul învederează că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut faptul că *„oferta dvs. a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini: Ați prezentat propunerea tehnică care nu respectă în totalitate modul de prezentare a propunerii tehnice după cum urmează: Referitor la "Graficul detaliat de execuție a lucrărilor" - ați prezentat un grafic fizic general de realizare a investiției întocmit sumar, iar prin fișa de date a fost solicitat: "Graficul de execuție al lucrării. Din grafic va rezulta în mod clar durata de execuție a lucrărilor care va fi corelată cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele (manopera, utilaje, mijloace de transport) și echipamentele utilizate". În graficul general de realizare a investiției fizic prezentat, nu ați prezentat toate etapele tehnologice de execuție, de asemenea durata de execuție nu este corelată cu succesiunea etapelor tehnologice și nici cu resursele și echipamentele utilizate. Resursele și echipamentele nu sunt menționate nici într-un mod pe graficul prezentat, nefiind respectat modul de prezentare a graficului solicitat prin fișa de date”;*

- față de decizia autorității contractante, contestatorul apreciază că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a respins oferta sa declarând-o neconformă;

- totodată, contestatorul precizează că, prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat - *„Propunerea tehnică trebuie să conțină: 1. Graficul detaliat de execuție a lucrărilor. Din grafic va rezulta în mod clar durata de execuție a lucrărilor care va fi corelată cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele (manopera, utilaje, mijloace de transport) și echipamentele utilizate”;*

- având în vedere modul în care este formulată cerința privind graficul de execuție, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod concret și explicit menționarea resurselor în chiar cuprinsul graficului și în mod nelegal a considerat *„Resursele și echipamentele nu sunt menționate nici într-un mod pe graficul prezentat, nefiind respectat modul de prezentare a graficului solicitat prin fișa de date”;*

- în acest sens, contestatorul susține că Graficul de execuție al lucrării a fost întocmit conform solicitărilor din fișa de date și respectă întocmai caietul de sarcini;

- de asemenea, contestatorul afirmă că în cadrul ofertei tehnice au fost depuse extrasele de resurse în care sunt evidențiate resursele de materiale (formularul C6) resursele de forță de muncă (formularul C7), resursele de utilaje și transport (formularele C8 și C9), resurse de care s-a ținut cont în estimarea timpilor necesari execuției;
- în egală măsură, contestatorul apreciază că la simpla afirmație „*nu ați prezentat toate etapele tehnologice de execuție, de asemenea durata de execuție nu este corelată cu succesiunea etapelor tehnologice*”, nu se susține având în vedere că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire, nivelul de detaliere al etapelor tehnologice de execuție, care trebuie respectat, singura obligație impusă fiind „*din grafic va rezulta în mod clar durata de execuție a lucrărilor care va fi corelată cu (...)*”;
- de altfel, arată contestatorul, în cadrul propunerii tehnice la *cap 2. Metodologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor*, sunt menționate etapele tehnologice, etape de care s-a ținut cont și au fost corelate cu activitățile menționate în grafic;
- în contextul celor antemenționate, contestatorul face precizarea că propunerea tehnică a fost întocmită conform solicitărilor din fișa de date și cuprinde toate informațiile de care avea nevoie autoritatea contractantă, pentru a identifica toate aspectele necesare îndeplinirii condițiilor impuse cu privire la graficul de execuție;
- mai mult, contestatorul subliniază că cerința referitoare la graficul de execuție a fost îndeplinită întocmai cu solicitările impuse în Fișa de date, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a impus un model de grafic pe care ofertanții să-l respecte;
- concluzionând, ofertantul contestator apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile ce stau la baza achizițiilor publice, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la verificarea admisibilității ofertei precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în Fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 107/18.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15764/19.08.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- procedura de achiziție, prin cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de execuție de mai sus, a fost organizată în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../...;

- autoritatea contractantă a stabilit data limită de depunere a ofertelor pentru 10.06.2015, ora 10:00, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; până la data limită de depunere a ofertelor, specificată în invitația de participare, fiind depuse la sediul autorității un număr de 2 (două) oferte, după cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 53/10.06.2015;

- ulterior, susține autoritatea, comisia de evaluare a examinat și evaluat în detaliu documentele depuse, atât din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare cât și a respectării condițiilor din caietul de sarcini, întocmindu-se, în consecință, Raportul procedurii nr. 90/06.08.2015;

- astfel, autoritatea contractantă afirmă că, în data de 06.08.2015 s-a comunicat prin adresa nr. 92, contestatorului Asocieria S.C. ...

- S.C. ... S.R.L., rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (2), lit. a) din HG 925/2006, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- în fapt, reține autoritatea, ofertantul contestator a prezentat, în propunerea tehnică, un grafic fizic general de realizare a investiției, întocmit sumar, în care doar a enumerat activitățile pentru obiectele proiectului și perioada propusă pentru finalizarea lucrărilor;

- așadar, în graficul pe care contestatorul l-a întocmit, autoritatea contractantă nu a regăsit toate etapele tehnologice de execuție, durata de execuție nu a fost corelată cu succesiunea etapelor tehnologice și nici cu resursele și echipamentele utilizate, ci mențiuni succinte referitoare doar la durata și perioada de execuție a lucrărilor;

- totodată, autoritatea contractantă învederează că resursele și echipamentele nu au fost evidențiate nici într-un mod pe graficul prezentat de contestator, deși prin fișa de date s-a solicitat, în mod expres, că *din grafic va rezulta în mod clar durata de execuție a lucrărilor care va fi corelată cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele (manopera, utilaje, mijloace de transport) și echipamentele utilizate;*

- în vederea clarificării modului de prezentare a graficului detaliat de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă susține că a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 76/06.07.2015, să prezinte lămuriri privind propunerea tehnică: *„Conform fișei de date (...)*

*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Proiectul tehnic și Caietele de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Proiectul tehnic și Caietele de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să conțină: 1. Graficul detaliat de execuție a lucrărilor. Din grafic va rezulta în mod clar durata de execuție a lucrărilor care va fi corelată cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele (manopera, utilaje, mijloace de transport) și echipamentele utilizate.*

*Ați prezentat un grafic de execuție sumar care cuprinde doar denumirea activităților și perioada de desfășurare a acestora. În grafic nu ați făcut corelarea duratei de execuție a lucrărilor cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și nici cu resursele și echipamentele utilizate. Resursele și echipamentele nu sunt menționate nici într-un mod pe graficul pe care l-ați prezentat, nefiind astfel respectat modul de prezentare a graficului solicitat prin fișa de date. Va rugăm clarificați";*

- prin adresa nr. 478/09.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 79/09.07.2015, liderul Asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L. a transmis răspuns la solicitarea de clarificări, răspunsul nefiind concludent, întrucât, contestatorul nu a indicat nici locul și nici modul în care în propunerea tehnică a prezentat corelarea resurselor și echipamentelor cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție;

- mai mult, susține autoritatea, contestatorul a menționat doar în răspunsul la solicitările de clarificări că *s-a făcut corelarea cu resursele și echipamentele utilizate și rezultate din extrasele din oferta financiară propusă* fără a argumenta aceste precizări;

- prin urmare, având în vedere cele prezentate în propunerea tehnică, comisia de evaluare a stabilit că din graficul prezentat nu rezultă în mod clar că durata de execuție a lucrărilor a fost corelată cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele (manopera, utilaje, mijloace de transport) și echipamentele utilizate;

- de asemenea, în urma analizării și verificării propunerii tehnice prezentate de către societatea contestatoare, comisia de evaluare a constatat că nici în propunerea tehnică prezentată inițial și nici în clarificări ofertantul contestator nu a făcut dovada că a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice privind Graficul detaliat de execuție a lucrărilor, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date, drept pentru care autoritatea contractantă a declarat neconformă

oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., conform art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- în considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor participanților la procedură s-a efectuat cu analizarea tuturor documentelor depuse la data deschiderii ofertelor și a celor depuse ca răspuns la solicitările de clarificări, respectându-se principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, drept pentru care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 108/18.08.2015, de transmitere a dosarului achiziției publice, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15764 din 18.08.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare sistem de alimentare cu apă localitatea ..., ...”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 3.593.519 RON, reprezentând echivalentul a 808.204,34 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare criteriul de atribuire ales este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 53/10.06.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, din cele trei oferte depuse, oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de către asocieria ... - ... a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 90/06.08.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior,

S.C. ... S.R.L., asociat în cadrul asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă. Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de către asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată următoarele:

- Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/06.08.2015, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. I-au constituit următoarele:

„(...)

*Ați prezentat propunerea tehnică care nu respectă în totalitate modul de prezentare a propunerii tehnice, după cum urmează:*

*Referitor la „Graficul detaliat de execuție a lucrărilor – ați prezentat un grafic fizic general de realizare a investiției întocmit sumar, iar prin fișa de date a fost solicitat «Graficul de execuție al lucrării. Din grafic va rezulta în mod clar durata de execuție a lucrărilor care va fi corelată cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele (manopera, utilaje, mijloace de transport) și echipamentele utilizate (...)». În graficul general de realizare a investiției fizic prezentat, nu ați prezentat toate etapele tehnologice de execuție, de asemenea durata de execuție nu este corelată cu succesiunea etapelor tehnologice și nici cu resursele și echipamentele utilizate.*

*Resursele și echipamentele nu sunt menționate nici într-un mod pe graficul prezentat, nefiind respectat modul de prezenarea a graficului solicitat prin fișa de date.”*

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare.



Între acestea, autoritatea contractantă a precizat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4) „PREZENTAREA OFERTEI”, IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, următoarele:

*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Proiectul Tehnic și Caietele de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Proiectul tehnic și Caietele de sarcini.*

*Propunerea tehnică trebuie să conțină:*

- 1. Graficul detaliat de execuție al lucrărilor. Din grafic va rezulta în mod clar durata de execuție a lucrărilor care va fi corelată cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele (manopera, utilaje, mijloace de transport) și echipamente utilizate.”*

În vederea îndeplinirii cerinței vizavi de graficul de execuție, asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., a depus un grafic de execuție, în care a nominalizat categoriile de lucrări aferente realizării lucrărilor de reabilitare /activitățile pentru obiectele proiectului - reabilitare sistem de alimentare cu apă și a cuantificat pentru fiecare dintre acestea perioada de derulare, în luni.

Din examinarea documentelor, aflate în copie, la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, cu actul nr. 76/06.07.2015 o serie de clarificări asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., printre care și „Conform fișei de date .... *Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în proiectul tehnic și caietele de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Proiectul tehnic și Caietele de sarcini.*

*Propunerea tehnică trebuie să conțină:*

- 1. Graficul detaliat de execuție al lucrărilor. Din grafic va rezulta în mod clar durată de execuție a lucrărilor care va fi corelată cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele (manopera, utilaje, mijloace de transport) și echipamente utilizate.”*

Ați prezentat un grafic de execuție sumar care cuprinde doar denumirea activităților și perioada de desfășurare a acestora. În grafic nu ați făcut corelarea duratei de execuție a lucrărilor cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și nici cu resursele și echipamentele utilizate. Resursele și echipamentele nu sunt menționate nici într-un mod pe graficul pe care l-ați prezentat,

*nefiind astfel respectat modul de prezentare a graficului solicitat prin fișa de date. Vă rugăm clarificați.”*

Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., a răspuns solicitării adresate, cu actul nr. 478/09.07.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 79/09.07.2015, menționând următoarele, vizavi de aspectul în discuție: „5. Cu privire la punctul dumneavoastră de vedere, cum că graficul de execuție prezentat este sumar. Ținem să precizăm că nu este adevărat și graficul nostru îndeplinește toate cerințele din fișa de date:

- durata de execuție: este evidențiată în mod clar pentru fiecare obiect;

- corelarea cu succesiunea etapelor tehnologice: s-a respectat succesiunea, conform procedurilor tehnice de execuție, etapele fiind evidențiate în conformitate cu cronologia propusă de executant;

- corelarea cu resursele și echipamentele utilizate: s-a făcut corelarea cu resursele și echipamentele utilizate și rezultate în extrasele din oferta financiară propusă. Menționăm faptul că nu ne-ați cerut în mod clar, prin fișa de date să vă detaliem în grafic și aceste resurse, ne-ați cerut doar să facem corelarea și am ținut cont de acest lucru la întocmirea acestuia.”

În raport de răspunsul furnizat, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 3, înregistrat sub nr. 81/22.07.2015, faptul că „Nici în propunerea tehnică prezentată inițial și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a făcut dovada că a respectat modul de prezentare al graficului detaliat de execuție a lucrărilor. Ofertantul nu a făcut în niciun mod corelarea resurselor (manoperă, utilaje, mijloace de transport) și echipamentelor pe care urma să le utilizeze în realizarea contractului, cu durata de execuție a acestuia și succesiunea etapelor tehnologice, nefiind astfel respectat modul de prezentare al graficului detaliat de execuție a lucrărilor, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.”

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora graficul de execuție prezentat de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost întocmit în conformitate cu solicitările impuse în fișa de date a achiziției, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerința referitoare la graficul de execuție, Consiliul constată că solicitarea a fost ca operatorii economici să depună un grafic de

execuție detaliat al lucrărilor. Mai departe, autoritatea contractantă a menționat modul de prezentarea al graficului detaliat, respectiv a solicitat operatorilor economici să depună un grafic, care să cuprindă informații referitoare la durata de execuție a lucrărilor, iar duratele aferente categoriilor de lucrări să fie corelate pe de o parte cu succesiunea etapelor de execuție, iar pe de altă parte cu resursele folosite, respectiv cu manopera, utilajele și mijloace de transport și echipamente utilizate;

- cu alte cuvinte, autoritatea contractantă dorește ca operatorii economici să elaboreze un grafic de execuție care să cuprindă etapele/activitățile corelate logic și tehnologic și totodată să aibă planificate intercondiționările dintre activități/sarcini și ordinea de realizare/execuție a acestora, astfel cum a menționat *„in grafic va rezulta în mod clar durata de execuție a lucrărilor care va fi corelată cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele (manopera, utilaje, mijloace de transport) și echipamente utilizate”*, contrar susținerilor societății contestatoare, potrivit cărora autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire nivelul de detaliere al etapelor tehnologice de execuție, care trebuie respectat;

- față de situația creată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor depuse trebuie să se raporteze strict la prevederile din documentația de atribuire. Astfel, conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriiei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă, trebuie să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele documentației de atribuire și să evalueze exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în documentația de atribuire;

- așa cum a fost mai sus reținut solicitarea modului de elaborare al graficului de execuție a fost expres detaliată în cadrul documentației de atribuire. Este de remarcat și faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de

sarcini cu anexe, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru S.C. ... S.R.L. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice;

- în concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele;

- pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea adresei în discuție. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data primirii adresei de solicitare clarificări și data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame faptul cerințele stabilite de către autoritatea contractantă;

- nici argumentul adus de societatea contestatoare, potrivit căruia „(...) în cadrul ofertei tehnice au fost depuse extrasele de resurse în care sunt evidențiate resursele de materiale (formularul C6), resursele cu forța de muncă (formularul C79, resursele de utilaje și transport (formularele C8 și C9) resurse de care s-a ținut cont în estimarea timpilor necesari execuției”, nu este relevant în soluționarea contestației, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea resurselor în cadrul graficului de execuție, tocmai în vederea corelării acestora cu etapele

tehnologice de execuție detaliate în cadrul graficului, în acest fel având o oglindă clară în ceea ce privește realizarea obiectivului în cauză, respectiv **estimarea duratei în timp** (început și sfârșit – realizare), **resursele necesare și ordinea** (logică, tehnologică) în care trebuie îndeplinite sarcinile;

- în mod similar nu vor fi reținute ca fiind judicioase în cauză nici susținerile societății contestatoare, conform cărora „(...) *autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire nivelul de detaliere al etapelor tehnologice de execuție, care trebuie respectat (...) De altfel în cadrul propunerii tehnice la cap. 2 Metodologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor*” sunt menționate etapele tehnologice, etape de care s-a ținut cont și au fost corelate cu activitățile menționate în grafic”, întrucât solicitarea depunerii planului detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor și timpul declarat de finalizare a fost o solicitare distinctă față de solicitarea graficului de execuție, iar informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice la capitolul 2 - Metodologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, indicate de contestator nu sunt suficiente pentru a acoperi solicitarea autorității contractante vizavi de corelarea cu succesiunea etapelor tehnologice și corelarea cu resursele și echipamentele utilizate;

- după ce autoritatea contractantă a atras atenția în mod clar în cadrul solicitării de clarificare adresată asocierii asupra faptului că aceasta a depus un grafic de execuție sumar care nu respectă cele solicitate în cadrul fișei de date a achiziției și a solicitat clarificarea aspectelor sesizate de comisia de evaluare, iar asocieria în cadrul răspunsului formulat la solicitarea de clarificare adresată s-a mărginit să menționeze faptul că „(...) *nu ne-ați cerut în mod clar, prin fișa de date să vă detaliem grafic și aceste reursse, ne-ați cerut doar să facem corelarea și am ținut cont de acest lucru la întocmirea acestuia*”, atâta vreme cât graficul de execuție prezentat de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu a cuprins elementele solicitate în mod expres de autoritatea contractantă, respectiv resursele necesare și ordinea (logică, tehnologică) în care trebuie îndeplinite sarcinile, Consiliul constată că în mod întemeiat autoritatea contractantă a decis să respingă oferta depusă, motivat de faptul că asocieria nu a respectat modul de prezentare a graficului solicitat prin fișa de date;

- este sub semnul întrebării cum anume este asigurată de către asocierie corelarea cu resursele și echipamentele utilizate,

asocierea în cauză menționând faptul că a ținut seama de aceste aspecte în cadrul documentelor care fac parte integrantă din propunerea tehnică, atâta vreme cât aceste corelări trebuiau să fie evidențiate în cadrul graficului de execuție depus;

- argumentul adus de contestator, potrivit căruia, pe de o parte „s-a respectat succesiunea, conform procedurilor tehnice de execuție”, iar pe de altă parte „s-a făcut corelarea cu resursele și echipamentele utilizate și rezultate în extrasele din oferta financiară propusă” nu este relevant în soluționare, întrucât nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (f) din H.G. nr. 925/2006 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Față de toate aspectele mai sus evocate, raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile aplicabile din sistemul achizițiilor publice, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate pe parcursul analizării ofertelor fiind consemnate în procesele-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 90/06.08.2015. Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de experul cooptat în domeniul tehnic și financiar care a întocmit Raportul de specialitate, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 77/06.07.2015.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...