



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 273 din 28.07.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 28.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14204 din 28.07.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., cod poștal ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. 3556 din 23.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., cu sediul în ...județul ..., cod poștal ... (n.n. ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN SATUL ..., COMUNA ...JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3556 din 23.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea deciziei de desemnare a ofertei depuse de ..., ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziției publice;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în privința evaluării ofertei depuse de ... și în privința desemnării acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziției publice, precum și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante, la reevaluarea ofertei ..., în condițiile respectării de către aceasta a prevederilor legale în vigoare și prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante, la punerea în aplicare, întocmai, a deciziei Consiliului nr. 484/46.../328 din 20.04.2015 și a deciziei Consiliului nr. 919/.../771 din 19.06.2015.

Prin cererea de intervenție nr. 1191 din 31.07.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 31.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14527 din 31.07.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ...- Administrator, s-a solicitat respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..., sediul social în ..., ..., județul ..., cod poștal 220220, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...județul ..., cod poștal ....

Anulează raportul procedurii nr. 3550 din 23.07.2015 în partea dedicată ofertei depusă de ..., și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, fără solicitarea unor clarificări suplimentare.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., județul ....

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN SATUL ..., COMUNA ...JUDEȚUL ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea adresei nr. 3556 din 23.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea deciziei de desemnare a ofertei depuse de ..., ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziției publice;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în privința evaluării ofertei depuse de ... și în privința desemnării acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziției publice, precum și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante, la reevaluarea ofertei ..., în condițiile respectării de către aceasta a prevederilor legale în vigoare și prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante, la punerea în aplicare, întocmai, a deciziei Consiliului nr. 484/46.../328 din 20.04.2015 și a deciziei Consiliului nr. 919/.../771 din 19.06.2015.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii acestuia.

În cuprinsul contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3556 din 23.07.2015, i-a comunicat faptul că, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu un punctaj de 89,26 puncte, ofertanta declarată câștigătoare fiind ..., cu un punctaj de 100 de puncte, având o valoare de 2.920.892,76 lei, fără TVA.

Contestatoarea consideră adresa nr. 3556 din 23.07.2015 și decizia de declarare ca fiind câștigătoare a ..., nelegale și netemeinice.

... susține că oferta declarată câștigătoare, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 78,25% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, iar autoritatea contractantă, nu și-a îndeplinit obligația legală, de a solicita ofertantei clarificări în acest sens, invocând prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea precizează că oferta ..., încalcă prevederile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată, întrucât, în cuprinsul devizelor-ofertă, aceasta, a utilizat, pentru manoperă, un tarif mediu de 5,81 lei/oră.

Contestatoarea afirmă că, în conformitate cu graficul de execuție al lucrărilor, perioada de execuție propusă de ofertanta câștigătoare, cuprinde lunile iulie, august, septembrie și octombrie (4 luni din cele 6 propuse pentru execuția lucrărilor), iar, pe de altă parte, întrucât procedura de atribuire s-a prelungit, derularea contractului și execuția lucrărilor, se vor realiza, în totalitate, după data de „01 iulie 2015” și, astfel, prin prisma tarifului mediu pentru manoperă, ..., nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

În acest sens, contestatoarea citează părți din deciziile Consiliului nr. 484/46.../328 din 20.04.2015, respectiv nr. 919/.../771 din 19.06.2015.

... susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b), precum și dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin solicitările de clarificări și permiterea depunerii unor anumite documente, determinând un avantaj evident, în favoarea ofertantei declarată câștigătoare.

În acest sens, contestatoarea, face trimitere la deciziile Consiliului nr. 484/46.../328 din 20.04.2015, respectiv, nr. 919/.../771 din 19.06.2015 și menționează că, în ceea ce privește documentul „Metodologia și Planul de lucru a execuției lucrărilor” din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare, Consiliul s-a pronunțat în sensul de „a i se solicita explicații ofertantului” și nu în sensul unei completări ale documentului existent cu un alt document.

Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă, a încălcat prevederile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, prin nerespectarea caracterului obligatoriu și definitiv al deciziilor Consiliului antementionate.

În dovedirea interesului legitim, ..., precizează că, prin aplicarea deciziilor Consiliului mai sus menționate, precum și a prevederilor legale invocate în cuprinsul contestației, există posibilitatea declarării ofertei ..., ca fiind inadmisibilă și, astfel, oferta contestatoarei, poate fi desemnată câștigătoare.

În drept, contestatoarea își sprijină contestația pe dispozițiile deciziilor Consiliului cu nr. 484/46.../328 din 20.04.2015, respectiv, nr. 919/.../771 din 19.06.2015, prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b), art. 201 alin. (2), art. 202 alin. (1) și alin. (2), art. 203, art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, precum și dispozițiile H.G. nr. 1091/2014.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 7544/.../... din 29.07.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 274 și art. 274<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, să transmită documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. 919/.../771 din 19.06.2015, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., inclusiv, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și confirmarea primirii în original a garanției de bună conduită.

Autoritatea contractantă nu a înțeles să formuleze un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... și s-a limitat la a afirma următoarele: *„în ceea ce privește punctul de vedere vizavi de contestația formulată de ..., considerăm că aceștia nu fac decât să tergiverseze atribuirea contractului de lucrări, fiind deja la cea de a III-a contestație”*.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 7545/.../... din 29.07.2015, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ca, până la data de 31.07.2015, ora 14.00, să comunice dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și confirmarea primirii acesteia, în conformitate cu art. 271 alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență, precum și dovada depunerii ordinului de plată, privind constituirea garanției de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante, în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (3) din același act normativ.

Prin aceeași adresă, Consiliul a comunicat contestatoarei, că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea acestuia, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea, prin adresa nr. 281 din 30.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 14435 din 30.07.2015, a comunicat dovada transmiterii contestației, precum și dovada depunerii ordinului de plată privind constituirea garanției de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante.

Prin cererea de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată.

În ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei sale, intervenienta arată că a demonstrat justificarea prețului oferit, iar criticile formulate de ... sunt nefondate.

Referitor la depunerea în ofertă a tarifului de manoperă, ... menționează că a respectat în totalitate dispozițiile legale în vigoare, deoarece:

- în luna februarie 2015, salariul minim stabilit de lege a fost folosit ca bază de calcul, neexistând în vigoare o altă dispoziție legală;

- în condițiile în care procedura de achiziție se desfășoară în ritm normal, era foarte posibil ca, printr-o organizare de șantier exemplară, lucrarea deja să fi fost executată;

- prin continuă contestare a procedurii se va ajunge ca la momentul începerii lucrărilor, salariul stabilit de lege să ajungă la cu totul alte valori;

- orice întârziere și creșteri de costuri salariale ce intervin nu prejudiciază autoritatea contractantă, ci este suportată de către cei ce au oferit bazându-se pe costurile momentului.

De asemenea, intervenienta subliniază că în concordanță cu deciziile CNSC, a răspuns și a depus clarificări și justificări la toate solicitările concrete și punctuale ale autorității contractante, însăși Consiliul specificând în deciziile sale, obligația autorității contractante, de a-i solicita astfel de relații cât și faptul că conținutul acestora nu este de natură să modifice oferta.

Totodată, ... susține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificările suplimentare, acesta răspunzând și justificând, în concret, orice cerință a autorității contractante.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 7778/.../... din 04.08.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 06.08.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 300 din 07.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14999/07.08.2015, aceasta a comunicat concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice.

... reiterează solicitările din cadrul contestației, precum și criticile deja expuse, arătând în plus că în urma studierii dosarului achiziției publice, nu a regăsit nici o solicitare din partea autorității contractantă adresată ofertantei ..., a cărei ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

De asemenea, aceasta susține că în cuprinsul dosarului achiziției publice nu s-a regăsit nici un înscris în care autoritatea contractantă să consemneze rezultatul verificării răspunsurilor care justifică prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ....

În cele ce urmează, contestatoarea redă cele precizate de ... la punctul 10 din conținutul adresei nr. 1112 din 15.07.2015, susținând că, la data întocmirii ofertei, aceasta avea cunoștință de existența H.G. nr. 1091 din 10 decembrie 2014.

Un alt aspect subliniat de ... este că documentul intitulat „Metodologie și planul de lucru a execuției lucrărilor”, înaintat în data de 15.07.2015, nu răspunde cerințelor documentației de atribuire, deoarece „în cuprinsul său nu se face referire la nici un plan de lucru”, după cum a reținut Consiliul în decizia nr. 484/46.../328 din 20.04.2015 și în decizia 919/.../711 din 19.06.2015, pentru că noul document reprezintă, de fapt, vechiul document „Metodologie și planul de lucru a execuției lucrărilor”, în cuprinsul căruia a fost reordonată metodologia de lucru, a fost modificată ordinea de prezentare a metodologiei de lucru, fără a elimina toate greșelile evidențiate de contestatoare și fără a prezenta nici un plan de lucru.

Pentru exemplificare, contestatoarea arată că pentru strada 6 și 7, din cuprinsul noului document „Metodologie și planul de lucru a execuției lucrărilor” înaintat, anexat adresei nr. 1112/15.07.2015, se regăsesc la pozițiile 210, respectiv 212 – „Indicatoare rutiere”, cu toate că, în conformitate cu listele de

cantități din documentația de atribuire pe străzile respective nu se montează indicatoare.

Mai mult decât atât, ... menționează că autoritatea contractantă a consemnat pentru ofertanta ... în procesul-verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 3511/20.07.2015, necesitatea verificării respectării cerințelor documentației de atribuire, pentru documentul „Metodologie și planul de lucru a execuției lucrărilor”, dar aceasta nu a verificat-o.

Drept urmare, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, atunci când a admis prezentarea unui alt document de către ofertanta ..., când de fapt trebuia să-i solicite explicații cu privire la conținutul acestui document.

Pe de altă parte, ... consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica dacă acest nou document prezentat, răspunde cerințelor documentației de atribuire.

În plus, contestatoarea arată că pentru strada 1, la subcapitolul „Reparații podețe existente – strada 1” se regăsesc următoarele poziții:

„10. Desfundarea și curățirea căminelor

11. Săpătură

12. Strat drenant din piatră brută

13. Cofraje”, fără a exista activitatea de turnare a betonului. De asemenea, chiar și în cuprinsul poziției 12 „Strat drenant din piatră brută” este o altă greșală, față de listele de cantități din documentația de atribuire, stratul drenant realizându-se din balast și nu din piatră brută. Aceeași situație și aceeași greșeli se regăsesc și pentru strada 3, 4, 8 și 10.

Dat fiind faptul că, în urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, ofertanta a prezentat un document revizuit, dar care nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, ... consideră că devin incidente prevederile din fișa de date a achiziției de la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, iar oferta depusă de către ... trebuie respinsă.

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a clarificat cu ... nici aspectul legat de îndeplinirea cerinței medii de afaceri în domeniul de activitate aferent contractului, astfel cum s-a reținut în decizia CNSC nr.



484/46.../328 din 20.04.2015. Între documentele prezentate de către ..., anexate răspunsului său nr. 1112/15.07.2015, nu se regăsește nici un document în măsură să clarifice acest aspect.

De asemenea, ... specifică că autoritatea contractantă nu a clarificat cu ... nici aspectele legate de numărul mediu de salariați, completat în declarația pe propria răspundere privind încadrarea în categoria IMM, unde se precizează că numărul mediu de salariați este 53, iar în bilanțul pe anul 2014, prezentat de aceasta, este 48.

Având în vedere cele arătate, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006.

... a formulat un „*punct de vedere*”.

Punctul de vedere formulat de ... este calificat de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 14204 din 28.07.2015. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ... întrucât aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN SATUL ..., COMUNA ...JUDEȚUL ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai

avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului, fiind de 3.732.992 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3550 din 23.07.2015.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 3556 din 23.07.2015, prin care i se comunică, rezultatul aplicării procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu un punctaj de 89,26 de puncte, iar oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., întrunind un punctaj de 100 de puncte, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, și al cărei preț este de 2.920.892,76 lei, fără TVA.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 3556 din 23.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea deciziei de desemnare a ofertei depuse de ..., ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziției publice;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în privința evaluării ofertei depuse de ... și în privința desemnării acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziției publice, precum și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante, la reevaluarea ofertei ..., în condițiile respectării de către aceasta a prevederilor legale în vigoare și prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante, la punerea în aplicare, întocmai, a deciziei Consiliului nr. 484/46.../328 din 20.04.2015 și a deciziei Consiliului nr. 919/.../771 din 19.06.2015.

Prin Decizia nr. 484/46.../328 din 20.04.2015, Consiliul:

1. a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...,

2. a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 806 din 09.03.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare,

3. a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice,

4. a dispus ca rezultatul procedurii să fie comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal,

5. a dispus continuarea procedurii,

6. a respins cererea de intervenție formulată de ....

Prin Decizia nr. 919/.../771 din 19.06.2015, Consiliul:

1. a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu

...,

2. a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1524 din 30.04.2015 și actele subsecvente acestuia,

3. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin punerea în aplicare întocmai a Deciziei Consiliului nr. 484/46.../328 din 20.04.2015 și totodată să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de contestatoarea ..., conform celor cuprinse în motivarea deciziei,

4. a respins cererea de intervenție formulată de ...,

5. a dispus continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise.

Decizia nr. 919/.../771 din 19.06.2015, emisă de Consiliu, obligatorie, nu a fost atacată cu plângere, astfel că aceasta a rămas definitivă.

... critică activitatea autorității contractante precum și oferta câștigătoare sub mai multe aspecte, după cum urmează:

- „autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără a-și îndeplini obligația legală de a solicita ofertantului justificarea prețului respectiv, conform prevederilor legale în vigoare”;

- oferta declarată câștigătoare încalcă prevederile H.G. nr. 1091/2014 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b), precum și dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, determinând un avantaj evident în favoarea ofertantei declarată câștigătoare, referitor la „Metodologia și Planul de lucru a execuției lucrărilor”;

- autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, nerespectând caracterul obligatoriu și definitiv al deciziei Consiliului nr. 484/46.../328 din 20.04.2015, precum și a deciziei Consiliului nr. 919/.../771 din 19.06.2015.

Cu privire la critica privind tariful mediu pentru manoperă, relevante soluționării prezentei contestații sunt următoarele

considerente din conținutul Deciziei nr. 484/46.../328 din 20.04.2015, referitoare la oferta depusă de ...:

„[...]

Vizavi de tariful mediu pentru manoperă de 5,81 lei/oră, utilizat de ofertanta ..., Consiliul reține că, potrivit art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014 "Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră".

Având în vedere că derularea contractului, potrivit graficului de execuție, cuprinde inclusiv lunile iulie, august și septembrie, autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuia să solicite ofertantului clarificări, vizavi de tariful de manoperă folosit, ținând seama de prevederile legale mai sus citate.

[...]"

Din analiza procesului-verbal de evaluare nr. 3511 din 20.07.2015 rezultă că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertantei câștigătoare prin adresa nr. 3380 din 09.07.2015, astfel:

„[...]

12. Clarificări privind manopera luată în calculul ofertei financiare, dacă se încadrează în valoarea ofertei pentru execuția lucrărilor devansată de semnarea contractului în luna iunie 2015.

[...]"

La adresa autorității contractante nr. 3380 din 09.07.2015, prin care aceasta solicită clarificări în legătură cu manopera, ... răspunde prin adresa 1112 din 15.07.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3467 din 15.07.2015 astfel:

„[...]

10. Clarificare privind manopera luată în calculul ofertei financiare:

La data întocmirii ofertei, respectiv luna februarie 2015, în conformitate cu H.G. nr. 1091/2014, cuantumul salariului minim pe economie era de 975 lei/lună, Tarif orar calculat 975 lei/lună: 21 zile/lună: 8 ore/zi = 5,81 lei/oră.

Având în vedere că oferta a fost elaborată conform indicatorilor de norme de deviz anul 1981, indicatori care prevăd consumuri pentru manoperă foarte mari în comparație cu tehnologia de lucru din prezent, când cea mai mare parte a

*lucrărilor sunt executate mecanizat, facem precizarea că valoarea manoperei luată în calcul la data întocmirii ofertei financiare se încadrează în valoarea ofertei pentru execuția lucrărilor după luna iunie 2015.*

*[...]"*

Consiliul reține că acest răspuns nu este concludent, simpla afirmație a ofertantei câștigătoare că valoarea manoperei luată în calcul la data întocmirii ofertei financiare se încadrează în valoarea ofertei pentru execuția lucrărilor după luna iunie 2015 nu este de natură a face dovada că pe lunile iulie, august și septembrie aceasta are tariful mediu pentru manoperă de 6,225 lei/oră potrivit art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare explicațiile neconcludente ale

....

Cu privire la critica privind prețul aparent neobișnuit de scăzut și ofertele de preț din partea furnizorilor de materiale și echipamente, relevante soluționării prezentei contestații sunt următoarele considerente din conținutul Deciziei nr. 484/46.../328 din 20.04.2015, referitoare la oferta depusă de

....:

*„[...]"*

*Autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei desemnate câștigătoare clarificări și în privința ofertelor de la furnizorii de materiale, având în vedere solicitarea din fișa de date a achiziției ca ofertele de preț de la furnizorii de materiale și echipamente să fie date cu cel mult 30 de zile înainte de data licitației. În propunerea financiară, ofertanta a prezentat oferte care nu sunt date (oferta ... și ... – dată indescifrabilă).*

*[...]"*

Analizând procesul-verbal de evaluare nr. 3511 din 20.07.2015 Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertantei câștigătoare prin adresa nr. 3380 din 09.07.2015, astfel:

*„[...]"*

*13. Precizarea furnizorilor/producătorilor de materiale cu înregistrări date cu minim 30 de zile înainte de data solicitării de clarificări.*

*[...]"*

La adresa autorității contractante nr. 3380 din 09.07.2015, prin care aceasta solicită clarificări în legătură cu ofertele de preț din partea furnizorilor de materiale și echipamente, ... răspunde prin adresa 1112 din 15.07.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3467 din 15.07.2015 astfel:

„[...]

*11. Precizarea furnizorilor/producătorilor de materiale cu înregistrările datate cu minim 30 de zile înainte de 09.07.2015.*

*Anexăm oferte de preț conform celor solicitate.*

*Anexăm extrasele de resurse materiale cu precizarea furnizorilor.*

*La întocmirea ofertei financiare, ofertantul a ținut cont de toate cheltuielile necesare execuției contractului la standardele de performanță și la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, precum și de toate cheltuielile necesare finalizării execuției lucrărilor, până la recepția finală.*

[...]”

Consiliul reține că aceste documente au fost anexate adresei de răspuns la solicitările de clarificări astfel:

- ofertă de preț valabilă începând cu data de 11.02.2015, emisă de ... la data de 13.07.2015;

- ofertă de preț valabilă începând cu data de 06.02.2015, emisă de ... la data de 13.07.2015.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, cele două oferte de preț fiind depuse de către ofertanta câștigătoare potrivit cerințelor din fișa de date, parte a documentației de atribuire.

Cu privire la critica privind metodologia și planul de lucru a execuției lucrărilor, relevante soluționării prezentei contestații sunt următoarele considerente din conținutul Deciziei nr. 484/46.../328 din 20.04.2015, referitoare la oferta depusă de ...:

„[...], în documentul intitulat «Metodologia și Planul de lucru a execuției lucrărilor», prezentat de ..., pentru strada 6, la pct. 140, sunt descrise lucrările pentru «indicatoarele rutiere», deși în listele de cantități, pentru strada 6, nu apar astfel de lucrări; pentru strada 7, sunt descrise lucrări pentru «reparații podețe existente», deși aceste lucrări nu sunt prevăzute în listele de cantități pentru această stradă; pentru strada 7, sunt descrise lucrări pentru «indicatoarele rutiere», deși aceste lucrări nu sunt prevăzute în listele de cantități pentru această

stradă; pentru strada 9, sunt descrise lucrările pentru «reparații podețe existente», deși aceste lucrări nu sunt prevăzute în listele de cantități pentru această stradă.

Aceste neconcordanțe trebuiau clarificate de autoritatea contractantă cu ofertantul, în temeiul aceluiași dispoziții mai sus menționate.

De asemenea, se constată că, deși în fișa de date a achiziției, s-a cerut ca metodologia și planul de lucru să fie corelate cu graficul de execuție, ofertanta a precizat, în finalul documentului, că «Investiția se va realiza în durata de lucru propusă de antreprenorul general, graficele de lucru se vor întocmi de comun acord între antreprenor și beneficiar, astfel ca termenul de finalizare a lucrărilor să fie respectat», dar fără a face o corelație cu graficul de execuție.

Așadar, față de cele constatate, și acest aspect trebuia clarificat cu ofertanta desemnată câștigătoare.

De asemenea, deși documentul este intitulat «Metodologia și Planul de lucru a execuției lucrărilor», în cuprinsul său nu s-a făcut referiri la un plan de lucru, astfel că achiziția trebuia să solicite ofertantei explicații vizavi de acest aspect.”

Analizând procesul-verbal de evaluare nr. 3511 din 20.07.2015 rezultă că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertantei câștigătoare prin adresa nr. 3380 din 09.07.2015 astfel:

„[...]”

3. Metodologia și planul de lucru a execuției lucrărilor.

[...]”

La adresa autorității contractante nr. 3380 din 09.07.2015, prin care aceasta solicită clarificări în legătură cu metodologia și planul de lucru a execuției lucrărilor, ... răspunde prin adresa 1112 din 15.07.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3467 din 15.07.2015 astfel:

„[...]”

3. La pag. 11 din Decizia CNSC pe lângă aspectul care constituie solicitarea de la punctul 1 mai există un aspect privind mențiunile indicatoarelor rutiere și reparații podețe existente și un alt aspect privind corelarea metodologiei și planului de lucrare cu graficul de execuție.

a) în ceea ce privește primul aspect atașăm planul de lucru revizuit prin care s-au făcut corelări cu graficul fizic și valoric

[...]”

Consiliul reține că documentul „Metodologie și Planul de lucru a execuție lucrărilor” cu 218 lucrări a fost anexat adresei de răspuns la solicitările de clarificări, având un conținut diferit de cel depus inițial în cadrul ofertei.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că, prin acest nou document depus pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, ofertanta câștigătoare modifică conținutul propunerii tehnice, astfel că acesta apare ca fiind neconformă, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceste modificări neputând fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice și nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, potrivit legii.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, luând în considerare noul document al ..., a analizat în mod superficial oferta desemnată câștigătoare.

Din conținutul documentelor întocmite de autoritatea contractantă ulterior emiterii deciziei nr. 919/.../771 din 19.06.2015 emisă de Consiliu, în scopul aplicării deciziei menționate, reiese că rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta depusă de ... a fost stabilit în mod greșit de autoritatea contractantă în urma aplicării prevederilor art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, deoarece a analizat în mod superficial oferta desemnată câștigătoare, acceptând unele explicații neconcludente din ofertă, precum și modificări al conținutului propunerii tehnice, încălcând prin aceasta dispozițiile art. 79 alin. (1) teza finală și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește criticile intervenientei privind oferta societății contestatoare, referitoare la neîndeplinirea de către contestatoare a cerinței de calificare referitoare la certificările ISO, acestea nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe calea intervenției. În aceste sens este de reținut faptul că, potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul este competent în soluționarea contestațiilor formulate de persoane care se consideră vătămate într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, solicitarea intervenției excedând cadrului legal mai sus menționat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice



și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 3550 din 23.07.2015 în partea dedicată ofertei depusă de ..., și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, fără solicitarea unor clarificări suplimentare.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante a ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., județul ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18 (nouăsprezece) pagini.