



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 13994/24.07.2015 și 14395/30.07.2015, contestațiile înaintate de SC ... SA și ... împotriva rezultatului procedurii emis de SC ...A, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, on-line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020”, coduri CPV 71241000-9, 71322000-1, 71356200-0, 72221000-0, 90713000-8, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Prin contestația nr. 1079/24.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13994/24.07.2015, formulată de SC ... SA, lider al Asocierii SC ... (Asocierea), cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director General și ... – Director Executiv Divizia Infrastructură, împotriva adresei nr. 29252/14.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat ...I la dosarul procedurii de achiziției publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pe care le va face în cursul soluționării prezentei contestații.

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 14395/30.07.2015, formulată de SC ..., lider al Asocierii SC ... - ..., cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată legal prin ...- Administrator și convențional prin .., împotriva adresei nr. 29256/14.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, în sensul constatării caracterului netemeinic și nelegal al deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- anularea adresei nr. 29256/14.07.2015, comunicată la data de 15.07.2015, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește aprecierea ca și conformă și acceptabilă a ofertei prezentate de către Asocieria SC ... SRL -), precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG 34/2006, referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către Asocieria SC ... SRL - ...;

- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- ...;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006;

- reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei sale și a celei declarate câștigătoare în cadrul procedurii, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia (în special a proceselor-verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor, comunicărilor rezultatului procedurii către SC ... și către ofertanta declarată câștigătoare) întocmite de către comisia de evaluare;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul apreciază că erorile și omisiunile Comisiei de evaluare, precum și încălcarea flagrantă de către aceasta a principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, în timpul procedurii, nu pot fi remediate, anularea prezentei proceduri în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție FN, înregistrată la CNSC cu nr. 14895/06.08.2015, formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SL, cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată convențional de Avocat ..., se solicită Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate și declarării acesteia ca fiind câștigătoare, cu consecința aditerii pe fond a cererii de intervenție;

- să oblige contestatoarele, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează contestațiile formulate.

Admite, în principiu cererea de intervenție formulată de Asociera ... SL.

Respinge contestațiile formulate de SC ... SA, lider al Asocierii SC ... și de SC ..., lider al Asocierii SC ... - ... - ... în contradictoriu cu SC ...A, astfel:

- ca lipsite de interes, capetele de cerere referitor la anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asociera ... SL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- ca nefondate, capetele de cerere privind respingerea propriilor oferte și respectiv de anulare a procedurii. Pe cale de consecință, respinge și cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de către Asociera ... SL, în partea ce privește respingerea contestațiilor, dar o respinge în partea ce privește cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată, ca nedovedită.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1079/24.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13994/24.07.2015, SC ... SA critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 29252/14.07.2015, emisă de SC ...A, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, SC ... SA susține că în conformitate cu prevederilor art. 207 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006 comisia de evaluare are obligația și atributul de a-și motiva decizia de respingere a unei oferte într-o manieră care să o facă pe deplin verificabilă de autoritățile administrativ - jurisdicționale și de instanțele judecătorești, ceea ce înseamnă nu numai o încadrare în fapt, dar și în drept deoarece, în speță, comisia a respins oferta sa în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, invocă dispozițiile art. 270 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 și susține că, pentru a avea posibilitatea controlului de legalitate a comunicării comisia de evaluare trebuia să facă cunoscute motivele și încadrările specifice, or, din cercetarea comunicării nu rezultă care dintre motivele de respingere ale ofertei sale intră într-o anumite categorie și care în cealaltă.

Totodată, contestatoarea face următoarele mențiuni:

- comparațiile pe care le-a făcut comisia de evaluare la diversele puncte ale comunicării nu reprezintă o reală motivare pentru că nu sunt prezentate rațiuni extinse verificabile, ci doar înșiruri ale documentelor transmise și primite în perioada procedurii;

- există neconcordanțe de motivare cu efecte majore ale comisiei care se regăsesc inclusiv la nivelul actelor pregătitoare comunicării și a rezultatului procedurii; în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 23 (27429/01.07.2015), componentă a dosarului achiziției, în pagina trei, paragraful 1 se declară fără nicio altă mențiune că oferta sa este conformă, adică respectă, inclusiv, prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, temei legal pe care mai târziu autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 29252/14.07.2015 îl invocă pentru a declara oferta ca fiind neconformă; mai mult, Anexa nr. 4 la care face trimitere Procesul

Verbal nr. 23, cu privire la oferta sa, conține în mod expres (i) că toate cerințele autorității contractante sunt îndeplinite (paginile 11 și 12) și (ii) că toate răspunsurile la solicitările de clarificări emise de comisia de evaluare sunt concludente (paginile 1 și 4);

- în același Proces Verbal nr. 23, deși la pagina 3, paragraful 1, oferta sa este declarată conformă, în aceeași pagină 3 la punctul 10, comisia de evaluare declară ca respinsă oferta Asocierii, fără a exista în fapt motivația explicită a acestei decizii, fiind în contradicție cu mențiunea făcută în același document la pagina trei, paragraful 1, în care oferta este declarată conformă.

- neconcordanță există însă și între Procesul Verbal nr. 23 și Raportul Procedurii nr. 28913/09.07.2015, unde se păstrează, în mod eronat, această decizie nefondată de respingere a ofertei sale; o astfel de neconcordanță nu este motivată printr-un document sau printr-un temei legal; în lipsa unei norme și a unui probatoriu pentru aplicarea acestuia, consideră că autoritatea contractantă a emis o comunicare contrară deciziei de fapt a propriei comisii de evaluare, ceea ce duce la încălcarea prevederilor art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate și grava omisiune a comisiei de evaluare de a motiva respingerea ofertei sale într-o modalitate transparentă și verificabilă în gradele de jurisdicție superioare, SC ... SA solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire, a comunicării și a tuturor celorlalte acte subsecvente acestora, pentru a lipsi de efecte respingerea ofertei sale.

Referitor la motivele respingerii ofertei sale, prezentate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea precizează următoarele:

Referitor la contractul Asistență tehnică Pentru Managementul Proiectului și Întocmire Documentației Pentru Contracte Lucrări Prioritatea II Pentru Proiectul Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă în județul Neamț:

- comisia de evaluare, în mod greșit a solicitat clarificarea valorii „Documentației de atribuire pentru contractul de servicii de audit anual al Proiectului”, componentă a contractului care a fost prezentat ca experiență similară în cadrul ofertei;

- serviciile de audit sunt cuprinse printre studiile, documentațiile, proiectele etc. pe care autoritatea contractantă intenționa să le obțină de la ofertantul declarat câștigător, dar nu reprezintă criteriu de calificare; cu toate acestea, s-au prezentat mai multe informații despre valoarea acestor servicii de audit, deoarece rațiunile și intențiile comisiei erau neclare;

- comisia ar fi trebuit să determine pe baza probelor prezentate care este valoarea serviciilor eligibile asociate contractului prezentat ca experiență similară, respectiv să compare experiența Asocierii cu necesarul său și prin detalierea valorilor primei să observe dacă sunt îndeplinite criteriile, operațiune pe care comisia nu a făcut-o, limitându-se să afle valoarea unui serviciu irelevant pentru stabilirea eligibilității în procedură, respectiv cel de audit al proiectului;

- în acest context susține că solicitările de clarificări ale comisiei și clarificările de răspuns sunt irelevante pentru bunul rezultat al procedurii; astfel, de exemplu, verificarea dacă „Devizul contract CS 1” este sau nu contrasemnat de beneficiar duce la realizarea unei probe inutile;

- analiza pe care trebuia să o facă comisia ar fi fost corectă dacă s-ar fi îndreptat asupra bugetului de activități și facturilor corespunzătoare prezentate, ca fiind eligibile, în cadrul contractului prezentat în vederea demonstrării experienței similare; din coroborarea probatorie a bugetului cu facturile, s-ar fi observat, pe de o parte, că valoarea serviciilor similare (3.047.173 lei, liniile bugetare 3.1 și 3.3), exclusiv serviciile de audit ale proiectului, reprezintă o componentă importantă și eligibilă a ofertei, și, pe de altă parte, că este aprobarea beneficiarului de plată a tuturor acestor servicii;

- din defalcarea bugetului pe activități se observă valorile acestora, comisia având materialul probatoriu necesar să vadă dacă experiența corespunde cu cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini; facturile prezentate probează că beneficiarul contractului a acceptat serviciile prin primirea și plățirea facturilor; a se vedea, în acest sens, Recomandarea APASERV nr. 10934 din 08.05.2014 introdusă în volumul Documente de calificare la pagina 300 și recomandarea APASERV nr. 24147 din 01.10.2014 transmisă prin răspunsul nr. CO 455 din 03.04.2015 la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă sub nr. 12599 din 23.02.2015; legând aceste două probe care se completează reciproc, rezultă că sunt îndeplinite criteriile de experiență și valoare pe acest aspect, astfel că raționamentul comisiei de evaluare este nefondat;

Cu privire la contractul 1.2 Servicii de Pregătire de Proiecte și Proiectare, Estimare a Costurilor la următoarele Obiective de Investiții:

A. Punerea în siguranță a lucrărilor de apărare împotriva inundațiilor pe râul Ialomița și afluenți pe sectorul Slobozia – Tândărei, județul Ialomița – etapa a II-a;

B. Punerea în siguranță a lucrărilor de apărare împotriva inundațiilor pe râul Ialomița și afluenți în zona Municipiului Urziceni, județul Ialomița – etapa a II-a;

- respingerea de comisie a acestui contract, prezentat ca dovadă a experienței, se datorează faptului că „serviciile prestate în perioada cuprinsă între 13.12.2011 - 05.02.2012 sunt în afara perioadei solicitată de autoritatea contractantă”; comisia a ajuns la această concluzie (i) ignorând clarificările și probele aduse, respectiv că prestarea serviciilor s-a finalizat în data de 9 octombrie 2012, atunci când a fost încheiat Procesul verbal de predare - primire nr. 16754/09.10.2012 și (ii) preferând să interpreteze că respectivele servicii au avut loc doar pe durata formală a contractului; conform contractului, durata a fost înscrisă ca fiind de 30 de zile, însă în fapt, acesta nu a încetat până când nu s-au îndeplinit obligațiile asumate, respectiv 09.10.2012; comisia a considerat că încetarea contractului a avut loc prin ajungerea acestuia la termen, aceasta fiind o eroare pentru că ajungerea la termen (expirarea) este doar una dintre modalitățile de încetare a contractului (a se vedea, în acest sens, prevederile de la art. 1321 din Codul civil); contractul prezentat ca experiență a încetat prin executare, iar executarea s-a produs atunci când s-a încheiat procesul verbal de predare - primire, ceea ce plasează prestarea serviciilor în perioada de timp solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

- comisia nu a luat în considerare că în proiect erau necesare observațiile Ministerului Mediului, situație arătată în clarificările aduse în procedură; comisia nu a cerut noi clarificări sau documente în legătură cu observațiile Ministerului Mediului, adică, a acceptat probatoriul administrat până la acel moment; cum acest probatoriu dovedea că observațiile Ministerului Mediului au avut efect de decalare pentru evoluția contractului, atunci și comisia trebuia să și-l însușească și să considere că serviciile s-au desfășurat în cadrul contractului, așa cum a acceptat și beneficiarul acestuia;

- un alt aspect care trebuie reținut este că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acele etape ale contractului de experiență care s-au plasat în afara duratei formale a acestuia (30 zile), iar omisiunea solicitării de clarificare a acestor etape și a duratei acestora duce la concluzia că doar termenul formal a fost luat în cercetare de către comisie; ceea ce comisia ar fi trebuit să ceară pentru clarificare ar fi fost de fapt serviciile

eligibile prestate în cadrul contractului de experiență și, totodată, în cadrul duratei eligibile.

Referitor la contractul 1.3. Asistență tehnică pentru Managementului Proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii cu apă și apă uzată în județul Vâlcea”, valoarea găsită ca fiind corespunzătoare serviciilor asociatului, ..., pe contractul analizat de comisie, sporește valoarea celorlalte contracte ca experiență, cu suma de 2.507.270,90 lei;

Cu privire la Contractul „Campania geotehnică a super - portului din Açu”, Beneficiar ..., precizează următoarele:

- în comunicare, se menționează: „Facturile prezentate nu conțin serviciile similare prestate și perioada de prestare, astfel nu se confirmă susținerea d-voastră că serviciile similare prestate sunt reprezentate de realizarea studiului geotehnic”;

- din documentele prezentate reiese foarte clar că obiectul contractului a fost realizarea unui studiu geotehnic, toate serviciile menționate (ex. realizarea de foraje, analize de laborator, redactarea propriu-zisă a studiului geotehnic) fiind parte a acestuia; referitor la afirmația de mai sus, atât timp cât contractul mai sus menționat a avut ca obiect realizarea unui studiu geotehnic, toate serviciile prestate în cadrul acestuia se consideră a fi servicii similare;

- toate facturile prezentate sunt aferente contractului „Campania geotehnică a super - portului din Açu”:

- pe facturi este specificat numele și codul contractului (nr. LAOD1003574-10) și se menționează referința internă a companiei (n/ref 210.146);

- data ultimei facturi (6 februarie 2014) coincide cu data de finalizare a contractului, conform Adiționalului nr. 4 (a se vedea clauza nr. 3 alin. 3.1) din versiunea în limba română a contractului, aflată la pagina 38 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 664/14.05.2015, în referință la adresa nr. 19509 din 08.05.2015); în baza acestei clauze contractul se prelungește cu 12 luni, astfel că prestarea aferentă ultimei facturi are loc în perioada eligibilă; pentru clarificarea persoanei care este Beneficiar și Plătitor al acestei ultime facturi trebuie avute în vedere prevederile Adiționalului nr. 4 de la art. 1 alin. 1.1);

- faptul că pe facturi nu sunt menționate serviciile facturate, nu este relevant, deoarece se coroborează cu obiectul și obligațiile contractului, elemente verificabile și care sunt în totalitate referitoare la studii geotehnice; în ceea ce privește perioada de

prestare a serviciilor, aceasta nu este menționată pe facturi, însă toate facturile prezentate au fost emise în perioada eligibilă;

- tot la începutul paginii a 9-a a Comunicării, comisia arată că; „Pe ultima factură nu se specifică că reprezintă plata pe contract Campania geotehnică pentru portul Açu. Pentru aceasta din urmă Beneficiar și Plătitor este ... și nu ...”;

- toate facturile sunt aferente aceluiași contract, așa cum o demonstrează n/ref 210.146 (referință internă a companiei) ce apare pe fiecare factură; de asemenea, pe ultima factură se specifică faptul că serviciile au fost prestate pentru beneficiarul proiectului ...; mai mult decât atât, data emiterii ultimei facturi coincide cu data de finalizare a contractului, conform Adiționalului nr. 4.

În concluzie, SC ... SA consideră că din documentele prezentate și explicațiile furnizate odată cu clarificările solicitate, reiese foarte clar ce servicii similare a prestat în perioada solicitată și valoarea acestora; mai mult, dacă, ar fi vrut să nu ia în calcul această ultimă factură, atunci valoarea totală a serviciilor eligibile prestate în perioada eligibilă ar fi fost de 21.146.042,98 lei, (calculată la un curs de schimb euro - leu de 4,5 lei pentru un euro), valoare ce depășește cu mult pragul de eligibilitate.

Cu privire la Contractul „Proiectarea lucrărilor de colectare și epurare ale apelor uzate din zonele rurale, descărcate în râurile Guayllabamba și San Pedro”, încheiat cu Beneficiarul ..., susține:

- în partea a doua a paginii a 10 a comunicării sunt menționate următoarele „în concluzie din documentele prezentate, confirmate de beneficiar, nu reies serviciile similare prestate și valoarea acestora, în perioada solicitată”;

- față de solicitările din fișa de date, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a prezentat următoarele documente aferente acestui contractului:

(1) Certificat de buna execuție,

(2) Facturi,

(3) Contract de servicii și extras în traducere autorizată în limba română,

(4) Extras din Caietul de sarcini în limbă spaniolă, însoțit de traducerea autorizată în limba română.

- din documentele prezentate reiese că obiectul contractului a fost realizarea Studiului de Fezabilitate și a Proiectului Tehnic pentru lucrările de colectare și epurare ale apelor uzate din zonele rurale, descărcate în râurile Guayllabamba și San Pedro; prin urmare, toate serviciile prestate în cadrul contractului în vederea realizării

obiectivului contractului sunt servicii similare; faptul că pe facturi nu sunt menționate serviciile facturate, nu este relevant, acestea fiind servicii similare duse la bun sfârșit; comisia nu a invocat în comunicare o normă de drept sau o regulă prin care să oblige ofertanții să prezinte facturi cu anumite detalieri ale serviciilor;

- în ceea ce privește perioada de prestare a serviciilor, aceasta nu este menționată pe facturi, însă toate facturile prezentate au fost emise în ultimii 3 ani împliniți la data de depunere a ofertei;

- tot în a doua jumătate a paginii a 10-a comunicării se arată că: „Din cuprinsul documentelor prezentate pentru contractele propuse ca experiență similară nu reiese că ați realizat studii de inundabilitate”; conform documentelor prezentate reiese că în cadrul proiectului au fost realizate studii care au avut ca rezultat elemente ce pot forma un studiu de inundabilitate, respectiv:

(1) în caietul de sarcini a fost solicitată realizarea modelării hidrologice, hidraulice și a calității apei (pag. 82 și următoarele din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 664/14.05.2015, în referință la adresa nr. 19509 din 08.05.2015), utilizând un program de modelare similar sau superior programului MIKE; în proiect a fost folosit programul MIKE 11 care a avut în vedere analiza precipitațiilor; deși programul este destinat realizării modelării hidraulice, acesta a fost utilizat și pentru generarea hărților de inundabilitate, parte a unui studiu de inundabilitate;

(2) a fost realizată o evaluare a riscului la fenomene hidrometeorologice (pag. 83 cu referință la punctul „(...) pag. 75”, subpunctul al doilea din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 664/14.05.2015, în referință la adresa nr. 19509 din 08.05.2015);

(3) în cadrul evaluării impactului asupra mediului a fost realizat un plan de urgență în caz de inundații ce s-ar putea produce în perioada de construcție (pag. 84 cu referință la punctul „(...) pag. 85”, subpunctul (f) și textele următoare din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 664/14.05.2015, în referință la adresa nr. 19509 din 08.05.2015);

(4) au fost realizate sondaje în rândul populației privind inundațiile în zonele locuite (pag. 84 cu referință la punctul „(...) pag. 85”, subpunctul (f) și alin. 4 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 664/14.05.2015, în referință la adresa nr. 19509 din 08.05.2015, pag 130 din Caietul de Sarcini al Proiectului indicat ca experiență similară).

În concluzie, contestatoarea susține că prin documentele puse la dispoziția comisiei a demonstrat că, în cadrul contractului

prezentat ca experiență similară, a realizat fazele importante ale studiului de inundabilitate.

Cu privire la cerința de calificare pentru funcția de Expert Financiar, susține următoarele.

- față de solicitările din fișa de date, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 4 au fost prezentate, în cadrul volumului cu documente de calificare, CV-ul expertului, diploma de licență în profilul economic, declarație de disponibilitate semnată de acesta, recomandare din partea angajatorului și contractul individual de muncă ce atestă că este angajat al SC ... SA; experiența profesională specifică a fost demonstrată prin prezentarea recomandării din partea angajatorului SC ... SA (conform solicitării autorității contractante din fișa de date și conform prevederilor legale în vigoare), prin care se face dovada elaborării analizelor financiare și analizelor cost-beneficiu de către Expertul ... în mai multe contracte în care a desfășurat activități similare, dovedind o experiență profesională specifică de peste 6 ani în elaborarea analizelor financiare, analizelor cost-beneficiu și consultanței financiare;

- prin adresa nr. 12599/23.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. nr. 5 privind Expertul financiar, prezentarea de copii ale certificatelor sau referințelor emise și semnate de către beneficiari care să probeze experiența indicată în recomandarea emisă de angajatorul SC ... SA și în CV-ul expertului, cerința solicitată reprezentând o modificare a cerințelor din fișa de date și o suplimentare a acestora;

- autoritatea contractantă trebuia să țină cont de prevederile art. 27, art. 28 și art. 29 din Instrucțiunile emise de către ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin.(2) lit. d) și art. 188 alin.(3) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- ca urmare a solicitării nr. 12599 din 23.03.2015, s-au prezentat, totuși, și alte documente justificative în sprijinul demonstrării îndeplinirii experienței similare în calitate de Expert financiar pentru elaborarea de Analize Cost Beneficiu - inclusiv analiza economico - financiară prin adresa nr. CO 455/03.04.2015;

Având în vedere cele prezentate mai sus, SC ... SA consideră relevantă îndeplinirea criteriilor de eligibilitate pentru Expertul ..., prin absolvirea unei facultăți cu profil economic, a unei experiențe profesionale generale de peste 22 ani și a unei experiențe profesionale specifice de peste 6 ani în elaborarea analizelor financiare, analizelor cost - beneficiu și consultanței financiare.

Cu privire la cerința de calificare pentru funcția de Inginer Proiectant de Inginerie de Proces pentru Stații de Epurare (experți), susține următoarele:

- aparent, expertul propus, a fost respins pentru că „nu a fost prezentat documentul care atestă angajarea/colaborarea dintre expertul propus și ofertant sau angajament de colaborare/angajare între expert și ofertant”, sau, pentru că s-au prezentat documente care atestă „angajarea/colaborarea dintre expert și subcontractant și condițiile acestuia”, în loc să fie stabilită, prin probatoriu, o legătură directă între expert și oricare dintre ofertanți (... ..); o astfel de perspectivă este greșită pentru următoarele motive:

i) nicăieri nu este prevăzută interdicția expresă a propunerii expertului printr-o legătură indirectă, prin intermediul unui subcontractant; de asemenea, nu trebuie omis că autoritatea contractantă nu a introdus în documentația de atribuire un anume formular de angajament ce ar fi urmat să fie încheiat între expert, pe de o parte, și un ofertant sau un subcontractant, pe de altă parte; o astfel de omisiune dă libertate deplină în formularea instrumentului relațiilor convenționale, ceea ce a fost arătat și prin adresa cu nr. CO 664/14.05.2015 (pagina a 6-a), cu referire la adresa comisiei nr. 19504/08.05.2015;

ii) contravine prevederilor art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu raportare la alineatul precedent al aceluiași articol; respingerea de către comisie a expertului propus reprezintă exact ipoteza acestei norme imperative; comisia ar fi trebuit să considere expertul propus ca pe o resursă a tuturor membrilor grupului de operatori economici ofertanți în procedură, inclusiv a terțelor persoane aduse, adică așa-numiții subcontractanți, titlatură sub care sunt cunoscute acele persoane care nu ofertează în mod direct; în acest sens, este ultima teză a art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, iar dacă legiuitorul a extins această sferă de cuprindere, atunci orice restricție impusă de comisie prin evaluarea sa este una ilegală;

- angajamentul ferm al expertului este depus la comisie, astfel că și regula de la art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 a fost respectată; angajamentul de participare este dat de expert în favoarea întregului grup de ofertanți;

- regulile indicate sunt în spiritul și aduc completare la prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, dovadă că legiuitorul a avut consistență și continuitate normativă, respectiv a privit resursele umane ale subcontractanților ca pe un activ comun al întregului grup de ofertanți, criteriile de calificare distincte pentru

subcontractanți, indiferent la ce nivel se plasează aceștia în cadrul grupului și în raport cu autoritatea contractantă, fiind prohibite; comisia și-a limitat aprecierea doar la resursele materiale ale ofertanților și nu le-a luat în considerare pe cele ale subcontractanților, deși fac parte din elementele aceluiași grup de ofertare;

- conform prevederile de la art. 11¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia este constrânsă să ia în considerare angajamentul de participare al expertului propus, atunci când verifică îndeplinirea propriilor cerințe; efectul acestei norme se produce față de comisie indiferent de forma juridică pe care o îmbracă așa-zisul angajament; mai mult, a fost respectată și condiția de la art. 11¹ alin. (6) din HG nr. 925/2006, deoarece a fost depus un angajament ferm care poate deveni parte a dosarului de achiziție;

- prin respingerea acestui expert, comisia nu a avut în vedere nici interesul autorității contractante din care face parte, deoarece a avut nu un real criteriu de selecție, ci un argument de formalism excesiv.

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare cu privire la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, contestatoarea afirmă că aceasta a fost dată fără material probatoriu.

Cu privire la acest aspect, precizează următoarele:

a) la data de 2 iulie 2015, prin adresa nr. 27700, comisia de evaluare a solicitat ofertantului desemnat câștigător să justifice prețul ofertat pentru serviciile sale; această solicitare a venit ca urmare a faptului că prețul ofertat se plasa sub pragul legal de 80% din valoarea estimată a contractului ce urma să fi atribuit;

b) la data de 6 iulie 2015, ofertantul câștigător a emis adresa cu nr. 21867 pentru justificarea prețului ofertat; aceasta adresă reprezintă răspunsul câștigătorului desemnat la clarificarea nr. 5 a comisiei, nr. 27700 din 02.07.2015; deși în cadrul acestui răspuns se fac numeroase trimiteri către anumite documente anexate, peste 127 de pagini, acestea lipsesc de la dosarul achiziției; fără acces la aceste documente, se consideră că totuși comisia a fost de acord cu justificarea de preț declarată, dar neprobată corespunzător de respectivul ofertant;

c) o astfel de situație dovedește arbitrariul comisiei de evaluare în atribuirea contractului pentru că nu a avut în vedere informații ulterior verificabile, ci simplele susțineri ale unei persoane direct interesate în procedură - ofertantul desemnat câștigător;

d) dacă se va reanaliza calculul zilelor de lucru arătat în adresa nr. 21867, mai sus menționată, emisă de câștigător pentru justificarea prețului său extrem de scăzut, la pagina 4, punctul B („Justificarea statistică privind nivelul onorariilor propuse”), literele a) și b), se va observa că totalul zilelor de lucru estimat de acesta pentru ambele etape previzionate se ridică la 17.952 zile de lucru; cerința minimă a autorității contractante din caietul de sarcini, calculată ca fiind numărul de zile mediu de 22 zile/lună, considerat de către câștigătorul desemnat, multiplicat cu numărul minim de luni de lucru cerute pentru fiecare expert solicitat în caietul de sarcini, este de 18.260 de zile de lucru; diferența dintre cerut și oferit este de 308 zile de lucru; este firesc ca în baza acestei diferențe prețul câștigătorului să devină mai mic în condiții incomparabile cu a celorlalți ofertanți.

Contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare de a accepta oferta financiară a câștigătorului, desemnat de către aceasta ca fiind conformă cerințelor caietului de sarcini, este una eronată.

În sprijinul argumentării mai sus menționate cu privire la modul de evaluare a ofertei financiare a câștigătorului desemnat, SC ... SA adăugă că, în mod eronat, în aceeași adresă nr. 21867, emisă de câștigător, în justificarea prețului se face comparația între onorariul mediu ofertat, calculat ca total onorariu ofertat raportat la numărul total de zile de lucru ofertat și salariul mediu brut la nivel național comunicat de către INS; în mod eronat, comisia a considerat ca și admisibilă această comparație deși ea nu este corect fundamentată, salariul mediu brut fiind diferit constituit în comparație cu onorariul mediu ofertat pe un proiect anume; acestea diferă prin existența în cadrul onorariului mediu ofertat a altor costuri asociate proiectului care nu fac obiectul salariului unui angajat, spre exemplu costurile asociate studiilor de teren cerute prin caietul de sarcini, costurile cu combustibilul, organizarea de seminarii în vederea prezentării rezultatelor proiectului etc.

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 14395/30.07.2015, SC ... critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 29256/14.07.2015, de SC ...A, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției, precizând că a formulat o cerere, în vederea studierii dosarului public al achiziției, către autoritatea contractantă, în temeiul art. 215 din OUG nr.

34/2006, atât anterior primirii comunicării rezultatului procedurii (18.06.2015), cât și anterior formulării prezentei contestații împotriva comunicării rezultatului procedurii, solicitări care au fost admise doar formal de către autoritatea contractantă, care a pus la dispoziție, inițial, în mod selectiv, doar unele solicitări de clarificări și răspunsurile la acestea, doar cu privire la 3 ofertanți din 11 (...), iar ulterior, doar documentele care au fost întocmite de către comisia de evaluare, respectiv raportul procedurii și procesele-verbale de evaluare.

SC ... menționează că va dezvolta contestația, prin indicarea concretă a documentelor cuprinse în dosarul achiziției, de care va lua cunoștință (în mod evident), după data formulării contestației, respectiv după admiterea de către CNSC a cererii de studiere a acestuia; printr-o asemenea dezvoltare a contestației, Consiliul nu va fi investit cu cereri suplimentare, nesolicitându-se anularea sau desființarea unor acte noi, petitul contestației rămânând neschimbat.

Referitor la nelegalitatea și netemeinicia măsurilor adoptate de către comisia de evaluare cu privire la oferta sa, contestatoarea consideră că, pe de o parte, comisia de evaluare a încălcat norme imperative cu ocazia evaluării ofertei sale, adoptând măsuri lovite de nulitate, iar pe de altă parte, motivele reținute de autoritatea contractantă nu pot justifica legalitatea și temeinicia adoptării sancțiunii drastice și inechitabile a respingerii ofertei sale din următoarele considerente:

Nerespectarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor clare și exprese ale art. 76 din HG nr. 925/2006 cu ocazia adoptării deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006:

- în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 23 (înregistrat sub nr. 27429/01.07.2015), este consemnată modalitatea de analizare a inacceptabilității ofertei sale, fiind reținute următoarele: „Având în vedere opiniile a 2 (doi) membrii din comisia de evaluare, formulate verbal și observațiile verbale ale observatorilor UCVAP referitoare la aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, «prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar», comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a prezentat, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 459/26.06.2015, certificat/document din partea beneficiarului care să confirme serviciile prestate și valoarea acestora fără TVA, în perioada de

referință solicitată de autoritatea contractantă, ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertei, respectiv în perioada 06.02.2012-05.02.2015. Comisia de evaluare anulează decizia din Procesul-verbal nr. 17 (nr. 24606/12.06.2015) și respinge oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă ...”;

- concluziile din cuprinsul acestui Proces-verbal al ședinței de evaluare sunt următoarele:

- inițial, în urma evaluării, comisia de evaluare a stabilit îndeplinirea cerinței în discuție (a se vedea PV ședința de evaluare nr. 17);

- noua decizie de reevaluare și respingere a ofertei drept inacceptabilă a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 76 din HG nr. 925/2006, respectiv ținându-se cont de opiniile a doar 2 (doi) membrii ai comisiei de evaluare din 5 și de observațiile făcute de către observatorii UCVAP;

- în mod cert, pentru valabilitatea deciziilor comisiilor de evaluare, legiuitorul a impus ca acestea să fie adoptate fie cu votul a două treimi, fie cu majoritate de voturi din totalul numărului de membrii componenți ai comisiei; în speța de față, această condiție nu este îndeplinită, fiind necesar votul a cel puțin trei membrii din 5 (cinci) pentru ca această decizie să întrunească cerințele impuse de lege; autoritatea cu atribuții de verificare a aspectelor procedurale aferente procedurii demarate de către autoritatea contractantă, în speță UCVAP din cadrul DGFP Vâlcea, avea dreptul exclusiv de a emite o recomandare cu privire la aspectele procedurale legate de aceasta, recomandare care, însă, în situația de față, în primul rând nu există (ca un document distinct, însușit, în mod clar de către observatorii UCVAP), iar în al doilea rând nu are caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind singura care, prin comisia de evaluare, avea dreptul de a decide relevanța, justetea și legalitatea celor menționate în cuprinsul unei eventuale recomandări.

- aducerea în discuție a unor ipotetice observații verbale din partea observatorilor UCVAP și a da curs acestora, precum și încercarea de a echivala aceste observații cu votul celorlalți 3 (trei) membrii ai comisiei de evaluare reprezintă o încălcare flagrantă a dispozițiilor legale aplicabile, mai sus citate;

- având în vedere prevederile art. 47, art. 48 și art. 49 din HG nr. 921/2011, susține că acceptarea de către comisia de evaluare, fără nici o obiecțiune, a unui punct de vedere verbal (așadar neînsușit, în mod expres, de către vreunul dintre observatorii UCVAP), lipsit de o eventuală motivare sau argumentare, care ar

trebui să suplinească și să înlocuiască efectiv votul membrilor comisiei de evaluare în vederea atingerii majorității; sancțiunea pentru o astfel de încălcare flagrantă a dispozițiilor legale în materie, nu poate fi decât anularea deciziei emise cu încălcarea dispozițiilor art. 76 din HG nr. 925/2006, fiind vorba de o măsură viciată și o decizie luată fără majoritatea legală impusă de lege.

Nerespectarea de către comisia de evaluare a obligației impuse de art. 76 alin. (2) teza finală din cuprinsul HG nr. 925/2006:

- cu ocazia analizării aceluiași proces-verbal al ședinței de evaluare nr. 23/01.07.2015 (document care se pretinde a reprezenta sinteza analizelor și deciziilor comisiei de evaluare cu privire la admisibilitatea ofertei), s-a constatat că singurul motiv de inadmisibilitate al ofertei sale, reținut de către comisia de evaluare îl reprezintă „inacceptabilitatea, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare, și anume valoarea serviciilor prestate în ultimii trei ani impusă prin FDA”; cu toate acestea, din comunicarea atacată prin contestație s-a reținut și un al doilea motiv de inadmisibilitate a ofertei, și anume cel al pretinsei neconformități ca urmare a faptului că „propunerea din oferta tehnică privind repartizarea zilelor lucrătoare pentru «alți experți necesari pentru realizarea activităților specifice contractului» nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”;

- coroborând cele două acte administrative, emise de către aceeași entitate juridică, cu textul de lege citat, rezultă, fără echivoc faptul că cel de-al doilea motiv de constatare a inadmisibilității ofertei sale (și anume neconformitatea) nu este rezultatul transunerii unei decizii a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât această neconformitate nu se regăsește în cuprinsul niciunui proces-verbal al ședințelor de evaluare;

- procesele-verbale ale ședințelor de evaluare ar trebui să reprezinte, în mod integral și cu exactitate, atât modalitatea de analizare a ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică, cât și măsurile/deciziile adoptate cu privire la acestea, ulterior acestea fiind sintetizate în cuprinsul unui raport al procedurii.

Nelegalitatea motivării în drept a respingerii ofertei sale ca fiind neconformă, respectiv în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prevedere legală care este inaplicabilă în cauză:

- în opinia autorității contractante, explicațiile prezentate „nu au fost concludente”, referitor la aspectele solicitate prin cererile de clarificări;

- răspunsurile la clarificări au fost concludente, clarificând aspectele solicitate a fi lămurite de către autoritatea contractantă; faptul că nu au justificat „concludent”, acest aspect este relativ și are la bază numai simpla apreciere a autorității contractante, fără o analiză justă și temeinică care să motiveze „nepertinența” răspunsului;

- din reglementările art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, rămâne în discuție cea de-a doua teză, și anume a așa-zisei neconcludențe a răspunsului; logic, ținând cont și de definiția din DEX a cuvântului neconcludent, o astfel de situație ar fi existat exclusiv dacă s-ar fi prezentat un răspuns ambiguu, echivoc sau fără nici o legătură cu obiectul solicitării comisiei de evaluare fiindu-i astfel imposibil să ajungă la o concluzie/opinie cu privire la cele solicitate; concludența unui răspuns la o solicitare de clarificări conduce la formarea unei opinii (care poate fi pozitivă sau negativă, mai exact se poate constata respectarea unei cerințe sau nu); considerând că răspunsul nu a convins, clarificat sau nu a justificat pertinent obiectul solicitării, autoritatea contractanta putea solicita clarificări suplimentare;

Nelegalitatea respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă deoarece nu a îndeplinit cerința solicitată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

- pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe s-au prezentat 5 contracte, dintre care unul a constat în „Realizare Studiu, Proiectare și Supervizarea lucrărilor de Construcție în vederea Reabilitării și Modernizării infrastructurii în Yarmouk Surra și Qurtuba - Kuwait, Etapa 11”, executat de către(asociat în cadrul prezentei proceduri), care a deținut calitatea de subcontractor (conform contractului de consultanță nr. 610-1146/20.01.2011), clientul beneficiar al serviciilor prestate de către ... fiind ...;

- autoritatea contractantă nu a impus în cuprinsul FDA vreo modalitate expresă de executare/prestare a serviciilor similare solicitate (solicitând doar dovedirea „prestării de servicii similare duse la bun sfârșit”) și nici nu a impus ca aceste „prestări de servicii” să fie atestate prin certificate/documente emise exclusiv de către autorități contractante sau beneficiari finali, permițând ca prestarea să poată fi dovedită prin documente emise sau contrasemnate inclusiv de către „clienți beneficiari”;

- valoarea acestui contract, aferentă perioadei solicitate prin FDA, este de 1.754.657,82 Euro, respectiv 7.762.237,72 lei, valoare care adunată la celelalte 4 contracte prezentate ca și experiență similară depășește valoarea minimă solicitată prin FDA, respectiv suma de 13.500.000 lei;

- inițial, în urma evaluării, comisia de evaluare a stabilit, prin procesul-verbal al ședințelor de evaluare nr. 17/12.06.2015 (fără a exista nici o opinie separată a vreunui membru din comisie sau observație din partea vreunui observator UCVAP), că oferta îndeplinește toate cerințele minime de calificare (inclusiv cea mai sus menționată), iar după cca. 2 săptămâni (01.07.2015) aceasta se răzgândește și, prin PV al ședinței de evaluare nr. 23 (criticat la punctele I, II din prezenta contestație) respinge oferta ca inacceptabilă, având în vedere nerespectarea cerinței de mai sus, motivat de faptul că recomandarea nu ar fi fost emisă de către „un Beneficiar în sensul OUG nr. 34/2006”, precum și de faptul că „serviciile trebuiau prestate de contractant, nu și de subcontractanți”;

- contractul depus pentru demonstrarea îndeplinirii capacității tehnice și/sau profesionale se regăsește în cadrul ofertei dar și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 2 transmis prin adresa nr. 260/03.03.2015, anexa 3.7; în cadrul acestui contract, entitățile semnatare sunt:

- Prestatorul de servicii (conform cerinței din FDA): ...;
- Beneficiar (client beneficiar): ...;

- ... a fost Beneficiarul final al serviciilor prestate și este entitatea care are relație contractuală exclusiv cu, iar o depunere sau prezentare a unei recomandări din partea acestei entități putea viza doar activitatea ...; contractul de bază dintre ... și .. a fost prezentat în cadrul ofertei, întrucât se constituie ca anexă la subcontractul de consultanță nr. 610-1146/20.01.2011 încheiat între ... și ..., fără a institui însă, sub nici o formă, obligația ... de a obține din partea unei entități cu care nu avea raporturi contractuale vreo recomandare;

- având în vedere cele precizate și ținând cont de prevederile fișei de date a achiziției, prestările de servicii s-au confirmat de către ..., în calitate de Client Beneficiar (conform FDA), prin prezentarea Scrisorii de Confirmare nr. 1816/11.05.2015; în acest sens, a fost prezentat răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3 transmis prin adresa nr. 369/14.05.2015, anexa 1.3 Scrisoarea de Confirmare, emisă de ..., care confirmă serviciile prestate de ...

pentru perioada februarie 2012 - septembrie 2012, precum și valoarea acestora de 1.754.657,82 Euro;

- valoarea serviciilor prestate, așa cum aceasta este menționată în Scrisoarea de Confirmare nr. 1816/11.05.2015, emisă de către clientul beneficiar, respectiv 1.754.657,82 Euro, reprezintă valoarea fără TVA aferentă acestor servicii; acest lucru se poate observa și din facturile emise de subcontractorul ... către clientul beneficiar ..., prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 2, înaintat prin adresa nr. 260/03.03.2015; în susținerea celor de mai sus, se transmite Scrisoarea de Confirmare nr. ANA 1816/25.06.2015, emisă de clientul beneficiar ..., în traducere autorizată și legalizată (Anexa nr. 1) din care reiese faptul că suma de 1.754.657,82 Euro nu include TVA, precum și faptul că această sumă reprezintă contravaloarea serviciilor similare prestate în perioada de referință 06.02.2012 - 30.09.2012;

- nu este lipsit de importanță nici faptul că însăși comisia de evaluare a transmis, chiar prin comunicarea procedurii atacată, faptul că a înțeles și a reținut, în mod corect, calitatea de „Client Beneficiar” al semnatarului certificării, respectiv ..., (a se vedea pag. 7-9 din Comunicare), însă aceasta a insistat în aprecierea obligativității prezentării unui document emis sau contrasemnat și de către o autoritate contractantă/beneficiar final, în pofida faptului că introducerea conjuncției disjunctive „sau” în cuprinsul solicitării din FDA conferă dreptul ofertanților de a prezenta o recomandare emisă fie de către o autoritate contractantă, fie de către un client beneficiar; o astfel de interpretare ar fi fost posibilă și corectă doar în situația în care în locul conjuncției sau ar fi fost menționată conjuncția „și”.

Referitor la motivul de neconformitate a ofertei sale contestatoarea afirmă că acest motiv, pe lângă faptul că nu se regăsește în cuprinsul nici unui proces-verbal al unei ședințe de evaluare, este nelegal și netemeinic având în vedere faptul că, referitor la solicitarea de clarificare nr. 26360 din data de 24.06.2015, transmisă de către autoritatea contractantă, s-au făcut următoarele precizări:

- pentru „Alți experți necesari pentru realizarea activităților specifice contractului”, în Etapa I s-a ținut cont că experții trebuie să fie disponibili pentru desfășurarea activităților aferente, pe durata minimă, respectiv numărul de luni solicitate prin caietul de sarcini și anume 100 luni;

- la punctul 9.1 Anexa 1 - Cerințe privind personalul - numărul minim și durata minimă/tip de expert solicitate de autoritatea

contractantă, la categoria „alți experți necesari pentru realizarea activităților specifice contractului”, în caietul de sarcini nu s-a precizat concret numărul și tipul expertului pentru care să se realizeze alocarea zilelor pe lună, așa cum s-a procedat cu numărul și tipul experților principali și secundari, lăsând la latitudinea ofertantului să propună numărul și specializarea experților necesari;

- Anexa 1 - Cerințe privind personalul - numărul minim și durata minimă/tip de expert solicitate de autoritatea contractantă nu precizează, în mod clar, concis și fără ambiguități vreo constrângere referitoare la repartizarea zilelor lucrătoare alocate experților pe o anumită etapă/activitate, acest lucru fiind întărit de însăși autoritatea contractantă prin răspunsurile din Clarificarea nr. 22.

... aduce o serie de critici cu privire la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, respectiv:

Inacceptabilitatea ofertei prezentate de către Asocieria ...prin nerespectarea cerinței minime obligatorii din FDA referitoare la Experiența similară:

- ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, în domeniul infrastructurii de mediu, în cadrul a minim un contract sau maxim 5 contracte, având o valoare cumulată de minim 13.500.000 lei, fără TVA), constând în:

- elaborare studiu de fezabilitate și documentele-suport ale acestuia: studii geo, topo, hidrogeologic, inundabilitate, expertize tehnice, analiza cost beneficiu, evaluare impact asupra mediului, etc;

- elaborare aplicație de finanțare;

- elaborare documentații de atribuire atât pentru contracte de lucrări unde proiectarea este elaborată de către beneficiar cât și pentru contracte de proiectare și execuție de lucrări unde proiectarea este elaborată de către antreprenor, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire, elaborare proiecte tehnice (inclusiv documentația pentru obținerea avizelor și documentația pentru autorizația de construire), pentru contracte de lucrări unde proiectarea este elaborată de beneficiar;

- servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor în cadrul contractelor de lucrări unde proiectarea este elaborată de beneficiar;

- din cele 5 proiecte prezentate, având în vedere cerința impusă prin FDA referitor la perioada contractelor prezentate (în ultimii 3 ani) și anume 06.02.2012-05.02.2015, rezultă

neîndeplinirea acestei cerințe de către ofertantul Asocierea ...; oferta este inacceptabilă și prin prisma conținutului și formei contractelor, recomandărilor/certificărilor depuse în încercarea de a demonstra îndeplinirea acestei cerințe.

Inacceptabilitatea ofertei Asocierii ... prin prisma neîndeplinirii cerinței experienței minime obligatorii solicitate prin FDA pentru experții propuși:

- din raportul procedurii rezultă că d-na ..., expert financiar 2, a prestat activități în calitate de „expert financiar sau institutionat” în cadrul proiectelor desfășurate ca angajat al ... în perioada iulie 2002 - ianuarie 2014; proiecte prezentate ca experiența similară (pentru 3 ani de realizare ACB) sunt:

- AT apa județul Caraș Severin;
- Aplicație, DA și Supervizare în jud. Suceava;

- nu se specifică în raportul procedurii, în mod clar, pe ce poziție și în ce perioadă a lucrat expertul în cadrul celor 2 contracte sus menționate;

Inacceptabilitatea ofertei Asocierii ... prin prisma nerespectării cerinței nr. III.2.3.b) din FDA - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului:

- la Cap. III.2.3.b) din FDA, Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a solicitat: „Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”;

- ... a prezentat ISO 9001 pentru activități de arhitectură, inginerie și consultanță legate de acestea - inclusiv construcții hidrotehnice (valabil până în martie 2016);

- ... Spania a prezentat ISO 9001 pentru activități de realizare a studiilor și proiectelor de lucrări civile și rapoarte geologice geotehnice și de mediu, consultanță mediambientală, de calitate și informatică, conducerea, supervizare pază și controlul calității lucrărilor civile, conducerea proiectelor și lucrărilor de edificare, ingineria stațiilor de tratare a apei, măsurarea și monitorizarea proceselor industriale și de mediu;

- din conținutul celor prezentate, asociatul nu îndeplinește cerința privind certificarea în activități de proiectare care fac obiectul contractului (respectiv construcții hidrotehnice) ci doar pentru lucrări civile; de exemplu, ... are certificare ISO 9001 pentru proiectare în tehnologia apei (făcând clar parte din obiectul contractului)

Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către Asocieria SC ... SRL -, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fapt care atrage inacceptabilitatea ofertei acesteia în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006:

- autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și să analizeze cu atenție toate implicațiile financiare ale ofertei adjudecate și realitatea tuturor prețurilor oferite;

- cu ocazia studierii raportului procedurii la sediul ... (fără a se pune la dispoziție oferta ofertantului declarat câștigător și anexele la răspunsurile sale) s-a constatat că a fost solicitată de către autoritatea contractanta, în temeiul art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, mai exact justificarea valorii de 46,50% din valoarea estimată a contractului;

- comisia de evaluare a analizat rapid răspunsul Asocierii ... nr. 21867/06.07.2015, la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut (având în vedere că după numai o zi, la data de 07.07.2015, aceasta a și fost declarată câștigătoare a procedurii, prin PV de evaluare nr. 26), fapt care confirmă formalitatea și superficialitatea verificării așa-zisei încercări de justificare a prețului;

- ceea ce nu a constatat comisia de evaluare a fost că Asocieria ... a argumentat, printre altele, posibilitatea sa de a susține financiar acest nou proiect prin finanțările aceluiași Beneficiar, însă pentru un alt proiect și anume Contractul de Asistență Tehnică pentru supervizarea lucrărilor Vâlcea (Pag. 8-9 adresa nr. 21867); așadar, Asocieria ... confirmă imposibilitatea efectivă a suportării din prețul ofertat pe acest contract a anumitor cheltuieli (costuri de chirie, întreținere și costuri curente de operare aferente biroului din Râmnicu Vâlcea pentru anul 2015), acestea urmând a fi „repartizate deja” din altă sursă de finanțare;

În concluzie, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător, prin acte de concurență neloială, acceptate în mod nelegal de către comisia de evaluare, nu a ofertat anumite costuri esențiale și obligatoriu a fi cotate în oferta financiară, fapt ce i-a permis scăderea artificială și nesusținută a prețului ofertat, cu care aceasta a câștigat proiectul.

Neconformitatea ofertei Asocierii SC ... SRL -:

- conform procesului verbal de evaluare 22, nr. 27015/30.06.2015, prin adresa nr. 26359/24.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului Asocierea ..., constatându-se următoarele: într-un tabel, care se presupune că este similar tabelului din cap. 9.1 Anexa 1 - Cerințe privind personalul – „Alți experți”, Asocierea ... a propus pentru pozițiile:

- Expert de mediu - schimbări climatice - 2 persoane;
- Expert de mediu - evaluare adecvată - 2 persoane;
- Expert detectare pierderi în rețele - 4 persoane;

dar au fost prezentate responsabilități numai pentru:

- Expert de mediu - schimbări climatice - 1 persoană;
- Expert de mediu - evaluare adecvată - 1 persoană;
- Expert detectare pierderi în rețele - 2 persoane;

- în PV de evaluare nr. 22, autoritatea contractantă nu precizează numărul tabelului și denumirea acestuia ci doar pagina (588), dar se presupune a fi tabelul 9.1, Anexa 1, în care sunt prezentate atât pozițiile experților cât și inputurile acestora pe lună, pe toată durata proiectului;

- celelalte documente din ofertă, respectiv organigrama echipei proiectului numărul și responsabilitățile experților sunt în neconcordanță cu tabelul precizat mai sus; mai mult, „Graficul privind distribuția inputurilor experților pe fiecare lună a contractului” a fost retransmis de către ofertant pe motiv de ilizibilitate; din modul de numerotare a paginilor (590-1, 590-2, 590-3, 590-4), există supoziția că s-a modificat numărul paginilor din ofertă;

- din cele reiterate mai sus, rezultă că numărul experților și lunile alocate acestora, în acel tabel de la pagina 588, depășesc numărul experților și lunile alocate din Graficul de repartizare a zilelor lucrătoare; de asemenea, prin reducerea numărului de experți la jumătate pentru cele 3 poziții de mai sus, implicit și numărul de zile alocate ar fi trebuit să se reducă corespunzător și, ca urmare, numărul total de zile alocate categoriei „Alți experți” ar fi trebuit să se reducă cel puțin cu 220 de zile față de numărul total de zile propuse în oferta tehnică;

- această reducere de inputuri trebuia să fie reflectată și într-o modificare de ofertă financiară, cel puțin 220 de zile trebuind a fi eliminate din totalul de 17.952 zile ofertate de Asocierea ...; prin urmare numărul corectat de zile ofertate de către Asocierea ... este 17.732 de zile, mai mic decât numărul total de zile ofertat de ..., respectiv 17.792 zile;

- în cuprinsul organigramei a fost propus, ca Expert de mediu, ..., deși acesta nu a fost propus în cuprinsul documentelor de calificare;

- conform raportului procedurii de atribuire (pag. 668), comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea ... „să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la auditul contractului și termenul de realizare”, cerință menționată ca atare la pag. 269 din Caietul de sarcini (și detaliată/clarificată prin răspunsul 5.3 din Clarificarea nr. 12 emisă de autoritatea contractantă); în răspunsul la această solicitare de clarificare, consemnat în raportul procedurii, ofertantul „confirmă că și-a însușit integral cerințele caietului de sarcini și clarificările publicate de autoritatea contractantă”, fără a face nici o referire la textul propunerii tehnice prezentate; astfel, în absența unei raportări a răspunsului ofertantului la propunerea sa tehnică, este clar că în oferta prezentată de Asocierea ..., nu se regăsește modul în care ofertantul propune să îndeplinească respectiva cerință a caietului de sarcini, fapt care încadrează oferta în prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- în Formularul 21 - Grafic de desfășurare a activităților, conform caietului de sarcini, perioada de derulare a contractului este de 70 luni, iar ofertantul a considerat această perioadă de 31 luni; cu toate acestea autoritatea contractantă consideră că „cerința este îndeplinită”, prin simplul fapt că ofertantul declară că va respecta cerințele caietului de sarcini;

- după studierea și analiza dosarului procedurii achiziției, respectiv a „Centralizatorului fișă punctaj tehnic ...”, referitor la factorii de evaluare, s-au constatat următoarele aspecte: oferta tehnică a Asocierii ... a fost punctată la anumiți factori de evaluare (așa cum reiese și din Centralizatorul fișă punctaj tehnic ...), deși subactivitățile enumerate în oferta Asocierii ..., și considerate relevante de autoritatea contractantă, reprezintă titluri, pași în derularea unor subactivități, fără a fi detaliate și justificate, trecerea în revistă a unor indicatori ca fiind subactivități, etc; câteva exemple de subactivități nerelevante:

● La factorul de evaluare P2.1

◇ SAR 1.15 nu reprezintă o activitate relevantă pentru simplul motiv că se menționează că Consultantul va ține legătura cu autoritățile implicate, va culege propriile informații, etc;

◇ SAR 2.15-2.19 - aceste subactivități reprezintă pași în derularea unei subactivități, dar numerotate ca relevante de către autoritatea contractantă;

◇ SAR 2.22.1 - SAR 2.22.7 - aceste subactivități reprezintă pași în derularea unei subactivități privind procesul de captare a apei, care ar fi trebuit prezentate la factorul de evaluare P2.2; similar SAR 2.23 - SAR 2.23-5, privind procesul de tratare a apei, SAR 2.24 - SAR 2.24.4, privind reabilitarea aducțiunilor, SAR 2.25 - 2.25.3, privind reabilitarea rezervoarelor;

◇ SAR 3.15-3.19 - aceste subactivități reprezintă pași în derularea unei subactivități, dar numerotate ca relevante de către autoritatea contractantă;

◇ SAR 3.25.1 - SAR 3.25.5 - aceste subactivități reprezintă pași în derularea unei subactivități privind procesul de epurare, care ar fi trebuit prezentate la factorul de evaluare P2.2;

◇ următoarele subactivități reprezintă simple enunțuri, dar considerate ca relevante de către autoritatea contractantă:

51. SAR.3.25.8. Alegerea procesului de tratare a nămolului, pentru stațiile de epurare noi;

52. SAR.3.25.9. Alegerea soluției pentru stocarea nămolurilor;

53. SAR.3.25.10. Alegerea soluțiilor pentru valorificarea nămolurilor;

◇ SAR 2-2.3 - aceste subactivități reprezintă pași în derularea unei subactivități, dar numerotate ca relevante de către autoritatea contractantă;

● La factorul de evaluare P2.2

◇ SAR 16.3 - 16.3.17 - aceste subactivități reprezintă pași în derularea unei subactivități (Asocierea ... cuantifică ca și subactivități parametri de dimensionare a stației de tratare), dar numerotate ca relevante de către autoritatea contractantă;

◇ SAR 2.8.6.7.1 - 2.8.6.7.23 din oferta tehnică; Asocierea ... descrie sumar tehnologia de tratare a nămolului prin incinerare, cuantificând ca și subactivități obiectele tehnologice de tratare a nămolului în stațiile de epurare respective;

◇ SAR 29.4.1 - 29.5.11 - Asocierea ... descrie și numerotează costurile din Lista de investiții, enumerând efectiv tipurile de costuri fără a fi detaliate, rezultând 22 de activități nerelevante, dar considerate relevante de către autoritatea contractantă;

● La factorul de evaluare P2.3

◇ SAR 3.1 - 3.7.8 autoritatea contractantă numerotează ca și subactivități indicatorii financiari din „Contul de profit și pierderi”;

● La factorul de evaluare P2.4

◇ Subactivitățile prezentate mai jos, enumerate în oferta Asocierii ... și considerate relevante de autoritatea contractantă, reprezintă enunțuri, titluri, fără a fi detaliate și justificate.

SAR.3.1 Descrierea Contextului actual

SAR.3.2. Selectarea Procedurii de atribuire a contractelor

SAR.3.3. Stabilirea condițiilor de contract aplicabile Contractelor de lucrări

SAR.3.4. Selectarea Condițiilor Standard ale Contractului de lucrări

SAR.3.5. Riscurile și beneficiile Condițiilor Standard ale Contractului de Lucrări

SAR.3.6. Selectarea Condițiilor de Contract tip „Proiectare - Construcție” (Cartea Galbenă)

SAR.3.7. Selectarea Condițiilor de Contract tip Construcție (Cartea Roșie)

SAR.3.8. Stabilirea numărului contractelor de lucrări

SAR.3.9. Stabilirea grupării lucrărilor similare

SAR.6.4. Stabilirea graficului estimativ de achiziții aferente Proiectului

SAR.6.5. Stabilirea programelor anuale de achiziții

SAR.7 Oportunități și riscuri

SAR.7.1. Riscuri și Restricții

SAR.7.2. Evaluarea finalizării contractelor de lucrări derulate în cadrul POS Mediu 1

SAR.7.3. Preluarea contractelor de lucrări nefinalizate în cadrul POS Mediu 1 în perioada de programare pentru POS II

SAR.7.4. Problema corelate cu procesul de achiziție

Investițiile trebuie să aibă în vedere următoarele componente clare:

SAR.8.1. Înlocuirea sau reabilitarea stațiilor de tratare

SAR.8.2. Reabilitarea rețelelor subterane de apă și apă uzată

SAR.8.3. Extinderea rețelelor de apă și apă uzată

SAR.8.4. Utilizarea Experienței anterioare în sector

SAR.9.1. Plan de implementare - rezumat

SAR.9.2. Planul de implementare

SAR.9.3. Pachetele de lucrări

SAR.9.4. Analiza fluxului de numerar

SAR.9.5. Cooperarea și coordonarea cu autoritatea contractantă

- în total se constată o diferență semnificativă între numărul de subactivități considerate relevante în oferta tehnică a Asocierii

...; de exemplu pentru factorul de evaluare P 2.5, autoritatea contractantă identifica 66 de activități relevante comparativ cu 7984 în oferta ..., de peste 1000 de ori mai mult;

- chiar considerând o rată de acceptanță de 31%, cât a considerat autoritatea contractantă ca fiind relevantă, din total subactivități prezentate de Asocieria ..., în cazul ofertei ... numărul minim de activități considerate relevante ar fi fost de peste 35 de ori mai mare, ceea ce ar fi dus la declararea ofertei ... ca și ofertă câștigătoare la o diferență de punctaj tehnic considerabilă.

... susține că, prin permiterea celorlalți operatori economici de a completa propriile oferte, autoritatea contractantă a încălcat flagrant importantul principiu al egalității de tratament, consacrat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea precizează că în conformitate cu mențiunile din Raportul procedurii, la data de 23.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților; tuturor celor 11 ofertanți, comisia de evaluare a înțeles să solicite clarificări în aceeași dată (23.03.2015), însă în ceea ce privește posibilitatea acestora de a răspunde, comisia a înțeles să manifeste anumite preferințe, mai exact permițând unuia dintre aceștia (ROMAIR) să răspundă într-un interval de timp cu nu mai puțin de 10 (zece) zile mai lung decât cel impus celorlalți 10 ofertanți; gravitatea deosebită a acestei situații rezidă atât din încălcarea flagrantă a principiilor egalității de tratament și nediscriminării, cât și din importanța dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006; avantajele primirii unui astfel de termen în raport de ceilalți ofertanți, în cadrul unei proceduri de achiziție atât de complexe, sunt mai mult decât evidente;

Nu în ultimul rând, ... aduce în discuție solicitările sale de prorogare a termenelor de a răspunde la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare (unele motivate de faptul că documentele solicitate urmau a fi emise de entități străine, precum Ambasada Franței), toate fiind însă respinse de către autoritatea contractanta ca nejustificate/neîntemeiate.

În consecință, având în vedere abaterea gravă certă pe parcursul evaluării, precum și imposibilitatea de remediere a acesteia, contestatoarea solicită anularea prezentei proceduri de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 278 pct. 6 din același act normativ.

Totodată, în situația respingerii petitului cu privire la acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale și admiterea celui cu privirea la inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, ... solicită

Consiliului să constate ca fiind aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și astfel să dispună anularea procedurii în baza acestui text de lege.

Prin adresele nr. 31702/31.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14543/03.08.2015 și nr. 32243/04.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14696/04.08.2015, ...A a transmis Consiliului punctele sale de vedere cu privire la contestații, însoțite de dosarul achiziției și de celelalte documente solicitate de Consiliu.

În punctul său de vedere, referitor la contestația depusă de SC ... SA, autoritatea contractantă, după ce face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizează faptul că în cuprinsul deciziei de respingere s-au detaliat argumentele în temeiul cărora oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la faptul că SC ... SA invocă existența unor neconcordanțe de motivare ale comisiei cu referire la Procesul verbal de evaluare nr. 23 (27429/01.07.2015), autoritatea contractantă afirmă că, astfel cum reiese din susținerile sale, aceasta a analizat numai paragraful 1 din pagina trei, fără a avea în vedere faptul că acest paragraf face parte din capitolul II. al Procesului verbal nr. 23, în care comisia de evaluare a analizat și verificat răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice depuse de anumiți ofertanți, ori motivele de respingere privind oferta contestatoarei au vizat numai documente de calificare depuse de aceasta și nu propunerea tehnică; propunerea tehnică a SC ... SA, a fost declarată conformă, astfel cum reiese din Procesul verbal 23 nr. 27429/01.07.2015, Anexa nr. 4 la acesta și Raportul Procedurii; Anexa nr. 4 la Procesul verbal 23 nr. 27429/01.07.2015 cuprinde cerințele minime din caietul de sarcini și modul de îndeplinire a acestora de către contestatoare, prin propunerea tehnica prezentată.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, urmare a solicitării făcute de contestatoare, în data de 22.07.2015, a permis accesul reprezentantului ... SA la dosarul achiziției și a eliberat copiile solicitate, conform Proces verbal predare-primire nr. 30422/22.07.2015; reprezentantul ... SA a avut acces, inclusiv, la toate procesele verbale întocmite de comisia de evaluare, dar se constată faptul că, în mod intenționat, în susținerile sale, contestatoarea nu are în vedere Procesul verbal 17 nr. 24606/12.06.2015 (filele 2473-2902 conform BORDEROU) și Anexa nr. 7 la acesta, prin care comisia de evaluare a respins oferta

acesteia pentru motivele prezentate în comunicarea nr. 29252/14.07.2015.

Referitor la documentele de calificare depuse de SC ... SA, ...A afirmă că, pe parcursul evaluării procedurii de atribuire, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări privind documentele prezentate de ofertantul ... SA după cum urmează:

Cu privire la cerința de calificare privind experiența similară:

1.1 Contract "Asistență Tehnică Pentru Managementul Proiectului și Întocmire Documentației Pentru Contracte Lucrări Prioritatea II Pentru Proiectul Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată din județul Neamț" Contract nr. 28148/23.12.2011//20120104/04.01.2012 Beneficiar: Compania Județeană APA SERV SA; valoarea serviciilor prestate de către SC ... SA până la data de 08.05.2014, aferente Activității A + Activității B + Activității C + Activității F a fost de 5.975.000,00 lei; valoarea totală a serviciilor prestate și plătite până la data eliberării recomandării, este 11.645.758,98 lei fără TVA, plățile nr. 1-9;

- cu adresa nr. 12599/23.03.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice valoarea serviciilor similare prestate, fără TVA, în perioada solicitată, respectiv ultimii 3 ani impliniți la data depunerii ofertei; în adresa de solicitare, s-a precizat că serviciile aferente activității F Asistență tehnică pentru îmbunătățirea capacității instituționale a beneficiarului nu constituie servicii similare, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire;

- contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 455/03.04.2015, în SEAP, în data de 06.04.2015 ora 09 :30 și a prezentat Scrisoare de recomandare nr. 24147/01.10.2014 emisă de APASERV SA, din cuprinsul acesteia reieșind că valoarea serviciilor prestate de către SC ... SA, aferente Activității A + Activității B + Activității C + poziția 6.1 din Activitatea F este în valoare de 4.148.995,48 lei, fără TVA; valoarea confirmată de beneficiar cuprinde și valoarea aferentă elaborării Documentației de atribuire pentru contractul de servicii de audit anual al Proiectului 3.12 din Activitatea C;

- așa cum reiese din cerința autorității contractante, serviciile de elaborare Documentației de atribuire pentru contractul de servicii de audit anual al Proiectului nu constituie servicii similare; potrivit cerințelor autorității contractante, serviciile similare sunt reprezentate de elaborare documentației de atribuire atât pentru contracte de lucrări unde proiectarea este elaborată de către beneficiar cât și pentru contracte de proiectare și execuție de lucrări

unde proiectarea este elaborată de către antreprenor, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire;

- cu adresa nr. 19509/08.05.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice, cu documente emise sau contrasemnate de beneficiar, valoarea serviciilor similare prestate fără Documentația de atribuire pentru contractul de servicii de audit anual al Proiectului;

- contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare nu a solicitat nici valoarea serviciilor de audit și nici valoarea Documentației de atribuire pentru contractul de servicii de audit anual al Proiectului, ci a solicitat contestatoarei să clarifice, cu documente emise sau contrasemnate de beneficiar, valoarea serviciilor similare prestate;

- contestatoarea nu a prezentat documente emise/contrasemnate de către clientul Beneficiar care să confirme valoarea serviciilor similare prestate în perioada solicitată de autoritatea contractantă, perioadă ultimii 3 ani împliniți la data limita de depunere oferte; așa cum reiese din chiar cuprinsul contestației, pag. 5, ...a prezentat: Deviz contract CS 1 („Deviz contract CS 1”) document care nu este contrasemnat de beneficiar APA SERV SA și facturi;

- contestatoarea nu fundamentează modul de calcul al valorii serviciilor similare prestate în sumă de 3.047.173 lei, valoare avansată, pentru prima dată, pe calea contestației;

- în răspunsul contestatoarei la adresa nr. 19509/08.05.2015, transmis cu adresa nr. C0 664/14.05.2015, în SEAP în data de 14.05.2014 ora 14:54, nu se regăsesc susținerile acesteia de la pag. 5 din contestație; Factura 2010000060/03.10.2012, invocată, nu a fost depusă în cadrul documentelor de calificare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că din documentele prezentate nu reiese valoarea serviciilor similare prestate astfel cum au fost solicitate, în perioada eligibilă, ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertei; nu au fost prezentate documente emise/contrasemnate de Beneficiar APA SERV SA care să confirme valoarea serviciilor similare prestate în perioada solicitată de autoritatea contractantă, perioadă ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere oferte iar răspunsurile contestatoarei din perioada de evaluare oferte nu sunt concludente.

1.2 Referitor la Contract „Servicii de pregătire de Proiecte și Proiectare, Estimare a Costurilor la Obiectivele de investiții:

A. Punerea în siguranță a lucrărilor de apărare împotriva inundațiilor pe râul Ialomița și afluenți pe sectorul Slobozia - Tândărei, județul Ialomița - etapa a II-a;

B. Punerea în siguranță a lucrărilor de apărare împotriva inundațiilor pe râul Ialomița și afluenți în zona Municipiului Urziceni, județul Ialomița - etapa a II-a”;

- contractul a fost semnat în data de 13.12.2011; durata contractului a fost de 30 zile; rezultă că serviciile au fost prestate anterior ultimilor 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertei;

- cu adresa nr. 12599/23.03.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice modul de îndeplinire a cerinței; aceasta a răspuns cu adresa nr. 455/03.04.2015 și a prezentat:

- Proces verbal de predare-primire nr. 16754/09.10.2012 (nr. înregistrare AN APELE ROMANE);

- Factura din data de 21.09.2012, în valoare de 50.000,00 lei, fără TVA, confirmată de beneficiar;

- următoarele servicii, menționate în Recomandarea nr. 8773 din 28.05.2012, emisă de Administrația Națională Apele Romane - Administrația Bazinală Buzău, depusă în cadrul documentelor de calificare până la data limită de depunere oferte, respectiv Actualizare studiu fezabilitate și Deviz general actualizare nu reprezintă servicii similare;

- cu adresa nr. 19509/08.05.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice valoarea serviciilor prestate fără cele două servicii menționate mai sus; de asemenea s-a solicitat să se clarifice următoarele neconcordanțe privind durata de prestare a serviciilor;

- în răspunsul transmis cu adresa nr. C0 664/14.05.2015, în SEAP, în data de 14.05.2015, ora 14:54, contestatoarea precizează că durata contractului a fost de 30 zile numai că serviciile contractuale au inclus includerea observațiilor din partea Ministerului Mediului, motiv pentru care serviciile au fost recunoscute prin proces verbal de predare primire; în ceea ce privește valoarea serviciilor aferente întocmirii celor două cereri de finanțare pentru cele două componente ale mediului, aceasta reprezintă 22.000 lei, fără TVA, din valoarea contractului de 50.000 lei fără TVA.

- din documentele și explicațiile prezentate de contestatoare rezultă, în mod clar, că serviciile aferente întocmirii celor două cereri de finanțare au fost prestate în perioada 12.2011 (data semnării contractului) - 10.2012 (data procesului verbal de predare primire); astfel, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea

contractantă nu a considerat că serviciile aferente întocmirii celor două cereri de finanțare au avut loc pe durata de 30 zile;

- cu adresa nr. 12599/23.03.2015, comisia de evaluare a pus în vedere contestatoarei faptul că serviciile prestate au început anterior ultimilor 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertei și a solicitat să se clarifice modul de îndeplinire a cerinței (a se vedea cererea de clarificare din adresa nr. 12599/23.03.2015);

- în concluzie, din răspunsurile și documentele puse la dispoziție de contestatoare, rezultă că serviciile au fost prestate în perioada cuprinsă între 13.12.2011 - 10.2012, deci nu sunt în perioada solicitată de autoritatea contractantă; perioada de referință solicitată, ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere oferte, este perioada 06.02.2012-05.02.2015; era în sarcina contestatoarei să probeze serviciile similare prestate în perioada eligibilă, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare i-a pus în vedere faptul că serviciile prestate au început anterior ultimilor 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertei;

1.3. Referitor la Contract „Campania geotehnică pentru portul Acu” în Estado de Rio de Janeiro, Brazilia. Beneficiar: ...

- până la data limită de depunere oferte, contestatoarea a prezentat Certificat din 03.04.2013, emis de D-nul Ricardo Machado în calitate de șef proiect din partea companiei ...;

- din certificarea emisă de Beneficiar, reiese faptul că pe lângă studiul geotehnic au fost prestate în cadrul contractului și alte tipuri de servicii; deoarece din certificarea prezentată nu reies serviciile similare și valoarea acestora, fără TVA, prestate în ultimii trei ani împliniți la data depunerii ofertei, cu adresa nr. 12599/23.03.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice cu documente concludente emise/contrasemnate de beneficiar;

- contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 455/03.04.2015 (filele 847-1167) și a prezentat o serie de facturi care nu conțin serviciile prestate și perioada de prestare; însăși contestatoarea recunoaște la pag. 8 punctul iii) din contestație că „În ceea ce privește perioada de prestare a serviciilor, aceasta nu este menționată pe facturi ...”;

- documentele prezentate cu adresa nr. 455/03.04.2015, facturi și ordine de plată, atestă servicii facturate, pe contractul datat 08.11.2010, în perioada martie 2012 - februarie 2014, perioadă care nu corespunde celei din recomandare și Formular 8, respectiv maxim iulie 2012; Factura nr. 2013-49/04.03.2013, valoare 2.636.510,89 și Factura nr. 2014-64/06.02.2014, valoare 606.875,17 sunt emise ulterior datei de iulie 2012; pentru Factura

nr. 2014-64/06.02.2014, Beneficiar este ... și nu ... și nu se specifică faptul că reprezintă plata pe contract „Campania geotehnică pentru portul Acu”;

- cu adresa nr. 19509/08.05.2015, comisia de evaluare a revenit cu o nouă cerere și a solicitat contestatoarei să clarifice serviciile similare (astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă) și valoarea acestora, fără TVA, prestate în ultimii 3 (trei) ani împliniți la data depunerii ofertei, cu documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar; în cererea de clarificare s-a pus în vedere contestatoarei că, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, „Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. Toate documentele prezentate într-o altă limbă decât limba română vor fi însoțite de traducere autorizată și legalizată”;

- contestatoarea a răspuns cu adresa nr. C0 664/14.05.2015 și a prezentat AA nr. 4 la contractul de prestări servicii nr. LADODI003574-10 din 06.02.2013, care atestă prelungirea cu 12 luni a termenului de valabilitate al contractului și valoarea pentru ACCIONA de 12.284.373,31 euro; documentul este în traducere autorizată, fără să fie prezentată traducerea legalizată;

- potrivit AA nr. 4 la contractul de prestări servicii nr. LADODI003574-10 din 06.02.2013, ... nu este parte în acest contract, astfel că nu se confirmă nici faptul că Factura nr. 2014-64/06.02.2014, valoare 606.875,17 euro, fără TVA, este aferentă contractului;

- în concluzie, din documentele prezentate, confirmate de beneficiar (certificat din 03.04.2013, facturi, contract, act adițional), nu reies serviciile similare prestate conform cerințelor autorității contractante și valoarea acestora, în perioada solicitată; în mod corect, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului nu este concludent.

1.4 Referitor la Contract „Proiectarea Lucrărilor de Colectare și Epurare ale Apelor Uzate din Zonele Rurale, Descărcate în Râurile Guayllabamba și San Pedro” Contract nr. SP01-2010-EP- BID Beneficiar: ...

- până la data limita de depunere oferte, contestatoarea a prezentat Scrisoare de recomandare emisă de ... - Dr. Inginer de Drumuri, Canale și Porturi, în cadrul Planului de Decontaminare a râurilor din Districtul Metropolitan din Quito și a Programului de Salubritate a Mediului al Companiei Publice Metropolitană de Apă Potabilă și Canalizare, în calitate de Manager de Contract;

- contrar susținerilor contestatoarei, din Recomandarea emisă de Beneficiar, reiese că pe lângă studiul de fezabilitate și proiectul tehnic au fost prestate în cadrul contractului și alte tipuri de servicii în cadrul a 3 (trei) faze;

- cu adresa nr. 12599/23.03.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice valoarea serviciilor similare prestate, fără TVA, în perioada solicitată, respectiv ultimii 3 ani împliniți la data depunerii ofertei; în cuprinsul cererii de clarificare s-a reamintit contestatoarei cerința din documentația de atribuire și anume: „Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. Toate documentele prezentate într-o altă limbă decât limba română vor fi însoțite de traducere autorizată și legalizată”;

- contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 455/03.04.2015 (filele 847-1167) și a prezentat facturile emise în cadrul contractului, în traducere autorizată; valorile facturate reprezintă sumele indicate în Scrisoare de recomandare emisă de - Dr. Inginer de Drumuri, Canale și Porturi, Manager de Contract; data de început a contractului este 19.08.2011; rezultă că serviciile cuprinse în factura din 12.07.2012, reprezintă servicii prestate între data de început a contractului și data facturii, respectiv 19.08.2011 - 12.07.2012; în concluzie, serviciile prestate în perioada cuprinsă între 19.08.2011 - 05.02.2012 sunt în afara perioadei solicitate de autoritatea contractantă;

- cu adresa nr. 19509/08.05.2015, comisia de evaluare a revenit cu o nouă cerere și a solicitat contestatoarei să clarifice serviciile similare (astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă) și valoarea acestora, fără TVA, prestate în ultimii 3 (trei) ani împliniți la data depunerii ofertei, cu documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar, precizându-se din nou cerințele documentației de atribuire;

- contestatoarea a răspuns cu adresa nr. C0 664/14.05.2015 (fila 2075-2173) și a prezentat: Facturile transmise și cu adresa nr. 455/03.04.2015, de aceasta dată în traducere legalizată, contractul de servicii și extras din traducerea autorizată în limba română, caiet de sarcini în traducere autorizată;

- facturile prezentate nu conțin serviciile prestate și perioada de prestare; însăși contestatoarea recunoaște în contestație că „În ceea ce privește perioada de prestare a serviciilor, aceasta nu este menționată pe facturi, însă toate facturile au fost emise în ultimii 3

ani împliniți la data de depunere a ofertei”; contractul de servicii și caietul de sarcini nu atestă perioadele de prestare ale serviciilor;

- scrisoarea de recomandare, emisă de ... - Dr. Inginer de Drumuri, Canale si Porturi, confirmă serviciile prestate și facturate în conformitate cu facturile prezentate, în perioada 19.08.2011 - 14.01.2014;

- în concluzie din documentele prezentate (contract, facturi, recomandare, caiet de sarcini), nu reies serviciile similare prestate și valoarea acestora, în perioada solicitată de autoritatea contractantă, ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere oferte și, astfel, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatoarei nu este concludent.

1.5 Din cuprinsul documentelor prezentate pentru contractele propuse ca experiență similară nu reiese că asocierea a realizat studii de inundabilitate

- cu adresa nr. 19509/08.05.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice cerința de mai sus; în adresa de răspuns nr. C0 664/14.05.2015, nu se face nicio referire la această solicitare de clarificare a comisiei de evaluare; nu se regăsesc în cuprinsul adresei nr. C0 664/14.05.2015 clarificările susținute pe calea contestației la pag. 9 alin. (1) și pag. 10 alin (2) - (4); contestatoarea avea obligația legală să lămurească acest aspect în termenul precizat de comisia de evaluare, respectiv 14.05.2015, ora 15:00 și numai aceasta ar fi putut să decidă dacă răspunsul este sau nu este concludent.

2. Cu privire la Cerința de calificare privind EXPERT FINANCIAR „....Experiența în realizarea de Analize Cost - Beneficiu - minim 3 ani”

- din documentele depuse până la data limită de depunere oferte, s-a constatat că, pentru dovedirea experienței profesionale specifice, experiență în realizarea de Analize Cost Beneficiu - minim 3 ani, contestatoarea a prezentat doar Recomandare din data de 03.02.2015, emisă de ea însăși în calitate de lider al asocierii ofertante;

- cu adresa nr. 12599/23.03.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să prezinte copii ale certificatelor sau referințelor emise și semnate de către beneficiari care să probeze experiența indicată în recomandarea din 03.02.2015, emisă de SC ... SRL, CV și durata de lucru;

- contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 455/03.04.2015, în SEAP, în data de 06.04.2015 ora 09 :30 și a prezentat:

- Adresa din data de 26.04.2012, emisă de COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE, din cuprinsul căreia reiese ca D-nului ... i s-a solicitat CV-ul pentru expert non-cheie, Expert analiză cost-beneficiu, contract „Asistență tehnică pentru elaborarea Studiului de fezabilitate pentru varianta de ocolire Galați”;

- Adresa din data de 19.02.2013 emisă de COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE, prin care se aprobă Studiul de Fezabilitate Preliminar, contract „Asistență tehnică pentru elaborarea Studiului de fezabilitate pentru varianta de ocolire Galați”; contractul nu este menționat în Recomandarea din 03.02.2015, emisă de SC ... SRL și CV - ul expertului;

- Adresa din data de 21.01.2015, emisă de COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE, prin care se aprobă raportul final contract „Completarea studiului de fezabilitate pentru Modernizarea DN 73 Pitești – Câmpulung - Brașov și elaborarea documentației suport pentru Cererea de Finanțare”; Pagina de garda Vol. 2 Analiză cost - beneficiu este semnată de ing. ..., în calitate de elaborator; minuta ședinței din 01.11.2010, dintre CNADNR SA și SC ... SRL, prin care se aprobă Rapoartele finale privind Studiul de Fezabilitate și aplicației pe fonduri structurale, contract „Asistență tehnică pentru elaborarea studiului de fezabilitate, Proiectul tehnic, detaliilor de execuție și documentației de atribuire pentru varianta de ocolire Husi”;

- Avize de control tehnic emise de SC ... SRL;

- cu adresa nr. 19509/08.05.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să facă dovada prestării serviciilor de analiză cost - beneficiu de minim 3 ani, de către SC ... SA în cadrul contractelor menționate în Recomandarea din 03.02.2015, emisă de SC ... SA și CV-ul expertului; în adresa nr. 19509/08.05.2015, s-a precizat faptul că prestările de servicii se demonstrează cu documente concludente emise/contrasemnate de beneficiarii contractelor încheiate de SC ... SA;

- în răspunsul transmis cu adresa nr. C0 664/14.05.2012, în SEAP, în data de 14.05.2014, ora 14:54, contestatoarea precizează că dintr-o eroare contractul „Asistență tehnică pentru elaborarea Studiului de fezabilitate pentru varianta de ocolire Galați” nu a fost menționat în recomandarea din data de 03.02.2015, emisă de SC ... SA sau CV-ul expertului; de asemenea, se precizează faptul că experiența expertului propus în analiza cost - beneficiu de minim 3 ani, este confirmată numai de către SC ... SA, care are calitate de ofertant în procedură; se mai precizează că a prezentat alături de

CV-ul expertului semnat de acesta, recomandarea din 03.02.2015, emisă de SC ... SA (referință emisă de Angajatorul expertului);

- contrar afirmației contestatoarei „... că cerința solicitată de către autoritatea contractantă ... reprezintă o modificare a cerințelor din fișa de date și o suplimentare a acestora”, nu s-au modificat cerințele din fișa de date și din anunțul de participare; în situația în care, contestatoarea a considerat cerința autorității contractante nelegală, avea posibilitatea contestării acesteia în termenul legal de 10 zile de când a luat la cunoștință;

- SC ... SA este angajatorul expertului, este prestatorul serviciilor din cadrul proiectelor conform Recomandării din data de 03.02.2015, emisă pentru expertul propus și are un interes în procedura de atribuire; în răspunsul transmis cu adresa nr. C0 664/14.05.2012, contestatoarea nu a făcut dovada prestării serviciilor de analiză cost - beneficiu de minim 3 ani, de către SC ... SA, în cadrul contractelor menționate în Recomandare din data de 03.02.2015, emisă de însăși contestatoarea și CV-ul expertului; implicit, dacă SC ... SA nu a putut să demonstreze că deține această experiență, nici expertul propus, angajat al acesteia nu deține experiența solicitată;

- contractul de „Asistență tehnică pentru elaborarea Studiului de fezabilitate pentru varianta de ocolire Galați”, nu a fost menționat în recomandarea din 03.02.2015, emisă de SC ... SA sau CV-ul expertului;

- în mod corect comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatoarei nu este concludent, iar cerința de calificare privind experiența expertului în analiza cost - beneficiu de minim 3 ani nu este îndeplinită;

3. Referitor la cerința de calificare pentru INGINER PROIECTANT INGINERIE PROCES PENTRU STAȚII DE EPURARE

- pentru Expertul propus D-nul ..., până la data limită de depunere oferte, contestatoarea a prezentat:

- Declarație de disponibilitate din 03.02.2015, în cuprinsul căreia este menționat faptul că expertul are angajament de participare cu ...;

- Angajament de participare din partea expertului; angajamentul prezentat nu este încheiat între expert și ofertant, reprezintă o declarație a expertului prin care acesta declară că este de acord să participe la licitația organizată pentru aceasta procedură, pentru compania ...;

- ..., neavând calitate de ofertant în procedura, cu adresa nr. 12599/23.03.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei,

pentru a îndeplini cerința din fișa de date a achiziției, să prezinte o copie a documentului care atestă angajarea/colaborarea dintre expertul propus și ofertant sau angajament de colaborare/angajare între expert și ofertant.

- contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 455/03.04.2015 și a transmis Angajament de participare semnat numai de expert Cristian ..., prin care declară că este de acord să participe la licitația organizată pentru această procedură, pentru asociere; nu este încheiat între ofertant și expertul propus, deși, în adresa 455/03.04.2015 este menționat „Vă transmitem alăturat angajamentul de participare încheiat între ofertant și expertul propus”;

- cu adresa nr. 19509/08.05.2015, comisia de evaluare a revenit cu o nouă cerere și a solicitat contestatoarei să prezinte Angajament de colaborare încheiat între expert și ofertant;

- contestatoarea a răspuns cu adresa nr. C0 664/14.05.2015 și a prezentat Angajament ferm de colaborare, încheiat între ... și ...; prin angajamentul încheiat, părțile au agreeat, de comun acord, ca în cazul câștigării licitației de către asocierea SC ... SA - .. - .., să încheie o formă de colaborare cu ..., pentru a îndeplini sarcinile; nu a fost prezentat documentul care atestă angajarea/colaborarea dintre expertul propus și ofertant sau angajament de colaborare/angajare între expert și ofertant; documentele prezentate atestă angajarea/colaborarea dintre expert și subcontractant și condițiile de încheiere ale acesteia;

- situația de mai sus este similară și pentru Expert propus ...;

- nu se poate reține susținerea contestatoarei și anume: „Niciunde în documentele care conțin cerințele achiziției la care am ofertat nu este prevăzută interdicția expresă a propunerii expertului printr-o legătură indirectă, prin intermediul unui subcontractant. De asemenea, nu trebuie omis că autoritatea contractantă nu a introdus în documentația de atribuire un anume formular de angajament ce ar fi urmat să fie încheiat între expert, pe de o parte și de un ofertant sau un subcontractant, pe de altă parte. O astfel de omisiune ne dă libertate deplină în formularea instrumentului relațiilor convenționale”; art. 170 din OUG nr. 34/2006, instituie obligația respectării dispozițiilor documentației de atribuire de către toți ofertanții, în concordanță și cu principiul egalității de tratament;

- în mod eronat susține contestatoarea „Comisia și-a limitat aprecierea doar la resursele materiale ale ofertanților și nu le-a luat în considerare pe cele ale subcontractanților ...”; atât procesele

verbale cât și raportul procedurii de atribuire confirmă faptul că s-au luat în considerare resursele subcontractantului, drept pentru care a evaluat aceste resurse și a solicitat clarificări/completări la documentele prezentate; drept urmare, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul nu este concludent, iar cerința de calificare nu este îndeplinită;

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare, cu privire la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, ...A consideră că susținerile ofertantului sunt nefondate din următoarele motive:

- în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, cap. 9.1 Anexa 1 - Cerințe privind personalul - numărul minim și durata minimă/tip de expert, și cu ale Clarificări nr. 12 (nr. 868/09.01.2015) publicată în SEAP, numărul minim de zile de lucru pentru experți se ridică la 17.952 zile de lucru și nu la 18.260 zile de lucru cum în mod eronat susține contestatoarea;

- în mod nefondat susține contestatoarea că, în justificarea prețului de către câștigătorul desemnat, comisia de evaluare a acceptat comparația între onorariul mediu ofertat, calculat ca total onorariu ofertat raportat la numărul total de zile de lucru ofertat și salariul mediu brut la nivel național comunicat de către INS; totodată, susține contestatoarea „... în mod eronat Comisia a considerat ca și admisibilă această comparație deși ea nu este corect fundamentată, salariul mediu brut fiind diferit constituit în comparație cu onorariul mediu ofertat pe un proiect anume. Aceasta diferă prin existența în cadrul onorariului mediu ofertat a altor costuri asociate proiectului care nu fac obiectul salariului unui angajat, spre exemplu costurile asociate studiilor de teren cerute prin Caietul de sarcini, costurile cu combustibilul, organizarea de seminarii în vederea prezentării rezultatelor proiectului”;

- în prima parte a Procesului verbal nr. 26 sunt enumerate documentele depuse de ofertant, clarificările (precizările) prezentate cu adresa nr. 21867/06.07.2015; decizia comisiei de evaluare are la bază toate aceste documente și clarificări, astfel cum este menționat în cuprinsul Procesului verbal nr. 26;

- explicațiile prezentate de ofertant, pe care comisia de evaluare le-a avut în vedere și care sunt enumerate în Procesul verbal nr. 26, privesc și elementele la care face referire contestatoarea, respectiv:

- cheltuielile referitoare la studiile de teren respectiv metodologia aplicată în estimarea principalelor studii de realizat: studiile hidrogeologice, studiile geotehnice pentru rețele, studiile

geotehnice pentru contractele tip proiectare și execuție, studiile topo, studiile hidrologice de gospodărire a apelor, alte studii (tratabilitate, calitate apă potabilă, calitate apă uzată și balanța apei, expertize tehnice, investigații/măsurători debite, presiune pe tot sistemul, costurile pentru inspecțiile video CCTV, strategia de gestionare a nămolului);

- organizarea celor 2 seminarii, despre care ofertantul declarat câștigător precizează că a luat în calcul costurile pentru: închiriere sală conferințe (200-300 euro/zi), 2 pauze de cafea (cca 5 Euro/participant), masă de prânz (cca 15 euro/participant), mape participanți (cca 5.000 lei/eventiment); estimarea a fost realizată în sensul că fiecare seminar va dura 1 zi (9 ore) și vor participa cel puțin 80 persoane.

Autoritatea contractantă menționează că, în analiza efectuată, comisia de evaluare a avut în vedere și valorile estimate pentru documentațiile necesare realizării proiectului (elaborare studiu geotehnic, elaborare studiu hidrogeologic, expertize tehnice, elaborare documentații de avize, acorduri, aprobări, analize nămol și analize de laborator), valori care au intrat în componența valorii estimate totale a contractului supus prezentei proceduri și a valorii contractului de finanțare încheiat cu Ministerul Mediului și Pădurilor.

Față de aspectele menționate mai sus, SC ...A solicită Consiliului, să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC ... SA, ca nefondată.

Referitor la cererea contestatoarei privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, întrucât cheltuielile de judecată solicitate nu sunt probate de aceasta ca fiind efectiv înaintate.

În punctul său de vedere, referitor la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că, urmare a solicitării făcute de contestatoare, a permis accesul reprezentantului contestatoarei la dosarul achiziției și a eliberat copiile solicitate.

Referitor la susținerile ofertantului privind nelegalitatea și netemeinicia măsurilor adoptate de comisia de evaluare cu privire la oferta sa, SC ...A, invocând prevederile art. 76 din HG nr. 925/2006 și art. 24 din HG nr. 921/2011, susține că decizia de reevaluare și de respingere a ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare și neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act

normativ, deoarece explicațiile prezentate de contestatoare nu sunt concludente, a fost luată cu votul celor 5 (cinci) membrii ai comisiei, în urma reanalizării punctelor de divergență, astfel cum atestă Procesul-verbal 23, nr. 27429/01.07.2015 și Raportul procedurii de atribuire.

Totodată, menționează că, în materia achizițiilor publice, opțiunea sa de a-și revizui și remedia din oficiu propriile acte (în speță procesul-verbal al ședinței de evaluare 17, nr. 24606/12.06.2016) există până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului; caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art.2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 asigură autorității contractante dreptul de a le revoca, în condițiile art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile dreptului comun completând prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la propunerea tehnică prezentată de contestatoare, autoritatea contractantă arată că deciziile comisiei de evaluare sunt în concordanță și transparente, acestea regăsindu-se în cuprinsul următoarelor documente;

- Procesul verbal 23 nr. 27429/01.07.2015 și Anexa nr. 1 la acesta;

- Procesul verbal 22 nr. 2701/30.06.2015 și Anexa nr. 10 la acesta;

- Raportul Procedurii de atribuire nr. 28913/10.07.2015.

Referitor la documentele de calificare și la oferta tehnică depusă de Asocieria SC ... — ...- ..., SC ...A face următoarele precizări:

1. Cu privire la cerința de calificare privind experiența similară:

- au fost solicitate contestatoarei o serie de clarificări prin adresele nr. 12594/23.03.2015, nr. 19504/08.05.2015 și nr. 25952/22.06.2015, la care aceasta a răspuns prin adresele nr. 260/03.03.2015, nr. 369/14.05.2015 și nr. 459/26.06.2015;

- în documentele depuse de contestatoare și în răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a fost prezentat niciun document din partea beneficiarului ..., care să confirme prestarea serviciilor conform Factura nr. D12/15120 din 14.05.2012 și Factura nr. D12/3362 din 03.12.2012, facturi emise de ... pentru acest beneficiar, facturi ce ar avea corespondent în Facturile nr. D12/0403 din 15.05.2012 și nr. D12/0899 din 04.10.2012, privind refacturarea „activităților de proiectare și documentații de atribuire în formă finală”, emise de ... către ...;

- documentele prezentate de contestatoare dovedesc că, Asociatul ... a prezentat, ca experiență similară, servicii efectuate în calitate de subcontractant, buna execuție fiind atestată, în aceste condiții, de către prestatorul general al serviciilor respectiv ..., beneficiar al Subcontractului de consultanță nr. 610-1146/20.01.2011, nu însă și de cel care a fost Beneficiar/Client al serviciilor, respectiv ..., ...; în concluzie, contestatoarea nu a prezentat certificat/document din partea clientului beneficiar al serviciilor ..., care să confirme serviciile prestate și valoarea acestora fără TVA, în perioada de referință solicitată de autoritatea contractanta, ultimii 3 ani împliniți la data limita de depunere oferte, respectiv în perioada 06.02.2012-05.02.2015 și, astfel, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatoarei nu este concludent;

- având în vedere cele menționate mai sus, valoarea totală a serviciilor similare prestate în cadrul contractelor propuse ca experiență similară este de 9.618.101,13 lei, inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă, în aceste condiții cerința de calificare nefiind îndeplinită;

2. Cu privire la motivul de neconformitate a ofertei tehnice depuse de Asociera SC ... — ... - ...

- comisia de evaluare a decis ca oferta prezentata de Asociera SC ... — ... - ... este neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece unele din explicațiile prezentate de ofertant la solicitările de clarificări nu sunt concludente; decizia a fost luată în cadrul ședinței de evaluare din data de 30.06.2015 și s-a înscris în Procesul verbal 22, nr. 2701/30.06.2015 (fila 3189-3404) și Anexa nr. 10 la acesta;

- referitor la Graficul de repartizare a zilelor lucrătoare – Formular nr. 22, prezentat în cadrul propunerii tehnice, în mod eronat susține contestatoarea la fila 14 din contestație: „Pentru alți experți necesari pentru realizarea activităților specifice contractului în Etapa I s-a ținut cont că experții trebuie să fie disponibili pentru desfășurarea activităților aferente, pe durata minimă, respectiv numărul de luni solicitate prin caietul de sarcini și anume 100 luni”; conform caiet de sarcini, totalul de luni aferent alți experți (experți secundari), cap. 9.1 Anexa 1, poz. 17, este de 100 luni (2200 zile);

- cu adresa nr. 26360/24.06.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice modul de îndeplinire a cerințelor

caietului de sarcini referitoare la repartizarea zilelor lucrătoare pentru acești experți;

- prin răspunsul transmis, respectiv adresa nr. 462/26.06.2015, contestatoarea reconfirmă faptul că pentru „Alți experți necesari pentru realizarea activităților specifice contractului” au fost alocate 1952 zile în Etapa I (aferele derulării Activităților 1 și 2);

- contrar susținerilor contestatoarei din adresa nr. 462/26.06.2015, potrivit graficului prezentat, a repartizat în Etapa a II - a (aferele derulării Activității 3), pentru aceeași experți, 1408 zile și nu 2100 zile;

- rezultă total zile lucrătoare alocate pentru categoria „Alți experți necesari pentru realizarea activităților specifice contractului” pentru Activitatea 1, 2 și 3: 1952 zile Etapa I + 1408 zile Etapa II = 3360 zile lucrătoare, față de 3520 zile cât este minimul solicitat în caietul de sarcini;

- potrivit cerințelor caietului de sarcini cap. 9.1 Anexa 1, pentru „Alți experți necesari pentru realizarea activităților specifice contractului”, contestatoarea avea obligația să repartizeze:

- 100 luni pentru experții din categoria Alți experți (Experți secundari) de la poz. 17;

- 60 luni pentru experții din categoria Experți în vederea asigurării asistenței tehnice din partea proiectantului de la poz. 5;

- rezultă total zile lucrătoare alocate pentru categoria „Alți experți necesari pentru realizarea activităților specifice contractului” (100+60) luni*22 zile/lună - 3520 zile lucrătoare;

- faptul că ofertantul contestator nu a respectat cerințele caietului de sarcini este dovedit și de numărul total de zile alocate tuturor experților propuși; din Graficul de repartizare a zilelor lucrătoare - Formular nr. 22, numărul total de zile alocate de contestatoarea este 17792 zile lucrătoare cu 160 zile mai puțin decât minimul solicitat, după cum urmează:

- Experți principali: 4840 zile;

- Experți secundari: 9592 zile;

- Alți experți: 3360 zile;

- acest fapt este recunoscut de însăși contestatoarea la pag. 21 din contestație: „... numărul total de zile ofertat de subscrisa 17.792 zile”;

- de reținut este faptul că numărul estimat de zile de lucru stă la baza calculului prețului ofertat, în conformitate cu Anexa nr. 1 la Formularul de oferta - Defalcare Buget;

- având în vedere cele menționate mai sus, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu este concludent și propunerea tehnică privind repartizarea zilelor lucrătoare pentru „Alți experți necesari pentru realizarea activităților specifice contractului”, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

SC ...A consideră criticile ..., privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, ca fiind nefondate din următoarele motive:

1. Dintr-o eroare de redactare, în cuprinsul Anexei nr. 1 la Procesul Verbal de evaluare 22, nr. 27015/30.06.2015 (fila 3189-3404) și a Raportului procedurii s-a consemnat perioada serviciilor recunoscute și plătite de către ACET ca fiind „06 februarie - 31 ianuarie 2015”, pentru contractul „Asistență tehnică pentru întocmirea aplicației pentru Fondul de Coeziune, a dosarelor de licitație pentru Contractele de lucrări și servicii și Supervizarea Lucrărilor pentru «Modernizarea Infrastructurii de apă și apă uzată în județul Suceava»” și nu s-a consemnat și anul 2012, respectiv perioada 06 februarie 2012 - 31 ianuarie 2015; documentul care atestă perioada serviciilor similare prestate și valoarea acestora este Certificatul nr. 13202/25.06.2015, anexat prezentei; din cuprinsul acestuia reiese, în mod clar și fără echivoc că valoarea serviciilor recunoscute și plătite în perioada 06 februarie 2012 - 31 ianuarie 2015, este de 11.597.177,39 lei, fără TVA;

2. Expert financiar ..

- documentele care atestă experiența specifică a expertului propus sunt CV-ul și Certificatul privind activitatea profesională, emis de SC ... SRL, din data de 30.09.2014, care confirmă experiența specifică de analize cost-beneficiu mai mare de 3 ani.

- o parte din contractele enumerate în Certificat au fost propuse ca experiență similară de ofertantul câștigător, iar o parte se regăsesc atribuite ... SRL, pe SEAP;

3. Critica contestatoarei privind Certificatele ISO 9001 prezentate de ofertantul câștigător:

- din descrierea obiectului contractului, din Fișa de date a achiziției și din anunțul de participare SECȚIUNEA II: „OBIECTUL CONTRACTULUI”, se constată faptul că obiectul contractului nu privește proiectare construcții hidrotehnice;

4. Critica contestatoarei privind nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit de către Asocieria SC ... SRL -:

- propunerea financiară transmisă de Asocieria desemnată câștigătoare este de 12.649.500,30 lei, fără TVA și reprezintă

46,50% din valoarea estimată a contractului în sumă de 27.201.183,00 lei;

- prețul ofertantului fiind sub 80% din valoarea estimată a contractului, cu adresa nr. 27700/02.07.2015, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, respectiv să prezinte modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de echipamentele de lucru;

- ofertantul a răspuns prin adresa nr. 21867/06.07.2015, prezentând o serie ștate de salarii, precizând faptul că, pentru experții care nu sunt angajații acestuia, implicarea acestora a fost negociată pornind de la angajamentele anterior derulate, iar onorariile/salariile nete și brute au fost agreeate anterior depunerii ofertei, sau a fost negociat un pachet financiar anterior depunerii ofertei;

- referitor la cele 18 categorii de experți secundari, ofertantul a precizat că estimarea prețurilor ofertate s-a realizat luând în considerare că majoritatea urmează a fi selectați dintre angajații ... sau experți cu care ... a colaborat în implementarea a 14 contracte;

- pentru exemplificarea costurilor cu verificatori de proiecte, a prezentat copii după contracte încheiate cu verificatori de proiect în cadrul unui contract POS Mediu în derulare;

- pentru exemplificarea costurilor cu expertul juridic, ofertantul a anexat Acord Contractual din 14.01.2014 încheiat între SC ... SRL și ...;

- pentru exemplificarea costurilor cu inginerul geotehnician și expertul hidrogeolog, ofertantul a anexat două contracte încheiate de SC ... SRL cu ...L ...;

- pentru exemplificarea costurilor privind studiile de inundabilitate a prezentat oferta financiară emisă de ...;

- în răspunsul transmis ofertantul precizează că în estimarea prețului ofertat a pornit de la costuri ale personalului (sau legate de personal) deja cunoscute/determinate la momentul înaintării ofertei; astfel prin costuri se referă nu numai la onorariul salarial al experților dar și la toate tipurile de cheltuieli referitoare la:

- cheltuielile de transport, cazare, diurne, concediu anual plătit al angajaților, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de prestator angajaților săi;

- o marjă care să asigure cheltuielile administrative, dotări și profitul Prestatorului;

- orice alte cheltuieli necesare ducerii la îndeplinire a activităților proiectului (ex. costuri unitare per acțiune);

- a prevăzut și implicarea echipei de backstopping - personal tehnic pentru acordarea de sprijin echipei de experți principali și secundari;

- cu privire la cheltuielile referitoare la studiile de teren ofertantul a prezentat metodologia aplicată în estimarea principalelor studii de realizat: studiile hidrogeologice, studiile geotehnice pentru rețele, studiile geotehnice pentru contractele tip proiectare și execuție, studiile topo, studiile hidrologice de gospodărire a apelor, alte studii (tratabilitate, calitate apă potabilă, calitate apă uzată și balanța apei, expertize tehnice, investigații/măsuratori debite, presiune pe tot sistemul, costurile pentru inspecțiile video CCTV, strategia de gestionare a nămolului);

- referitor la organizarea celor 2 seminarii, ofertantul a precizat că a luat în calcul costurile pentru: închiriere sală conferințe (200-300 euro/zi), 2 pauze de cafea (cca 5 Euro/participant), masă de prânz (cca 15 euro/participant), mape participanți (cca 5.000 lei/event); estimarea a fost realizată în sensul că fiecare seminar va dura 1 zi (9 ore) și vor participa cel puțin 80 persoane;

- în răspunsul transmis, ofertantul a precizat și câteva aspecte relevante printre care:

- ... beneficiază de un punct de lucru declarat în Râmnicu Vâlcea, dotat corespunzător în ceea ce privește spații de birouri, facilități de secretariat și logistică, mijloace de transport, personal auxiliar și de backstopping; pentru anul 2015, costurile de chirie, de întreținere și costurile curente de operare aferente Biroului din Râmnicu Vâlcea sunt deja repartizate a fi acoperite din Contractul de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Vâlcea”, încât nu a fost necesar să se prevadă costuri suplimentare pentru proiectul de față;

- ... beneficiază de un birou regional în Craiova care coordonează activitățile în regiune;

- referitor la costurile administrative care vizează și Directorul de proiect și șoferii, ... derulează în județul Vâlcea precum și în apropierea județului Vâlcea, respectiv județul Dolj, în anul 2015, alte 3 contracte de supervizare lucrări și contractul de pregătire a aplicației de finanțare aferent județului Olt; costul aferent acestor poziții va putea fi împărțit pe mai multe proiecte;

- în mod similar, mijloacele de transport de care beneficiază biroul din Râmnicu Vâlcea (3 autoturisme) și biroul regional din Craiova (8 autoturisme) vor putea fi partajate ca folosință, în anul 2015, cu celelalte proiecte din regiune; ... deține un parc auto de 65 mijloace de transport care se pot pune la dispoziția proiectului fără costuri noi de achiziție;

- referitor la costurile aferente cazării personalului, o parte a personalului propus este din regiune; pentru ceilalți s-a prevăzut costul aferent chiriei pentru apartamente 2-3 camere, în care pot locui 2-3 persoane; în mod excepțional, pentru misiuni pe termen scurt, cazările vor fi la hoteluri sau pensiuni agreeate de agenția de turism cu care lucrează

Autoritatea contractantă opinează că ofertantul desemnat câștigător a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere următoarele:

- documentele prezentate de ofertant: Ștate de salarii, Contracte de prestări servicii pentru verificare tehnică de calitate pe specialități a Documentației de atribuire, Proiectul Tehnic și Detaliilor de execuție, Oferta financiară pentru studii de inundabilitate, Contracte de închiriere spații, calculul privind nivelul mediu de combustibili la nivelul societății în anul 2014, din care rezultă consumul mediul lunar de combustibil/autoturism, Facturi de achiziție consumabile, Contract de telefonie mobilă din data 08.08.2014;

- valorile estimate de autoritatea contractantă pentru: elaborare studiu geotehnic, elaborare studiu hidrogeologic, expertize tehnice, elaborare documentații de avize, acorduri, aprobări, analize nămol și analize de laborator, valori incluse în valoarea estimată a contractului;

- explicațiile prezentate de ofertant.

SC ...A menționează faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat și verificat oferta financiară depusa de Asocieria SC ... SRL -L în cadrul a 3 ședințe de evaluare pentru care s-au încheiat următoarele procese verbale: Proces verbal de evaluare 24, nr. 27654/02.07.2015, Proces verbal de evaluare 25, nr. 28059/06.07.2015, Proces verbal de evaluare 26, nr. 28261//07.07.2015.

5. Criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei Asocierii SC ... SRL -

- față de neconcordanțele din cuprinsul tabelului de la pag. 588 din propunerea tehnică, cu privire la categoria „Alți experți”, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări;

- în răspunsul transmis cu adresa nr. 21108/29.06.2015, ofertantul a precizat că intenția reală a fost aceea ca în echipa de „Alți experți” să fie incluși următorii experți:

- EXPERT DE MEDIU - SCHIMBĂRI CLIMATICE - 1 persoană (nu 2 persoane);

- EXPERT DE MEDIU - EVALUARE ADECVATĂ - 1 persoană (nu 2 persoane);

- EXPERT DETECTARE PIERDERI ÎN REJELE -2 persoane (nu 4 persoane);

- ofertantul mai precizează că cele menționate mai sus sunt în conformitate cu informațiile care se regăsesc în propunerea tehnică, respectiv în cuprinsul organigramei echipei proiectului (pag. 590), în secțiunea dedicată atribuțiilor și responsabilităților experților (pag. 594-604) dar și în Formularul 22 Grafic de repartizare a zilelor lucrătoare (pag. 590-1 și 590-2) și Graficul privind distribuția input-urilor experților pe fiecare lună a contractului (pag. 590-3 și 590-4); având în vedere răspunsul ofertantului, nu s-a pus problema reducerii numărului de personal, personalul propus fiind cel din cuprinsul organigramei echipei proiectului, din secțiunea dedicată atribuțiilor și responsabilităților experților și în Formularul 22 Grafic de repartizare a zilelor lucrătoare (pag. 590-1 și 590-2); prin urmare numărul de zile lucrătoare alocate experților propuși de către ... este de 17.952, în conformitate cu Formularul 22 Grafic de repartizare a zilelor lucrătoare (pag. 590-1 și 590-2) și în conformitate cu cerințele autorității contractante și nu de 17.792, așa cum, în mod eronat susține contestatoarea;

- față de cele expuse mai sus, situația se încadrează în prevederile art. 79 art. (2) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fapt menționat de ofertant în adresa nr. 21108/29.06.2015;

- referitor la cerința privind auditul contractului, în răspunsul transmis cu adresa nr. 21108/29.06.2015, ofertantul confirmă că și-a însușit integral cerințele Caietului de sarcini și clarificările publicate de autoritatea contractantă; conform răspunsului 5.3. din cadrul Clarificării 12 (nr. 868/09.01.2015), ofertantul a notat că auditul se va realiza pe toata durata de derulare a contractului; acest fapt este demonstrat și prin însușirea tuturor clarificărilor publicate de autoritatea contractantă pe durata pregătirii ofertei (pag. 734-810 din Documentele de calificare);

- referitor la critica contestatoarei cu privire la perioada de derulare a contractului, propusă de Asocieria SC ... SRL -, potrivit Graficului de desfășurare a activităților - Formular 21, pag. 615 din propunerea tehnică, perioada de desfășurare a contractului

este de 31 luni; în cuprinsul capitolului 3. PLANIFICAREA, SUCCESIUNEA ȘI DURATA ACTIVITĂȚILOR ȘI ETAPELOR, începând cu pag. 573 din propunerea tehnică, se menționează, de către ofertantul în cauză, cerințele caietului de sarcini privind perioada de execuție a contractului;

- având în vedere aceste neconcordanțe, cu adresa nr. 26359/24.06.2015, comisia de evaluare a solicitat să se clarifice perioada de derulare a contractului; ofertantul, în răspunsul transmis, prin adresa nr. 21108/29.06.2015, a confirmat că perioada de derulare a contractului este de 70 luni și că aceasta este susținută în mod neechivoc de informații deja existente în ofertă;

- referitor la criticile contestatoarei privind „Centralizatorul fișă punctaj tehnic ...”, se constată că în susținerea criticilor, aceasta formulează o serie de considerații de ordin subiectiv, neîntemeiate pe înscrisuri și nejustificate, cum ar fi, de exemplu, „aceste subactivități reprezintă pași în derularea unei subactivități”, „rezultând ... activități considerate relevante de autoritatea contractantă”, „reprezintă enunțuri, titluri, fără a fi detaliate și justificate”; ... nu formulează critici în concret, ci doar prezumții și considerații cu caracter general; nu ... hotărăște activitățile relevante din oferta sa tehnică, acest lucru fiind exclusiv în sarcina comisiei de evaluare, în faza de evaluare punctaj.

Cu privire la criticile contestatoarei privind încălcarea de către comisia de evaluare a principiilor reglementate și consacrate atât de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cât și legislația și practica europeană, SC ...A consideră că, prin toate argumentele sale, prezentate mai sus, a demonstrat că a nu a încălcat principiile statuate de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cererea contestatoarei, de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

În speță, invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

- din interpretarea dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, rezultă că anularea procedurii de atribuire în cauză reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazurile expres prevăzute de lege, regula derulării oricărei proceduri de atribuire fiind dată de dispozițiile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza

procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru”; astfel, nu orice eroare sau omisiune este de natură a crea o situație excepțională care să conducă la anularea procedurii de atribuire, eroarea respectivă fiind, în primul rând, o abatere gravă de la prevederile legislative;

- anularea procedurii de atribuire pentru motivele invocate de contestatoare, apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din OUG 34/2006, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți;

- dintr-o eroare de redactare, a fost precizat ca termen de răspuns, pentru solicitarea de clarificări pentru Asocierea ..., data de 16.04.2015, față de 06.04.2015, conform Procesul verbal 9, nr. 17157/23.04.2015;

- cu privire la susținerea contestatoarei că a fost forțată să respecte termenul de 06.04.2015, având în vedere ca nerespectarea acestuia ar fi condus la excluderea sa, iar ofertantul Asocierea ... a beneficiat de un tratament diferențiat care să-i permită pregătirea răspunsului, mai lung cu 10 zile, dacă aceasta considera că era în imposibilitatea de a respecta acest termen avea posibilitatea solicitării prelungirii acestui termen, fapt pe care nu l-a făcut, astfel că, se presupune ca l-a acceptat;

- cu privire la motivul invocat, „faptul că documentele solicitate urmau a fi emise de entități străine, precum Ambasada Franței”, contestatoarea omite să spună că documentele prezentate cu adresa nr. 260/03.03.2015, nu poartă aceeași semnătură cu cele prezentate în cadrul documentelor de calificare, respectiv documentele semnate de experții propuși (CV-ul din documentele de calificare, Declarație de disponibilitate din documentele de calificare, Angajament de participare din documentele de calificare, Declarație de disponibilitate, anexă la adresa de clarificare nr. 260/03.03.2015, Angajament de colaborare, anexă la adresa de clarificare nr. 260/03.03,2015); drept urmare, comisia de evaluare a solicitat declarație notarială din partea experților dacă își însușesc documentele prezentate în cadrul ofertei și cele prezentate cu adresa nr. 260/03.03.2015;

- toate informațiile care au fost solicitat atât contestatoarei cât și celorlalți ofertanți erau elemente obligatorii ale ofertei, în baza fișei de date a achiziției;

- situația criticată de contestatoare nu creează premisele încălcării principiilor care stau la baza încheierii contractului de achiziții publice, nefiind obligatorie solicitarea de clarificări în aceleași termene;

- erorile invocate de contestatoare nu reprezintă abateri grave de la prevederile legislative care să afecteze procedura de achiziție publică;

- motivele invocate de contestatoare, pentru anularea procedurii de achiziție publică, nu sunt întemeiate, cu atât mai mult cu cât oferta depusă de Asocieria ... a fost respinsă definitiv.

Având în vedere cele mai sus prezentate, SC ...A solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de ... ca nefondată.

Prin cererea de intervenție formulată, ... SRL, solicită admiterea, atât în principiu cât și pe fond, a cererii de intervenție, respingerea, ca fiind nefondate, a contestațiilor formulate împotriva actelor emise de autoritatea contractantă în privința declarării ca inacceptabile și neconforme a propriilor oferte și a evaluării ofertei sale și declarării acesteia ca fiind câștigătoare, precum și obligarea contestatoarele, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta precizează că, din punct de vedere legal, cererea de intervenție îndeplinește condițiile de admisibilitate în principiu, deoarece prevederile OUG nr. 34/2006 se completează cu cele ale Codului de procedură civilă, inclusiv cu privire la coparticiparea procesuală, iar interesul pe care în formularea cererii de intervenție rezidă din faptul că, fiind desemnată câștigătoarea procedurii de achiziție, ar fi la rândul său vătămată, alături de autoritatea contractantă, în cazul în care contestațiile ar fi admise, ca urmare a posibilei reluări a procedurii; concret, interesele persoanei care intervine ar putea fi afectate în cazul admiterii contestațiilor în primul rând ca urmare a reluării procesului de achiziție, fapt care ar împiedica bunul mers al procedurii și ar presupune o pierdere de timp care ar afecta în egală măsură atât interesele sale, cât și cele legate de interesul public, mai precis implementarea în condiții de competitivitate a proiectelor de infrastructură finanțate de Uniunea Europeană.

Totodată, ... SRL afirmă că interesele sale ar putea fi lezate în urma eventualei admiteri a contestațiilor, inclusiv prin aceea că, urmare a reevaluării ofertelor, există posibilitatea excluderii ofertei sale sau a declarării ca și câștigătoare a altei oferte.

În fapt, arată intervenienta, atât SC ... SA, cât și ... critică în finalul motivării contestațiilor modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, în primul rând cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut și a numărului de zile de

de lucru estimate, dar și în privința punctajului acordat pentru factorii tehnici de evaluare, în cazul ...; aceste critici se dovedesc a fi netemeinice a-și găsi fundamentul în necunoașterea cu exactitate a documentației de atribuire, inclusiv a clarificărilor emise de autoritatea contractantă anterior depunerii ofertelor, a tuturor răspunsurilor la clarificările solicitate și a documentelor care au fost furnizate autorității contractante în susținerea acestora.

... SRL susține că prețul pe care l-a oferta nu este deloc unul nejustificat, ci doar cel mai bun preț față de estimarea inițială a autorității contractante, construit și justificat în baza analizei atente a cerințelor Caietului de sarcini (activități de realizat) și a experienței sale în realizarea de servicii similare, aspecte reliefate și în răspunsul său la clarificarea privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut; această abordare a costurilor a fost posibilă și datorită împrejurării că derulează deja un contract în Județul Vâlcea, având punct de lucru declarat în Municipiul Râmnicu Vâlcea, situație care îi permite, în mod obiectiv, să poată acoperi unele costuri cu regia contractului ce formează obiectul prezentei proceduri.

Totodată, intervenienta susține că prețul său a fost justificat pe parcursul procedurii, la solicitarea autorității contractante, printr-o clarificare extinsă (137 pagini) și care tratează exhaustiv principalele categorii de costuri ale acestui contract, cuprinzând o multitudine de înscrisuri justificative - state de plată pentru personalul aferent pozițiilor de experți din proiect, contracte de prestări servicii (inclusiv privind studiile de teren, o componentă importantă în economia contractului), contracte de închiriere spații, facturi și diverse calcule și estimări de costuri, toate acestea formând convingerea autorității cu privire la justetea prețului ofertat.

Cu privire la seriozitatea criticilor, aduse de SC ... SA și ..., nivelului ofertei sale financiare, ca fiind de «doar» 46,50% din valoarea estimată a contractului, ... SRL precizează următoarele elemente relevante pentru formarea unei convingeri generale:

- SC ... SA a semnat contractul similar de Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din Județul Timiș, în perioada 2014 - 2020 pentru un preț care reprezintă 39,01% din valoarea estimată a contractului;

- ... a semnat contractul similar de Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de

atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din Județul Dolj pentru un preț care reprezintă 22,91% din valoarea estimată a contractului, și având o justificare mult mai superficială a prețului, după cum s-a putut constata pe parcursul judecării contestației care a vizat respectiva procedură;

- ... SRL a semnat, de asemenea, două contracte similare în Județul Olt și Teleorman pentru prețuri ce reprezintă 28% și, respectiv, 32% din valoarea estimată a contractelor respective.

Legat de altă critică comună a celor două contestații, respectiv la numărul de zile de lucru estimate a fi necesare implementării proiectului, intervenția arată că a oferit un număr de 17.952 zile de lucru, număr total permis și comunicat întocmai de către autoritatea contractantă - a se observa cerința privind numărul minim de personal și durata minim alocată pentru fiecare expert din documentația de achiziție (Caietul de sarcini - Anexa 1), precum și Clarificarea nr. 12 (răspunsul la întrebarea 13.5), din cuprinsul căreia reiese că pentru doi experți era acceptată o variație de timp de minus 10 % (singurul caz de deviere negativă acceptat de autoritatea contractantă în privința input-ului experților); aceste cerințe au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților, nefiind contestate în termen legal de către niciunul dintre aceștia, cu atât mai puțin de către unul dintre cei doi contestatori.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei sale, susținută de către ..., prin raportare la nedovedirea experienței similare în quantumul stabilit prin documentația de atribuire, ... SRL precizează că, în mod eronat, aceasta menționează că certificatul ACET înaintat în data de 22 iunie 2015 nu precizează anul în cazul datei de 06 februarie, deoarece acesta prevede, în mod expres, în primul său paragraf perioada pe care o atestă, și anume: 06 februarie 2012 - 31 ianuarie 2015.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei, susținută de către ..., prin raportare la calificarea experților propuși și la numărul de activități prezentate în ofertă și considerate ca relevante de către autoritatea contractantă, intervenția arată următoarele:

- Cu privire la expertul financiar 2 - ..., din documentele prezentate (CV și recomandare pentru expert, inclusiv Formularul nr. 17 - Lista experților propuși) reiese că experiența specifică în cauză rezultă din proiectele:

- Asistență tehnică pentru managementul proiectului „Reabilitarea și dezvoltarea sistemelor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din Județul Giurgiu, România”;

- Asistență tehnică pentru întărirea capacității instituționale în vederea regionalizării serviciilor de apă și canal din Județul Timiș;
- Continuarea serviciilor de supervizare a lucrărilor de proiectare și construcție pentru implementarea Măsurii ISPA Nr. 2000/RÓ/16/P/PE/006;
- Asistență tehnică pentru elaborarea celor 5 proiecte privind sectorul de mediu.

Cu privire la numărul de activități prezentate în oferta sa față de cele prezentate de către ..., ... SRL solicită Consiliului să constate vădita intenție de inducere în eroare prin realizarea unei comparații între elemente necomparabile, și anume între numărul de activități reținute de către comisia de evaluare în urma aplicării filtrului asupra evaluării ofertei sale, pe de o parte, și numărul de activități listate de ... în oferta sa asupra cărora nu s-a realizat nicio evaluare în privința relevanței și acceptabilității lor, din moment ce oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă; aplicarea de plano a unei rate de acceptanță de 31 % față de numărul presupus de activități din oferta ... este inacceptabilă, nefiind fundamentată de nicio prevedere legală sau de documentația de atribuire și reprezintă un abuz evident al contestatoarei care preia ipotetic rolul de comisie de evaluare asupra propriei oferte tehnice pentru a emite concluzia că ar fi fost declarat câștigător al procedurii.

Referitor la pretinsa inacceptabilitate a ofertei sale cu privire la îndeplinirea cerinței privind Standardul privind sistemul de management al calității pentru activitățile ce fac obiectul contractului, susținută de către ..., intervenienta susține că, critica vizează exclusiv certificatul aferent asociatului; din cuprinsul certificatului reiese, în mod clar, faptul că acesta privește și realizarea proiectelor de lucrări civile, precum și ingineria stațiilor de tratare a apelor (apă potabilă sau apă uzată), precum și studiile de teren și serviciile de consultanță în domeniul mediului, elemente direct relevante pentru realizarea activităților din contract; referitor la domeniul «lucrărilor civile» menționat în certificat, este de observat ca formularea nu se referă la domeniul restrâns al «construcțiilor civile», care se găsesc în relația parte-întreg cu domeniul mai vast al «lucrărilor civile», pentru a cărui înțelegere corectă este necesar să ne raportăm la domeniul «ingineriei civile»; în cadrul «ingineriei civile» se încadrează și lucrările de construcții hidrotehnice și de hidraulică, ce cuprind lucrările hidro-edilitare aferente sistemelor de distribuție a apei potabile și de canalizare, elementele principale ale contractului supus procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea subsidiară a ... de anulare a întregii proceduri, ... SRL consideră că prin această cerere se manifestă interesul real al contestatoarei ca întreaga procedură să fie reluată, întrucât în cadrul celei pendinte, dată fiind oferta sa, chiar dacă s-ar trece peste aspectele de neconformitate și de inacceptabilitate a ofertei sale tehnice, contestatoarea tot nu ar putea deveni câștigătoare.

De asemenea, intervenienta susține că niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 209 din OUG nr. 34/2006 nu se întâlnește în speță, împrejurarea indicată și clamată de către ... în motivarea contestației sale - pretinsa favorizare a ofertantului ..., chiar dacă s-ar dovedi „temeinică” nefiind relevantă față de situația contestatoarei și mai ales, față de rezultatul procedurii.

Referitor la netemeinicia criticilor celor două contestatoare față de respingerea propriilor oferte ca fiind inacceptabile și neconforme, ... SRL face următoarele precizări:

1. Referitor la pretinsa neconcordanță din cuprinsul Procesului-verbal nr. 23 și dintre acesta și Raportul procedurii, acest aspect, în niciun caz nu este în măsură să conducă la anularea Raportului procedurii și la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor, inclusiv ale contestatoarelor, urmează a fi dezvoltat după studiul dosarului achiziției;

2. Cu privire la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă acestor ofertanți în legătură cu anumite contracte care dovedeau experiența similară, precum și în privința modalității de apreciere din partea autorității asupra îndeplinirii acestui criteriu de calificare și a celui referitor la expertul financiar și la inginerul proiectant:

- în cazul celor două contestatoare au existat neregularități în ceea ce privește modalitatea de justificare a experienței anterioare similare, fie prin raportare la valoarea contractelor ce dovedeau această experiență, fiind dovedită o valoare inferioară pragului minim stabilit prin fișa de date a achiziției, fie prin raportare la perioada de timp relevantă aferentă acestora, neîncadrându-se în cerința expresă din aceeași fișă de date a achiziției;

- din informațiile prezentate în cadrul contestațiilor, îndeosebi a celei formulate de ..., reiese că argumentarea contestatoarei contravine însăși jurisprudenței CNSC în materie, deoarece certificatele care atestă serviciile prestate, valoarea și perioada de prestare a acestora nu sunt emise de beneficiarii acelor servicii/lucrări, ci de o entitate care avea calitatea de Prestator de servicii sau executant lucrări;

- în cazul ..., reiese chiar din cuprinsul contestației sale o neconcordanță evidentă (neconformitate a ofertei) între numărul de zile de lucru ofertat și cel solicitat ca minim prin Caietul de sarcini pentru poziția „Alți experți necesari pentru realizarea activităților specifice contractului” - total solicitat 100+60 luni = 160 luni, adică minim 3520 zile lucrătoare de ofertat; mai mult, potrivit celor menționate, la pagina 21 a contestației sale, numărul total de zile ofertate de acesta a fost de 17.792 zile lucrătoare, în condițiile în care minimul de ofertat era de 17.952 de zile lucrătoare, potrivit Anexei 1 la Caietul de sarcini, coroborat cu răspunsul sus-amintit din clarificarea nr. 12 și cu răspunsul nr. 5 din Clarificarea nr. 13;

- în cazul ofertei SC ... SA, față de cele menționate în contestație, consideră două aspecte care par suficient de clare:

a) Contestatoarea nu a făcut dovada experienței sale similare în realizarea studiilor de inundabilitate. Elementele invocate sub lit. b) la pag. 9 și 10 ale contestației nu sunt de natură a fundamenta cele susținute, și anume realizarea studiilor de inundabilitate, deoarece această activitate presupune realizarea unui set complet și unitar de activități care definesc un studiu de inundabilitate, iar din cele prezentate de contestator nu reiese în mod direct că a realizat un studiu de inundabilitate și nici că sunt întrunite elementele constitutive ale unui astfel de studiu; astfel, faptul că, în realizarea unui contract a fost utilizat un anumit program informatic nu poate echivala cu realizarea activității solicitate ca experiență similară; de asemenea, evaluarea riscului la fenomene meteorologice, realizarea unui plan de urgență în caz de inundații, ca parte a evaluării impactului asupra mediului, sau realizarea de sondaje în rândul populației privind inundațiile în zonele locuite nu poate echivala cu realizarea unui studiu de inundabilitate, în înțelesul tehnic real al acestui studiu și al conținutului său minim impus prin normativele direct aplicabile; chiar dacă proiectul în cauză s-ar fi desfășurat pe teritoriul altui stat, contestatoarea nu face dovada clară și completă a realizării unui document intitulat studiu de inundabilitate și nici a întrunirii cerințelor aplicabile potrivit legii aceluia stat privind calificarea activităților respective drept realizare a studiului de inundabilitate;

b) Referitor la experții propuși pentru poziția de Inginer Proiectant Inginerie de Proces pentru Stații de Epurare, reiese din contestație că ofertantul s-a aflat într-o semnificativă eroare, considerând că pentru îndeplinirea cerinței de demonstrare a angajării/colaborării dintre expertul propus și ofertant sau a angajamentului de colaborare/angajare între expert și ofertant se

poate prezenta un angajament de susținere tehnică în sensul prevederilor art. 190 alin. (2) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și al art. 111 din HG nr. 925/2006; se observă, inclusiv din justificarea prezentată în contestație, că SC ... SA nu a răspuns cerinței expres formulate în fișa de date a achiziției de prezentare a legăturii contractuale sau a angajamentului dintre expert și ofertant, având în vedere faptul că în înțelesul reglementării din OUG nr. 34/2006, prin ofertant nu se înțelege și subcontractantul participant într-o astfel de procedură (a se vedea, spre exemplu, dispozițiile art. 45, art. 46 sau art. 67);

Pentru aceste motive, ce urmează a fi detaliate după studierea dosarului de la CNSC, precum și pentru cele pe care autoritatea intimată le va expune în apărare, intervenienta solicită Consiliului să dispună respingerea celor două contestații ca fiind neîntemeiate.

Ca urmare a studierii, la sediul CNSC, a dosarului cauzei, prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 15374/13.08.2015, ... a formulat concluzii scrise, reiterând o mare parte din aspectele prezentate în contestație.

Fără a urmări o reanalizare a conduitei autorității contractante în cuprinsul prezentei, această analiză regăsindu-se în cuprinsul contestației, contestatoarea apreciază că au fost nesocotite o serie de norme legale imperative ale OUG nr. 34/2006 respectiv art. 2 alin. (2) și art. 201 alin. (1), precum și cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

... arată că, raportat la scopul proiectului, quantumul sumelor alocate acestui proiect și la impactul acestuia atât sub aspect economic cât și social, cu certitudine contractul în discuție este unul de importanță și interes deosebit pentru toți factorii implicați, ceea ce reclamă o atenție sporită din partea autorității contractante pentru respectarea tuturor dispozițiilor și principiilor legale în atribuirea lui, precum și pentru eliminarea oricăror suspiciuni de favoritism sau de defavorizare în participarea la procedură a anumitor operatori economici ori de atribuire părtinitoare a contractului; în speță, rolul activ al autorității contractante trebuie extins până la elucidarea în cele mai mici amănunte a ofertelor pentru a preveni comiterea oricărei greșeli în evaluarea lor, greșeli ale căror repercursiuni nu pot fi ignorate, ci dimpotrivă; textul art. 78 din HG nr. 925/2006 și jurisprudența de referință impuneau în sarcina autorității contractante obligația de a solicita lămuriri suplimentare, pentru o mai bună înțelegere a ofertei.

Contrar precizărilor făcute de către SC ... SRL, în cadrul cererii de intervenție, ... susține că propunerea financiară depusă de

aceasta este incompletă și neconformă astfel cum s-a precizat și în cadrul contestației depuse.

Referitor la nelegalitatea și netemeinicia măsurilor adoptate de către comisia de evaluare cu privire la oferta sa, contestatoarea face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă motivează inacceptabilitatea ofertei sale prin interpretarea proprie, subiectivă și nelegală a termenului de „beneficiar”, susținând ca acesta poate fi „numai persoana care contractează și exploatează serviciile prestate de contractant și nu și de sub-contractanți în raport cu contractantul”; este o interpretare subiectivă și nelegală a autorității contractate, în contradicție atât cu cerințele fișei de date a achiziției cât și cu cele prevăzute în OUG nr. 34/2006;

- în cadrul ordonanței de urgență nu este definit termenul „beneficiar”, tocmai pentru că legislația nu deosebește această situație de fapt;

- conform definiției din DEX, principala cerință ce trebuie îndeplinită pentru a putea fi beneficiar este ca în temeiul unui contract, să-i fie predate anumite produse sau lucrări, ori să i se presteze anumite servicii; în cadrul definiției nu este menționat și prin urmare nu se poate reține acest aspect, că beneficiar ar fi cel care exploatează serviciile prestate; interpretarea, în acest sens aparține strict UCVAP-ului, iar autoritatea contractantă avea obligația de a respinge acest punct de vedere verbal, date fiind prevederile legale și prevederile fișei de date a achiziției;

- mai mult, autoritatea contractantă citează trunchiat, în sprijinul punctului său de vedere, prevederile legale, în speță prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

- în speța de față, serviciile au fost prestate de către ..., clientului privat beneficiar (conform DEX) ...; dacă legiuitorul dorea ca „beneficiar” să fie numai o autoritate publică, atunci nu mai menționa în cadrul acestui articol termenul de „clientul privat beneficiar” și era menționat numai „autoritate”;

- un alt aspect care confirmă încălcarea principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv cel privind tratamentul egal, reiese din punctul de vedere al autorității contractante, în susținerea legalității declarării ofertantului câștigător: „precizăm ca niciunde în cadrul documentației de atribuire nu s-a impus de către autoritatea contractanta conținutul și forma contractelor, recomandărilor/clarificărilor ...”; în aceste condiții, în care autoritatea contractantă confirmă că nu s-a impus nici o restricționare în demonstrarea experienței similare, ofertei sale îi

este refuzată recunoașterea acesteia prin neacceptarea Scrisorii de Confirmare nr. 1816/11.05.2015, document care respectă în totalitate cerințele legale și cele stabilite în fișa de date a achiziției.

Față de cele mai sus prezentate, ... își menține apărările cu privire la încălcarea de către Comisia de evaluare a normelor imperative cu ocazia evaluării ofertei sale, adoptând măsuri lovite de nulitate, iar pe de altă parte, motivele reținute de autoritatea contractantă nu pot justifica legalitatea și temeinicia adoptării sancțiunii drastice și inechitabile a respingerii ofertei.

Cu privire la nelegalitatea motivării în drept a respingerii ofertei sale ca fiind neconformă, respectiv în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prevedere legală care este inaplicabilă în cauză, contestatoarea afirmă că din analiza conținutului art. 78 din același act normativ se înțelege că solicitările se pot formula doar cu referire la ofertă; în opinia sa, art. 78 se poate aplica doar asupra propunerii financiare și tehnice nu și asupra cerințelor de calificare; implicit, nu poate funcționa respingerea ofertei în baza art. 79, dacă este vorba de documentele de calificare.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei Asocierii ..., prin prisma neîndeplinirii cerinței experienței minime obligatorii solicitate prin FDA pentru experții propuși, ... precizează următoarele:

1. Expert achiziții ... - nu s-au prezentat și nici nu s-au solicitat documente din care să rezulte cei 5 ani experiență în domeniul studiilor, respectiv Inginerie mecanică;

2. Expert de Mediu .../:

- conform documentelor prezentate în cadrul ofertei nu reiese, în mod concret faptul că dna ... a ocupat poziția de Expert de mediu în cadrul a minim un proiect.

- în Recomandarea nr. 4193/18.04.2011 emisă de Compania de Apă Oltenia, prezentată în documentele de calificare, se precizează că expertul a ocupat poziția de „Inginer Ecolog/Expert de Mediu/Reprezentant Management Integrat”, în cadrul proiectului „Măsura ISPA Craiova 200/RO/16/P/PE/002: Reabilitare și extindere rețea de canalizare și utilități tratare apă uzată pentru protecția fluviului Dunărea în Craiova Romania”;

- în cuprinsul Recomandării emisă de RAMBER Romania SRL, la data de 04.02.2014, prezentată în documentele de calificare, se precizează că expertul a ocupat poziția de „inginer Ecolog/Reprezentant Management Integrat calitate-mediu-sănătate și securitate ocupatională” în cadru proiectelor TL CLI Extindere și reabilitare stație tratare apă subterană pentru aglomerarea Tulcea și Măsura ISPA Craiova 200/RO/16/P/PE/002: Reabilitare și

extindere rețea de canalizare și utilități tratare apă uzată pentru protecția fluviului Dunărea în Craiova Romania;

- după cum se poate observa angajatorul nu confirmă poziția de Expert de mediu în cadrul proiectului Măsura ISPA Craiova 200/RO/16/P/PE/002: Reabilitare și extindere rețea de canalizare și utilități tratare apă uzată pentru protecția fluviului Dunărea în Craiova Romania, iar beneficiarul Compania de apă Oltenia nu precizează clar că poziția ocupată în cadrul proiectului a fost de expert de mediu;

- autoritatea contractantă, pe parcursul evaluării, nu a clarificat acest aspect, considerând că expertul prezentat este eligibil.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei Asocierii ..., prin prisma nerespectării cerinței nr. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatoarea prezintă, în acest sens, un certificat ISO 9001 de la o altă societate din Spania - ..., unde activitatea de proiectare este specificată clar în cadrul certificatului și nu dedusă, cum este în cazul certificatului prezentat de ... Spania.

Referitor la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către Asocieria SC ... SRL -, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fapt care atrage inacceptabilitatea ofertei acesteia în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, ..., suplimentar față de cele expuse în contestație, face următoarele precizări:

- așa cum rezultă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus anumite condiții de organizare, motiv pentru care ofertanții aveau obligația să le estimeze la prețuri corespunzătoare în cadrul acestor capitole de cheltuieli;

- prin valoarea "0" lei cotate pentru costuri de chirie, întreținere și costuri curente de operare aferente biroului din Râmnicu Vâlcea pentru anul 2015, Asocieria SC ... SRL - a încălcat prevederile art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, întrucât și-a scăzut în mod artificial prețul ofertei, prin declararea, în mod nereal, în propunerea financiară, a informațiilor cu privire la preț, tarif, și condiții financiare corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire;

- s-au încălcat, de asemenea, prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, deoarece, pe de o parte, s-au încălcat prevederile caietului de sarcini din documentația de atribuire, întrucât în propunerea financiară nu s-au luat în considerare cheltuielile aferente biroului din Râmnicu Vâlcea, iar pe de altă parte nu s-au

respectat prevederile fișei de date și a formularelor tip deviz din propunerea financiară, ofertantul elaborând oferta de o manieră proprie în discordanță cu documentația de atribuire;

- în egală măsură s-a încălcat și principiul tratamentului egal statuat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât s-a aplicat tratament diferit și disproporționat evaluării ofertelor, dat fiind că în timp ce oferta sa a respectat în totalitate cerințele documentației de atribuire, având caracter admisibil, dar nerecunoscut de autoritatea contractantă, oferta depusă de Asociera SC ... SRL - ... a fost declarată câștigătoare cu toate că aceasta cuprinde reale deficiențe în raport cu documentația de atribuire;

- în măsura în care ofertantul desemnat câștigător ar fi dispus deja de mijloacele logistice reprezentând biroul din Râmnicu Vâlcea, totuși, pentru ca ofertanții să beneficieze de același tratament, acesta ar fi trebuit să prevadă cel puțin costurile cu amortizarea cheltuielilor deja efectuate la respectivul punct de lucru;

- comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a verificat oferta depusă de Asociera SC ... SRL - ... din punct de vedere al tuturor aspectelor financiare pe care le implică;

Având în vedere cele menționate mai sus, ... consideră că este evident că oferta declarată câștigătoare nu a fost analizată/evaluată din perspectiva unor criterii obiective, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, anulând șansele sale reale să devină parte în contractul de achiziție publică.

Ca urmare a studierii, la sediul CNSC, a dosarului cauzei, prin adresa FN/12.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15378/13.08.2015, ... SRL a formulat concluzii scrise în care face următoarele precizări:

1. Referitor la criticile aduse de SC ... SA și ... față de modalitatea de evaluare a ofertei sale:

- cu privire la prețul ofertat de Asociera ..., s-a dovedit că SC ... SA, în mod eronat, a considerat că autoritatea contractantă nu ar fi avut în vedere înscrisurile depuse în justificarea prețului, cât timp cele 137 de pagini au fost atașate în SEAP;

- cu privire la nedovedirea experienței similare, s-a dovedit că ... a susținut, în mod netemeinic, că recomandarea ACET Suceava nu ar fi cuprins elementele necesare stabilirii perioadei și serviciilor similare prestate, cât timp documentul emis făcea referire în cuprinsul său la aceste elemente;

- cu privire la calificarea experților propuși de Asocieria ... s-a probat că singurul expert față de care s-au adus critici, D-na. ... îndeplinea cerințele din fișa de date a achiziției, fiind atestată și susținută de documentele suport: CV și certificatul emis de prestatorul serviciilor;

- cu privire la numărul de activități prezentate în oferta Asocierii ... față de cele prezentate de către ..., se poate concluziona că modalitatea de evaluare ipotetic prezentată de aceasta este "de-a dreptul utopică și fantezistă", tinzând să compare un rezultat filtrat de către comisia de evaluare în cazul Asocierii ... și să-i aplice potrivit principiului proporționalității și propriei oferte (pe principiul „dacă la ... s-au reținut 31 % dintre activități, tot 31 % ar fi trebuit să se rețină și în cazul ...”); o asemenea ordine de măsură (o „rată de acceptanță” egală pentru toți participanții la procedură) nu își găsește locul într-o procedură de achiziție publică, ce se caracterizează prin evaluarea individuală și precisă a fiecărei oferte depuse.

În concluzie, față de cele mai sus prezentate și de cele învederate prin cererea de intervenție, ... SRL susține că cei doi ofertanți:

(i) nu au avut în vedere toate documentele furnizate de Asocieria ... în susținerea prețului ofertat;

(ii) se află într-o serioasă eroare cu privire la numărul minim de zile lucrătoare solicitat a fi ofertat, ceea ce dovedește o necunoaștere a documentației de atribuire și a clarificărilor emise de autoritate;

(iii) critică, în mod netemeinic, certificarea sa ISO privind managementul calității, după cum s-a arătat în cererea de intervenție;

(iv) nu relaționează în mod obiectiv întrebările/clarificările cu răspunsurile oferite de ea, cum este cazul ..., în situația pretinsei neconformități legate de numărul de experți ofertați, graficul de repartizare a zilelor lucrătoare, auditul contractului etc., respectiv critică nefundamentat îndeplinirea cerințelor minime de calificare de către unul dintre experții propuși în raport cu documentele suport prezentate ;

(v) utilizează principii fanteziste, contrare celor ale procedurii de achiziție publică, prin care compară ofertele în mod proporțional;

2. Referitor la caracterul inacceptabil al ofertei Asocierii SC ..., precizează următoarele:

- cu privire la pretinsa neconcordanță dintre Raportul procedurii și Procesul-verbal al Comisiei de evaluare nr. 23, se

poate observa că oferta Asocierii SC ... a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare, la care se face referire în Procesul-verbal al Comisiei de evaluare nr. 17 și al Anexei nr. 7 a acestuia, iar nu a Procesului-verbal nr. 23, care se referă la conformitatea propunerii tehnice cu cerințele Caietului de sarcini; prin urmare, nu există nicio neconcordanță sau contradicție între propriile acte al autorității contractante și/sau Comisiei de evaluare;

- cu referire la experiența similară - contractul încheiat între SC ... SA și Apa Serv Neamț, se poate observa că autoritatea contractantă i-a oferit în două rânduri posibilitatea de a clarifica valoarea serviciilor similare, potrivit cerințelor specifice din Fișa de date a achiziției, iar acesta nu a răspuns concludent, venind cu interpretări și elemente de noutate potențial clarificatoare la momentul formulării contestației; aceeași situație se regăsește și în cazul contractului privind campania geotehnică aferentă Portului Ayu, ofertantului oferindu-i-se de două ori posibilitatea de a clarifica aspectele în discuție, răspunsul furnizat la prima solicitare de clarificări nefiind concludent în ceea ce privește neconcordanța dintre contractul prezentat și facturile aferente acestuia, sub aspectul beneficiarului plătitor (contractul are ca beneficiar pe ..., iar ultima factură prezentată avea ca beneficiar pe);

- față de raționamentul prezentat de SC ... SA cu privire la valorile totale ale serviciilor eligibile din perioada relevantă ce ar fi trebuit luate în calcul, în mod rezonabil autoritatea contractantă nu putea să ia în calcul primele patru facturi, acestea fiind emise în lunile martie, aprilie, mai și iunie 2012, prin urmare se poate estima că ele vizează servicii prestate anterior perioadei relevante solicitate prin Fișa de date a achiziției; coroborat cu împrejurarea că și ultima factură nu putea fi luată în calcul pentru motivele arătate mai sus (lipsă de identitate între beneficiarul din contract și cel din factură), se poate trage concluzia că sub nicio formă valoarea nu putea atinge suma de 21.146.042,98 lei, după cum pretinde contestatoarea; prin urmare, în mod rezonabil, singura factură ce ar fi putut fi luată în calcul este, aparent, cea din data de 04.03.2013, în valoare de 2.636.510,89 Euro, și pentru aceasta existând condiția, care trebuia demonstrată de ofertant, ca ea să corespundă în întregime prestării unor servicii similare potrivit fișei de date a achiziției, simpla referire la servicii geotehnice în titlul contractului nefiind suficientă;

- cu privire la contractul având ca beneficiar pe ..., se observă că SC ... SA confundă în mod deliberat datele de emiteră a facturilor cu perioadele de prestare a serviciilor similare pentru care

s-au emis aceste facturi; potrivit fișei de date a achiziției, relevantă este perioada de prestare a serviciilor, iar nu data facturării acestora, care, în mod uzual se situează în timp la intervale de câteva luni după prestarea serviciilor; totodată, contestatoarea nu a făcut nici în acest caz dovada în cadrul răspunsurilor la cele două rânduri de clarificări solicitate privitoare la similaritatea serviciilor invocate, având în vedere faptul că din contract și din Caietul de sarcini reies și alte tipuri de servicii în afara celor relevante;

- cu privire la nedemonstrarea îndeplinirii cerinței de realizare a studiilor de inundabilitate, se poate observa că ofertantul a omis complet să răspundă solicitării de clarificări emise pe acest subiect conform adresei nr. 19509, din data de 08.05.2015, urmând ca pe calea contestației să aducă elemente noi, așa-zis clarificatoare în această privință;

- în privința expertului inginer proiectant inginerie proces pentru stații de epurare se poate observa că autoritatea contractantă a solicitat, în mod repetat, clarificări în legătură cu îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv ca pentru acest expert să se demonstreze relația de angajare/colaborare cu ofertantul; cu toate acestea, în mod inexplicabil, SC ... SA a răspuns vădit neconcludent, prezentând angajamente de colaborare între expert și un subcontractor al său, cu încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006 (art. 45, art. 46 și art. 67), potrivit cărora calitățile de subcontractor și de ofertant sunt distincte;

Prin urmare, acest ofertant:

i) nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări din partea autorității;

(ii) nu a răspuns concludent în mod repetat la clarificările punctual solicitate de către autoritate, nefăcând astfel dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare și selecție;

(iii) a atașat documente suport netraduse legalizat.

În concluzie, având în vedere multitudinea de motive pentru care oferta SC ... SA a fost declarată inacceptabilă și neconformă, chiar dacă și numai unul dintre motive se dovedește întemeiat, ... SRL susține că această ofertă tot exclusă ar trebui să rămână, iar procedura ca fiind legal derulată.

3. Cu privire la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Asocierii SC ... - ... - ...:

- cu privire la cerința de calificare referitoare la experiența similară, acest ofertant nu a răspuns solicitării din fișa de date a achiziției cu privire la necesitatea ca dovada prestării serviciilor similare și a valorii acestora să fie efectuată prin certificate/

documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar;

- documentele prezentate de ..., în susținerea proiectului din Kuwait, având drept beneficiar Ministerul Lucrărilor Publice, nu au făcut dovada corespunzătoare în acest sens, respectiv proveneau de la un prestator de servicii din cadrul contractului prezentat ca experiență similară, iar nu de la un client beneficiar; mai mult, prin Adresa nr. 25952 din 26.06.2015, comisia de evaluare a solicitat, în mod expres, ofertantului, corelarea informațiilor aferente facturilor emise în baza celor două raporturi juridice (pe de o parte între ... și statul Kuwait, iar pe de altă parte între cele două entități ... pentru a putea stabili fără echivoc relevanța serviciilor similare pretinse și a valorii acestora;

- referitor la numărul minim de zile ofertat pentru poziția alți experți, susține că era de 3.520 de zile, iar acest ofertant a alocat numai 3.360 de zile lucrătoare, împrejurare recunoscută și de către ... în cuprinsul contestației;

În concluzie, ...:

(i) a prezentat o ofertă inacceptabilă sub aspectul nedovedirii experienței similare în condițiile solicitate de către autoritatea contractantă;

(ii) nu s-a conformat cerinței minime a Caietului de sarcini sub aspectul numărului de zile lucrătoare de ofertat de către fiecare participant la procedură, sancțiunea inerentă și legală fiind respingerea ofertei sale drept neconformă.

Cu privire la cererea de anulare a întregii proceduri, referitor la pretinsa favorizare a ofertantului ... ce ar constitui un motiv de anulare a întregii proceduri, intervenienta consideră că ... speculează, în mod nepermis, o simplă eroare materială dintr-o adresă de clarificări, în care data limită de răspuns la solicitarea de clarificări a fost menționată ca fiind 16.04.2015 în loc de 06.04.2015, chestiune care, în niciun caz, nu poate constitui o abatere gravă, în sensul OUG nr. 34/2006, pentru a solicita aplicarea celei mai grave sancțiuni în sistemul acestui act normativ - anularea întregii proceduri; în această privință, trebuie avut în vedere contextul general al derulării unei proceduri de achiziție complexe, care presupune realizarea unui număr mare de operațiuni și documente, precum și împrejurarea că ... nu a beneficiat astfel de niciun avantaj injust și decisiv față de ceilalți ofertanți, cu atât mai mult cu cât nu a fost desemnat câștigător al procedurii.

Pentru toate motivele prezentate, precum și pentru cele aduse la cunoștința CNSC prin cererea de intervenție și de către autoritatea contractantă, prin punctele de vedere depuse la dosar, ... SRL consideră că se impune respingerea celor două contestații, admiterea cererii sale de intervenție și continuarea procedurii cu etapa semnării contractului.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Vâlcea, în perioada 2014-2020”, coduri CPV 71241000-9, 71322000-1, 71356200-0, 72221000-0, 90713000-8, SC ...A (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă on-line, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 27.201.183 lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 29252/14.07.2015 și 29256/14.07.2015, SC ... SA și ... au înaintat contestațiile de față.

Consiliul are în vedere că, în prezenta cauză, ... SRL, lider al Asocierii ... SL – ofertantul declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii.

În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acestora

prezentând interes în menținerea rezultatului procedurii și finalizarea procedurii de atribuire.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 28913/10.07.2015, au fost depuse 11 oferte, cea aparținând Asocierii ... SL fiind declarată admisibilă și câștigătoare, cu o valoare de 12.649.500,30 lei, fără TVA, restul ofertelor fiind respinse ca inacceptabile și/sau neconforme, inclusiv ale contestatoarelor.

Analizând motivele pentru care oferta depusă de Asocieria SC ... SA - ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că aceasta nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la experiența similară și respectiv la experiența experților propuși pentru funcția de „expert financiar” și respectiv „inginer proiectare inginerie proces pentru stații de epurare”, considerând neconcludente răspunsurile la solicitările de clarificări.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) *capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-a solicitat: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, în domeniul infrastructurii de mediu, în cadrul a minim un contract sau maxim 5 contracte, având o valoare cumulată de minim 13.500.000 lei (fără TVA), constând în: •elaborare studiu de fezabilitate și documentele-suport ale acestuia: studii geo, topo, hidrogeologic, inundabilitate, expertize tehnice, analiză costbeneficiu, evaluare impact asupra mediului, etc. •elaborare aplicație de finanțare •elaborare documentației de atribuire atât pentru contracte de lucrări unde proiectarea este elaborată de către beneficiar cât și pentru contracte de proiectare și execuție de lucrări unde proiectarea este elaborată de către antreprenor, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire, •elaborare proiecte tehnice (inclusiv documentația pentru obținerea avizelor și documentația pentru autorizația de construire), pentru contracte de lucrări unde proiectarea este elaborată de beneficiar, •servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor în cadrul contractelor de lucrări unde proiectarea este elaborată de beneficiar”, iar ca modalitate de îndeplinire, s-a solicitat: „Completare Formular nr. 8. - Lista principalelor servicii executate în ultimii 3 ani. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, care să conțină datele de*

identificare a contractului/contractelor declarat/declarate. Din aceste documente trebuie sa reiasă: valori, servicii prestate, perioade de prestare, beneficiari. În situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant/asociat se vor prezenta documente relevante din care sa reiasă calitatea de subcontractare/asociere, cu indicarea părții îndeplinită de acesta și a valorii aferente fără TVA”.

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, Consiliul constată că Asocierea ... a prezentat următoarele documente:

- Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 28148/23.12.2011/20120104/04.01.2012, facturi și scrisoare de recomandare nr. 10934/08.05.2014 emisă de APA SERV SA din care rezultă următoarele informații despre contract: denumirea „asistență tehnică pentru managementul proiectului și întocmire documentației pentru contracte lucrări prioritatea II pentru proiectul extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată din județul Neamț”, numărul contractului (nr. 28148/ 23.12.2011/ 20120104/04.01.2012), beneficiarul „Compania Județeană APA SERV SA”, prestatorul „SC ... SA”, activitățile prestate până la data emiterii recomandării, valoarea serviciilor prestate de către ... până la data de 08.05.2014 aferente activității A + B + C + F, au fost de 5.975.000 lei, valoarea totală a serviciilor prestate și plătite până la data eliberării recomandării este de 11.645.758,98 lei ...”;
- Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 31E/13.12.2011, factură și recomandarea nr. 8773/28.05.2012 din care rezultă următoarele informații despre contract: denumire „servicii de pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor la obiectivele de investiții ...”, valoarea 50.000 lei, beneficiarul Administrația Bazinală de apă Buzău-Ialomița;
- Document emis în data de 03.04.2013 de ... în calitate de șef de proiect din partea Companiei ..., cu referire la contractul „campania geotehnică pentru portul de Acu in estado de Rio de Janeiro, Brazilia” în valoare de 12.284.373,31 euro și a serviciilor prestate pe o perioadă de 17 luni în intervalul februarie 2011 – iulie 2012;
- Scrisoare de recomandare emisă de .. prin care se certifică că „Compania ... a realizat spre deplină satisfacție a Companiei Publice Metropolitane de Apă Potabilă și Canalizare contractul SP01-2010-EP-BID: *Proiectarea lucrărilor de colectare și epurare ale apelor uzate din zonele rurale descărcate în râurile Guayllabamba și San Pedro*, în perioada 19.08.2011-

14.01.2014 următoarele servicii ... în valoare finală de 1.778.668,59 dolari”.

Având în vedere documentele prezentate de contestatoare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare mai sus menționate, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei Asociera ... mai multe clarificări, la care aceasta din urmă a răspuns astfel:

- prin adresa nr. 12599/23.03.2015, pentru contractul nr. 28148/23.12.2011/20120104/04.01.2012, i-a solicitat să clarifice valoarea serviciilor prestate, fără TVA, în perioada solicitată, respectiv ultimii 3 ani împliniți la data depunerii ofertei, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 455/03.04.2015 atașând recomandarea nr. 24147/01.10.2014 emisă de APA SERV SA din care rezultă că valoarea confirmată de beneficiar de 4.148.995,48 lei cuprinde și valoarea aferentă elaborării documentației de atribuire. Prin urmare, cu adresa nr. 19509/08.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice cu documente emise sau contrasemnate de beneficiar valoarea serviciilor similare prestate fără documentația de atribuire, pentru contractul de servicii de audit anual. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. CØ 664/14.05.2015 susținând că „... valoarea aferentă întocmirii documentațiilor de atribuire se regăsește ca plată în cadrul facturilor introduse în volumul cu documente de calificare în următoarele facturi: factura 20100000240 din data de 16.05.2012 ... în valoare de 1.188.940 lei ...; factura 2010000060 din data de 03.10.2012 ... în valoare de 985.629,62 lei ...; factura 20100000759 din data de 21.11.2012 ... 732.602,02 lei ...”, din care nu rezultă valoarea serviciilor similare prestate în perioada solicitată, nefiind prezentate documente emise/contrasemnate de beneficiarul serviciilor. Cu toate că, în vederea stabilirii valorii serviciilor similare prestate în cadrul contractului, i s-au cerut clarificări în repetate rânduri, Consiliul constată că, în cadrul contestației, aceasta precizează pentru prima dată suma de 3.047.173 lei, reprezentând: „valoarea serviciilor similare (3.047.173 lei, liniile bugetare 3.1 și 3.3) exclusiv serviciile de audit ale proiectului, reprezintă componenta importantă și eligibilă a ofertei noastre, și, pe de altă parte, că avem aprobarea beneficiarului de plată a tuturor acestor servicii”, fără a depune documente în susținere;

- prin adresa nr. 12599/23.03.2015, pentru contractul nr. 31E/13.12.2011, autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice modul de îndeplinire al cerinței, în perioada solicitată, respectiv ultimii 3 ani împliniți la data depunerii ofertei, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 455/03.04.2015, atașând procesul-verbal de predare-primire nr. 16754/09.10.2012 și factura din 21.09.2012 în valoare de 50.000 lei. Ulterior analizării acestor documente, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 19509/08.05.2015, prin care a solicitat contestatoarei să clarifice perioada și valoarea serviciilor prestate fără a lua în calcul (actualizare studiu fezabilitate deviz general actualizare), care nu reprezintă servicii similare”, contestatoarea răspunzând prin adresa nr. CØ 664/14.05.2015 susținând că „... durata contractului a fost de 30 de zile numai că serviciile contractuale au inclus includerea observațiilor din partea Ministerului Mediului ... valoarea serviciilor aferent întocmirii celor două cereri de finanțare pentru cele două componente ale proiectului, aceasta reprezintă 22.000 lei fără TVA ...”. Prin urmare, contestatoarea nu a putut demonstra că în cadrul acestui contract s-au prestat, în perioada solicitată, servicii similare în valoare de 22.000 lei;
- prin adresa nr. 12599/23.03.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice cu documente concludente emise/contrasemnate de beneficiar serviciile similare prestate și valoarea acestora din cadrul contractului „campania geotehnică pentru portul de Acu in estado de Rio de Janeiro, Brazilia”, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 455/03.04.2015 la care a atașat o serie de facturi și plăți din perioada 07.03.2012-06.02.2014, ce nu conțin serviciile și perioada de prestare. Prin adresa nr. 19509/08.05.2015, i-a cerut contestatoarei să clarifice serviciile prestate în perioada solicitată și valoarea acestora, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. CØ 664/14.05.2015, atașând Actul adițional nr. 4 la contract care atestă prelungirea cu 12 luni a termenului de valabilitate al contractului și valoarea totală pentru ...de 12.284.373,31 euro. Prin urmare, contestatoarea nu a putut demonstra valoarea serviciilor prestate, în perioada solicitată;
- prin adresa nr. 12599/23.03.2015 i-a cerut să clarifice cu documente valoarea serviciilor similare prestate în perioada solicitată în cadrul contractului „proiectarea lucrărilor de colectare și

epurare ale apelor uzate din zonele rurale descărcate în râurile Guayllabamba și San Pedro”, contestatoarea comunicând adresa nr. 455/03.04.2015 la care a atașat facturi din perioada 19.08.2011-03.12.2013. Prin adresa nr. 19509/08.05.2015, i-a cerut contestatoarei să clarifice serviciile prestate în perioada solicitată și valoarea acestora, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. CØ 664/14.05.2015, în care a precizat „... nu putem defalca suma pe perioada solicitată, neavând o evidență a inputurilor experților pentru a putea demonstra că serviciile au fost prestate într-o anumită perioadă ...” și a atașat facturi, contractul de servicii și caiet de sarcini. Prin urmare, contestatoarea nu a putut demonstra valoarea serviciilor prestate, în perioada solicitată.

Analizând motivele pentru care oferta depusă de Asocieria ...

– ...a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că aceasta nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la experiența similară, considerând neconcludente răspunsurile la solicitările de clarificări și respectiv neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În vederea confirmării îndeplinirii aceleiași cerințe minime de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că Asocierii ... – ..., prin adresa nr. 12594/23.03.2015, comisia de evaluare i-a solicitat să precizeze contractele care vor fi luate în considerare pentru respectarea cerinței și să clarifice valoarea serviciilor similare prestate în perioada solicitată cu certificate/documente emise sau contrasemnate de clientul beneficiar, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 260/„03.03.2015”, indicând următoarele contracte:

- 1. Asistență tehnică pentru *Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Bacău (Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului, Proiectare și Supervizarea Lucrărilor*, în cadrul căruia precizează că a prestat următoarele servicii: servicii de proiectare și elaborare DA (inclusiv PT, DE, documentații de obținere avize) în valoare de 7.205.784,40 lei, fără TVA și servicii de asistență tehnică a proiectantului pe perioada execuției lucrărilor în valoare de 345.299,35 lei fără TVA, anexând scrisoarea de confirmare nr. 1712/31.05.2015;

- 2. CCI2009RO161PRO11-CS 01 - Asistență tehnică pentru Managementul proiectului *Extinderea și reabilitarea infrastructurii*

de apă și apă uzată în județul Vâlcea (finanțat prin POS Mediu), susține că în perioada noiembrie 2012-decembrie 2014 a prestat următoarele servicii similare: servicii de proiectare și elaborare DA (inclusiv PT, DE, documentații de obținere avize) și servicii de asistență tehnică a proiectantului pe perioada execuției lucrărilor în valoare totală de 2.002.965,07 lei, așa cum rezultă din recomandarea nr. 2421/21.01.2015;

- 3. Execuția întregii documentații tehnico-economice, comercială-juridică aferente Aplicației de finanțare din fonduri UE (prin POS Mediu și Fonduri coeziune) *Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Vaslui*, susține că potrivit scrisorii de confirmare nr. 387/03.03.2015 a prestat următoarele servicii: elaborare studiu de fezabilitate ... în perioada iulie 2011-iulie 2012 în valoare de 180.312 lei (valoarea serviciilor pentru elaborarea Studiului de fezabilitate în perioada eligibilă, respectiv februarie 2012-iulie 2012 este de 75.130 lei); elaborare aplicație de finanțare în perioada decembrie 2011-iulie 2012 în valoare de 74.140 lei (valoarea serviciilor pentru elaborarea Aplicației de finanțare în perioada eligibilă, respectiv februarie 2012-iulie 2012 este de 52.957 lei); asistență pe parcursul evaluării ... în perioada ianuarie 2012-decembrie 2012 în valoare de 23.320 lei (valoarea serviciilor pentru această activitate în perioada eligibilă, respectiv februarie 2012-decembrie 2012, este de 21.200 lei) ;

- 4. Întocmirea a două documentații de atribuire tip Fidic Galben pentru pachetele de lucrări de reabilitare a stațiilor de epurare și de reabilitare a stațiilor de tratare a apei din municipiile Vaslui, Bârlad și Huși (Contractul de servicii nr. 588/08.03.2013), la care a prezentat copia contractului și recomandarea nr. 869/04.06.2015 din care rezultă tipul serviciilor similare prestate în perioada solicitată, în valoare de 64.052,31 lei;

- 5. Contractul nr. EF/S/78 Realizare studiu, Proiectare și Supervizarea lucrărilor de Construcție în vederea Reabilitării și Modernizării infrastructurii în Yarmouk Surra și Qurtuba-Kuwait, Etapa 11, susținând că a prestat servicii similare în valoare totală de 1.973.990,05 Euro (valoarea serviciilor pentru această activitate în perioada eligibilă, respectiv februarie 2012-septembrie 2012, este de 1.754.657,82 Euro) la care a atașat următoarele documente:

- copia contractului, în traducere autorizată și legalizată;
- subcontractul de consultanță, în traducere autorizată și legalizată;

- factura nr. D12/1510 emisă de ... către Ministerul Lucrărilor Publice din Kuwait, pentru activitățile de proiectare și documentații de atribuire în forma preliminară, în valoare de 373.272,57 KWD;

- factura nr. D12/0403 emisă de ... către ... către Ministerul Lucrărilor Publice din Kuwait, privind refacturarea activităților de proiectare și documentații de atribuire în forma preliminară, în valoare de 373.272,57 KWD;

- factura nr. D12/3362 emisă de ... către Ministerul Lucrărilor Publice din Kuwait, pentru activitățile de proiectare și documentații de atribuire în forma finală, în valoare de 311.060,475 KWD;

- factura nr. D12/0809 emisă de ... către ... către Ministerul Lucrărilor Publice din Kuwait, privind refacturarea activităților de proiectare și documentații de atribuire în forma finală, în valoare de 311.060,475 KWD.

Având în vedere că documentele prezentate de contestatoare nu confirmă îndeplinirea cerinței de calificare mai sus menționate, Consiliul constată că, ulterior, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei noi clarificări prin adresa nr. 25952/22.06.2015: „referitor la contractul propus ca experiență similară contractul nr. EF/S/78 ... vă solicităm să prezentați: certificat/document din partea clientului beneficiar Statul Kuwait, Ministerul Lucrărilor Publice, care să confirme serviciile prestate conform factura nr. D12/15210 din 14.05.2012 și factura nr. D12/3362 din 03.12.2012; certificat/document din partea ..., care să confirme serviciile prestate de către ... și valoarea acestora fără TVA, în perioada de referință cerută de autoritatea contractantă 06.02.2012-05.02.2015”, la care aceasta a răspuns astfel: „1. ... Ministerul Lucrărilor Publice din Kuwait este beneficiarul final al serviciilor prestate și este entitatea care are relație contractuală numai cu ... fapt pentru care este imposibilă prezentarea unui certificate/document semnat de această entitate pentru Contractul de bază dintre Ministerul Lucrărilor Publice din Kuwait și ... a fost prezentat în cadrul ofertei noastre întrucât se constituie ca anexă la subcontractul de consultanță nr. 610-1146/20.01.2011 încheiat între ... și ... prin prezentarea scrisorii de confirmare nr. 1816/11.05.2015 ... pentru perioada februarie 2012-septembrie 2012 precum și valoarea acestora de 1.754.657,82 Euro. 2. ... vă transmitem scrisoarea de confirmare nr. ANA 1816/25.06.2015 emisă de clientul beneficiar ... din care reiese suma de 1.754.657,82 Euro, precum și faptul că această sumă reprezintă contravaloarea serviciilor similare prestate în perioada de referință 06.02.2012-30.09.2012”.

Prin urmare, cu toate că i s-au solicitat clarificări, în repetate rânduri, contestatoarea nu a putut proba, cu documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, valoarea serviciilor prestate în perioada solicitată.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”,* ceea ce autoritatea contractantă a făcut, în repetate rânduri, precum și pe cele ale art. 7 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: *„criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.*

Prin urmare, în cazul de față, pentru autoritatea contractantă prezintă interes faptul că operatorii economici au capacitatea de a derula un contract de tipul celui ce urmează a fi încheiat ulterior derulării procedurii de atribuire, prin raportare la complexitatea contractului în cauză, respectiv faptul că participanții au mai prestat servicii similare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006; rolul cerinței experienței similare fiind acela de a dovedi că operatorii economici participanți au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract, experiență similară care trebuie demonstrată prin finalizarea unor astfel de contracte.

Față de situația creată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor depuse, trebuie să se raporteze strict la prevederile din documentația de atribuire, conținutul acesteia, așa cum a fost întocmită, fiind obligatoriu de respectat atât de operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și de autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că nici la momentul soluționării contestațiilor, autoarele acestora nu au fost în măsură să probeze cu documente emise de beneficiarii serviciilor prestate, valoarea acestor servicii, în perioada solicitată, conform cerinței fișei de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliu constată că autoritatea contractantă a făcut demersurile necesare solicitând de mai multe ori clarificări contestatoarelor, cu privire la aceleași aspecte, respectând dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, astfel încât să se asigure că informațiile furnizate de autoarele contestațiilor au fost analizate în detaliu.

Cu toate acestea, Consiliul reține că prin răspunsurile date, Asocierea SC ... și Asocierea SC ... – SC ... SRL – ..., nu au prezentat documente care să confirme îndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum a fost cerută în documentația de atribuire.

Mai mult, în condițiile în care cele două contestatoare ar fi avut anumite neclarități asupra modului în care a fost formulată cerința în discuție, aveau posibilitatea fie, de a cere clarificări privind cerința, conform art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fie de a-o contesta, în baza art. 256² din același act normativ. Neuzând de normele legale de mai sus, se prezumă că cele două contestatoare au înțeles modul în care trebuie să-și întocmescă documentele în acest sens, fiind obligate să respecte art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, având în vedere caracterul inacceptabil al ofertelor contestatoarelor pentru motivele mai sus analizate, legate de neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive reținute de comisia de evaluare, verificarea acestora neputând conduce la schimbarea finalității rezultatului procedurii de atribuire față de ofertele contestatoarelor, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede: „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

În consecință, Consiliul menține măsura respingerii ofertelor contestatoarelor, considerând că autoritatea contractantă a făcut o evaluare completă a acestora și că motivele de respingere și temeiul de drept indicat au fost corect reținute.

Referitor la criticile contestatoarelor legate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerate persoane vătămate printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarele trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că criticarea ofertantului declarat câștigător de cele două contestatoare nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

În procedura actuală s-a verificat dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să prejudicieze contestatoarele, iar dacă ofertele lor au fost respinse, orice cereri ale reclamantelor față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisfac un interes al acestora, în sensul că nu le aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriilor oferte și să le asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantelor în a cere descalificarea altei oferte. Reclamantele nu au suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altei oferte, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță, mai sus menționat.

În condițiile în care, ofertele contestatoarelor nu puteau fi declarate câștigătoare, este subînțeles că nu au suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestațiilor și nici în mijloacele de probă anexate lor, autoarele acestora, contrar art. art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produc vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din considerarea admisibilă a ofertei depuse de Asocieria ... SL.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privința criticilor aduse de către asocieria petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.*

- Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează*

în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...

- Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: *... contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestației ... astfel motivele contestației referitoare la neconformitatea ofertei ... nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei ... și, pe cale de consecință, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes ...*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ... din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;*

- Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: *În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în fața Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluției adoptată de autoritatea contractantă în privința sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în fața Curții de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorității contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reține lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestației și, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;*

- Curtea de Apel Pitești, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: *Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privința ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta să fie admisibilă în funcție de criteriile menționate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situația celorlalți participanți relevându-se ca fiind lipsită de interes.*

Având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus, Consiliul respinge ca nefondată, cererea de anulare a procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile formulate de SC ... SA, lider al Asocierii SC ... și de SC ..., lider al Asocierii SC ... – SC ... SRL – ..., în contradictoriu cu SC ...A, astfel:

- ca lipsite de interes, capetele de cerere referitor la anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria ... SL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- ca nefondate, capetele de cerere privind respingerea propriilor oferte și respectiv de anulare a procedurii. Pe cale de consecință, respinge și cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de către Asocieria ... SL, în partea ce privește respingerea contestațiilor, dar o respinge în partea ce privește cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată, ca nedovedită, întrucât la dosarul cauzei nu există documente care să confirme efectuarea eventualelor plăți.

În baza dispozițiilor art. 285 alin. (6) din același act normativ, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 84 pagini.