



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1217/03.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14604/03.08.2015, ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentantă prin ... – Administrator, a contestat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 209782/29.07.2015 și solicitarea de clarificări nr. 209851/30.07.2015, emise în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului – cadru de *servicii de catalogare / inventariere documente clasificate*, cod CPV 79995200-7 – Servicii de catalogare (Rev. 2), organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., solicitând anularea procedurii de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., în favoarea *Tribunalului ... - Secția a II-a Contencios, Administrativ și Fiscal*.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1217/03.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 14604/03.08.2015, ... a contestat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 209782/29.07.2015 și solicitarea de clarificări nr. 209851/30.07.2015, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Astfel, contestatoarea arată că odată cu deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a săvârșit o abatere calificată de art. 209 alin. (4) lit. a) și c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „*abatere gravă de la prevederile legislative*”.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea redă cerința de la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, menționând că la data de 24.06.2015, autoritatea contractantă a emis un răspuns oficial la solicitările de clarificare a ofertanților, precizând că sintagma „servicii similare”, folosită în cerințele pentru demonstrarea experienței similare „*reprezintă clar, fără echivoc, cerința pentru «servicii similare obiectului contractului care este: servicii de catalogare/inventariere documente clasificate», iar contractele efectuate în ultimii 3 ani trebuie să respecte cerința*”.

Sunt invocate prevederile art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 585 din 13 iunie 2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, potrivit cărora documentele, informațiile clasificate pot fi secrete de stat sau secrete de serviciu.

Ori, prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 209782/29.07.2015, precum și prin solicitarea de clarificări nr. 209851/30.07.2015, autoritatea contractantă a constatat lipsa dovezii experienței similare a contestatoarei pe motiv că aceasta nu a făcut dovada experienței în ceea ce privește inventarierea/arhivarea/catalogarea documentelor clasificate în clasa secret de stat, ceea ce reprezintă o modificare/completare nepermisă la cerințele prevăzute de fișa de date a achiziției, prin restrângerea sferei documentelor clasificate și, implicit, a experienței ofertantului care va fi luată în considerare cu ocazia evaluării ofertelor.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că sunt incidente prevederile art. 209 alin. (4) lit. a) și c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Totodată, susține că dacă s-ar fi conformat solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă, oferta sa ar fi fost descalificată în baza art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1031029/10.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15023/10.08.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care arată că ... nu a făcut dovada unei experiențe similare privind serviciile de catalogare/inventariere documente clasificate.

De asemenea, aceasta subliniază că experiența ce reiese din documentele depuse de contestatoare este de servicii de scanare documente, indexare documente în format electronic, arhivare electronică documente, servicii de arhivare pe suport de hârtie, servicii de arhivare fizică și electronică, servicii ce nu se încadrează în codul CPV 79995200-7 – Servicii de catalogare și nici nu se referă la servicii prestare pentru documente clasificate în clasa secret de stat sau secret de serviciu.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că documentele care vor fi supuse catalogării/inventarierii la sediul său conțin informații clasificate secret de stat nivel strict secret.

Prin urmare, s-au solicitat clarificări privind dovezile de experiență similară prezentată sub formă de listă, astfel încât, la nivelul a minim 2 contracte efectuate în ultimii 3 ani, valoarea cumulată a acestora să fie de minim 380.600 lei, fără TVA.

Prin adresele nr. 8227 / ... / ... / 14.08.2015 și 8228 / ... / ... / 14.08.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, solicitând și punctul de vedere cu privire la declinarea cauzei către *Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal*.

Prin adresa nr. 1320/17.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15580/17.08.2015, contestatoarea a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția invocată, apreciind că organul competent pentru soluționarea contestației sale este Consiliul.

În susținere, autoarea contestației invocă prevederile art. 16 din ordonanță și arată că, în cazul de față, deși autoritatea contractantă, prin prisma obiectului contractului, precum și a valorii acestuia, avea posibilitatea de a opta pentru o procedură nereglementată de OUG nr. 34/2006, a ales să i se aplice acest act normativ, prin inițierea și derularea unei proceduri reglementate de ordonanță.

Ori, având în vedere că însăși autoritatea contractantă a indicat ca și organism competent pentru soluționarea contestațiilor Consiliul, coroborat cu caracterul permisiv al art. 16 alin. (1) și întreaga atitudine a ... pe parcursul derulării procedurii, contestatoarea apreciază, în continuare că organul competent pentru soluționarea contestației este Consiliul.

În continuare, sunt invocate deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 5797 din 18.06.2013 și nr. 1248 din 12.03.2014, care susțin raționamentul contestatoarei.

Prin adresa nr. R210454/18.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15688/18.08.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la excepția invocată, solicitând respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului și reținerea contestației spre soluționare.

Autoritatea contractantă arată că a ales să folosească procedura de cerere de oferte pentru încheierea acordului – cadru în cauză, fiind urmate etapele prevăzute în OUG nr. 34/2006.

Se arată că, în ceea ce privește aplicabilitatea dispozițiilor art. 16 din OUG nr. 34/2006, așa cum s-a statuat și prin decizia ICCJ nr. 5797/18.06.2013 „prima teză a art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 nu impune obligația autorității contractante de a urma procedura de atribuire prevăzută de dispozițiile OUG nr. 34/2006 în cazul unui contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, dar aceasta nu exclude dreptul autorității, ca în scopul asigurării transparenței în activitatea sa decizională privind utilizarea de fonduri publice, să recurgă la ea și atunci când contractele s-ar situa sub plafonul legal.”

Sunt invocate prevederile art. 255 și 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii de catalogare/inventariere documente clasificate, cod CPV 79995200-7 – Servicii de catalogare (Rev. 2), prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. .../.... Conform acesteia, data limită de depunere a ofertelor a fost 20.03.2015, ora 12:00, decalată ulterior pentru 29.07.2015, ora 12:00. Valoarea estimată a acordului – cadru este de 571.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul prezentei proceduri, împotriva documentației de atribuire, ... a depus contestația, înregistrată la Consiliu cu nr. 3604/13.03.2015, contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. 398/C4/317/02.04.2015.

Nemulțumită de cele consemnate de autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 209782/29.07.2015, precum și de cele solicitate prin adresa 209851/30.07.2015, ... a depus contestația în analiză.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56 din ordonanța de urgență, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv *servicii de catalogare*, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, punct 26 - Servicii de recreere, culturale și sportive (cod CPV: 79995200-7).

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 571.000 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 16 din ordonanță, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât, prevederile imperative ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ, contrar celor susținute de contestatoare și autoritatea contractantă.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Codul procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) din Codul procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, care stipulează că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora;

- art. 8 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, care stabilesc competența instanțelor de contencios administrativ;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din Ordonanța de urgență Guvernului nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la *Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal*, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.