



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de către SC ...cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de S..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare, instruire personal, montaj, punere în funcțiune aparatură medicală cu emitere buletine de verificare” - lot 10 ..., cod CPV 33000000-0, 51400000-6, 51411000-6, s-a solicitat:

- suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini aferente lotului numărul 10 - ...; și

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată pentru lotul 10 de către SC ...în contradictoriu cu S... ca rămasă fără obiect în ceea ce privește punctele 1, 2, 3, 4, 5 și 7, respectiv ca nefondată în ceea ce privește punctul 6 și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de S..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare, instruire personal, montaj, punere în funcțiune aparatură medicală cu emitere buletine de verificare” - lot 10 ..., cod CPV 33000000-0, 51400000-6, 51411000-6, solicitând:

- suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini aferente lotului numărul 10 - ...; și

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

Contestatorul consideră că următoarele specificații tehnice din Caietul de Sarcini aferente lotului nr. 10 sunt vădit abuzive, nejustificate și disproporționate față de obiectul, scopul și complexitatea Contractului ce urmează a fi atribuit, iar inserarea acestora în cadrul documentației de atribuire este de natură a restricționa grav accesul la prezenta procedură de atribuire.

Specificațiile tehnice pe care le contestă sunt următoarele:

- Adâncime gantry: max 89cm

- FOV reconstruit selectabil: minim 5-50 cm

- Hard disk pentru stocare imagini cu capacitate de stocare imagini de: minim 1TB
- Rezoluție de contrast redus de maxim 2.5 mm pentru fantoma standard CATPHAN
- CDTIvol(mGy/100mAs)-corp maxim: 9
- Software de reducere a artefactelor de imagine cauzate de implantele metalice- vă rugăm specificați
- Viteza de reconstrucție imagini: minim 18 imagini/s

Contestatorul arată că regulile general-aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun ca specificațiile tehnice ale obiectului unui contract de achiziție publică să permita oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Încălcarea acestor reguli privind specificațiile tehnice are drept efect încălcarea gravă a principiului nediscriminării, a principiului tratamentului egal și a principiului liberei concurențe între operatorii economici.

Este astfel evident faptul că, dacă operatorii economici nu vor depune oferte prin care **să îndeplinească toate specificațiile tehnice** aferente lotului nr. 10 impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertele lor vor fi declarate neconforme și respinse.

În continuare contestatorul invocă prevederile art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că principiul proporționalității impune ca acțiunile întreprinse să fie proporționale cu obiectivele lor. Mai exact, **acțiunile autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor de achiziție publică, în sensul că, unde există mai multe opțiuni, autoritatea contractantă trebuie să opteze pentru cele mai puțin restrictive, așa cum a decis jurisprudența europeană.**

Autoritatea contractantă, încălcând regula generală anterior amintită, restrânge în mod evident concurența între producătorii de echipamente medicale în ceea ce privește specificațiile tehnice cerute pentru echipamentul Computer Tomograf cu 16 slice-uri, specificațiile minime putând fi îndeplinite de către un singur producător și anume Philips, încălcând astfel și dispozițiile art. 38 al OUG 34/2006.

Pe de altă parte, contestatorul arată că în Fișa tehnică pentru lot 10 - Computer Tomograf cu 16 slice-uri se menționează următoarele: "*Cerințe obligatorii: Toate condițiile și caracteristicile menționate în specificația tehnică sunt obligatorii.*

Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine excluderea din competiție”.

Contestatorul arată că din informațiile generale publice la care a avut acces pe plan european, precum și consultând site-ul public www.itnonline.com, a identificat următoarele cerințe ale caietului de sarcini ce conduc la excluderea din competiție a echipamentelor CT de 16 slice-uri ale altor producători.

Producătorul Toshiba, cu echipamentele sale din gama 16 slice, nu poate îndeplini condiții precum:

- Caietul de sarcini punctul: Adâncime gantry: max 89 cm
- Tensiune anodică selectabilă între: minim 90-140 kVp
- Două focare cu dimensiunile: maxim 1.4 mm(IEC60336)

Producătorul Siemens, cu echipamentele sale din gama 16 slice, nu poate îndeplini condiții precum:

- Lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min 20 mm
- Tensiune anodică selectabilă între: minim 90-140 kVp
- Curent anodic reglabil între: minim 30-400 mA

GE Healthcare cu echipamentele sale din gama 16 slice, nu poate îndeplini următoarele condiții:

- Adâncime gantry: max 89cm, valoarea propusă fiind de 101.8 cm;
- FOV reconstruit selectabili: minim 5-50 cm valoarea propusă fiind de 9.6-50 cm;
- Hard disk pentru stocare imagini cu capacitate de stocare imagini de: minim 1TB, valoarea propusă fiind de 300 GB;
- Rezoluție de contrast redus de maxim 2.5 mm pentru fantoma standard CATPHAN, modul de determinare a acesteia la nivel de producător fiind efectuată în mod diferit, la 3 mm, conform standardelor internaționale în vigoare;
- CDTIvol(mGy/100mAs)-corp maxim: 9, valoarea propusă fiind de 9.3;
- Software de reducere a artefactelor de imagine cauzate de implantele metalice, echipamentele folosind tehnologii integrate pentru reducerea acestor tipuri de artefacte;
- Viteza de reconstrucție imagini: minim 18 imagini/s, valoarea propusă fiind de 16 imagini/s.

Lipsa relevanței clinice pentru specificațiile tehnice aferente lotului 10, ce descalifică producătorul GEMS

Fișa tehnică nr. 10 Computer Tomograf 16 slice-uri

1. Referitor la cerința din caietul de sarcini: "Adâncime gantry: max 89cm", contestatorul solicită modificarea cerinței astfel: "Adâncime gantry: max 105 cm";
2. Referitor la cerința din caietul de sarcini: "FOV reconstruit selectabil: minim 5-50 cm", contestatorul solicită modificarea

cerinței astfel: "FOV reconstruit selectabil: minim 9.6-50";

3. Referitor la cerința din caietul de sarcini: "Hard disk pentru stocare imagini cu capacitate de stocare imagini de: minim 1TB", contestatorul solicită modificarea cerinței astfel: "Hard disk pentru stocare imagini cu capacitate de stocare imagini de: minim 300 GB";

4. Referitor la cerința din caietul de sarcini: "Rezoluție de contrast redus de maxim 2.5 mm pentru fantoma standard CATPHAN", contestatorul solicită modificarea cerinței astfel: "Rezoluție de contrast redus de maxim 3 mm pentru fantoma standard CATPHAN";

5. Referitor la cerința din caietul de sarcini: "CDTIvol(mGy/100mAs)-corp maxim: 9", contestatorul solicită modificarea cerinței astfel: "CDTIvol(mGy/100mAs)-corp maxim: 9.3 mGy".

6. Referitor la cerința: " Software de reducere a artefactelor de imagine cauzate de implantele metalice - vă rugăm specificați", contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe din cadrul caietului de sarcini.

Contestatorul arată că fiecare producător are propria sa metodă de eliminare sau reducere a artefactelor generate de implanturile metalice. În unele cazuri producătorii dezvoltă softuri dedicate care pot ulterior să elimine sau să reducă artefactele metalice iar în alte cazuri producătorii utilizează metode de eliminare sau reducere a acestora în faza de achiziție.

Dacă se folosește modularea dozei combinată cu o tensiune anodică scăzută și cu un curent anodic corespunzător se obțin imagini de diagnostic în jurul protezei și nu numai.

Astfel, prin cerința tehnică a caietului de sarcini se impune un obstacol nejustificat care limitează accesul la procedură a anumitor producători, în condițiile în care fiecare producător în parte are soluții tehnice care să îndeplinească dezideratul clinic. În consecință contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe tehnice din cadrul caietului de sarcini.

7. Referitor la cerința: " Viteza de reconstrucție imagini: minim 18 imagini/s", contestatorul solicită modificarea cerinței astfel: "Viteza de reconstrucție imagini: minim 16 imagini/s".

Având în vedere totalitatea și gravitatea neregularităților sesizate în cuprinsul caietului de sarcini, contestatorul consideră că se impune **modificarea Specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din Caietul de Sarcini aferente lotului numărul 10 - ... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și**

proporționalității, și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

Contestatorul arată că potrivit principiilor proporționalității și nediscriminării, autoritatea contractantă are obligația ca, la stabilirea criteriilor de calificare și selecție, precum și a cerințelor tehnice, să țină de seama de obiectul și complexitatea contractului. Cu toate acestea, prin caietul de sarcini pe care l-a elaborat pentru lotul nr. 10, autoritatea contractantă a impus cerințe tehnice care restricționează vădit accesul la procedură.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 24152/12.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15446/14.08.2015, S..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că la organizarea prezentei proceduri de atribuire s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru specificațiile tehnice din caietul de sarcini la lotul nr.10 ..., autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a solicitat clarificări, aceleași pe care le-a menționat și în contestația înaintată către CNSC.

Autoritatea contractantă precizează că a răspuns în SEAP la toate întrebările solicitate de ..., mai puțin la întrebarea nr. 6.

Autoritatea contractantă menționează că nu a acceptat eliminarea din caietul de sarcini a acestei cerințe fapt ce ducea la modificarea caietului de sarcini, întrucât această cerință este necesară pentru profilul de urgență al spitalului în momentul scanării pacienților cu implanturi metalice.

În continuare, autoritatea contractantă anexează răspunsul la solicitarea de clarificări:

Clarificarea 1

Referitor la cerința din caietul de sarcini "Adâncime gantry: max 89 cm"

Se solicită: "Adâncime gantry 105cm"

RĂSPUNS: Se acceptă solicitarea Dvs.

Clarificarea 2

Referitor la cerința din caietul de sarcini: "FOV reconstruit selectabil: minim 5 - 50cm"

Se solicită: "FOV reconstruit selectabil: minim 9.6 - 50cm"

RĂSPUNS: Se acceptă solicitarea Dvs.

Clarificarea 3

Referitor la cerința din caietul de sarcini: "Hard disk pentru stocare imagini cu capacitate de stocare imagini de minim 1TB"

Se solicită: "Hard disk pentru stocare imagini cu

capacitate de stocare imagini de: minim 300 GB"

RĂSPUNS: Se acceptă solicitarea Dvs.

Clarificarea 4

Referitor la cerința din caietul de sarcini: "Rezoluție de contrast redus de maxim 2.5 mm pentru fantoma standard CATPHAN"

Se solicită: "Rezoluție de contrast redus de maxim 3 mm pentru fantoma standard CATPHAN"

RĂSPUNS: Se acceptă solicitarea Dvs.

Clarificare 5

Referitor la cerința din caietul de sarcini: "CDTIvol(mGy/100mAs)-corp maxim: 9"

Se solicită: "CDTIvol(mGy/100mAs)-corp maxim: 9.3"

RĂSPUNS: Se acceptă solicitarea Dvs.

Clarificarea 6

Referitor la cerința din caietul de sarcini: "Software de reducere a artefactelor de imagine cauzate de implantele metalice"

Se solicită: Eliminarea acestei cerințe.

RĂSPUNS: Nu se acceptă solicitarea dumneavoastră. Ținând cont de profilul de urgență al spitalului acest software este necesar să facă parte din consola de achiziție, fiind folositor în momentul scanării pacienților cu implanturi metalice.

Clarificarea 7

Referitor la cerința minimală din caietul de sarcini: "Viteza reconstrucție imagini: minim 18 imagini/s"

Se accepta solicitarea Dvs.

Cerința din caietul de sarcini se reformulează astfel: "Viteza reconstrucție imagini: minim 15 imagini/s".

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu rezervarea oricăror drepturi legale decurgând din recuperarea prejudiciilor materiale și morale cauzate prin depunerea unei contestații în scop șicanatoriu.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare, instruire personal, montaj, punere în funcțiune aparatură medicală cu emitere buletine de verificare”, împărțită pe loturi, cod CPV 33000000-0, 51400000-6, 51411000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire elaborată pentru

lotul 10 - ..., ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .../2015.

Prin decizia nr. .../139 .../.../..., Consiliul a admis cererea de suspendare formulată de ... și a dispus suspendarea procedurii de atribuire - lot 10 ..., până la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul contestației formulate de către SC ...Consiliul retine:

În ceea ce privește solicitările din contestație de la punctele 1, 2, 3, 4, 5 și 7, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a acceptat în totalitate solicitările contestatorului de modificare a documentației, motiv pentru care, pentru punctele menționate, contestația formulată rămâne fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea din contestație de la punctul 6, analizând argumentele părților, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a stabilit ca opțiune această caracteristică tehnică superioară care este un software dedicat de reducere a artefactelor de imagine cauzate de implantele metalice.

Chiar dacă așa cum arată contestatorul, *„fiecare producător are propria sa metodă de eliminare sau reducere a artefactelor generate de implanturile metalice”*, pe de o parte varianta existentă unui software dedicat este superioară iar pe de altă parte această cerință nu implică încălcarea prevederilor art. 38 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, (*„se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”*).

Din susținerile contestatorului nu rezultă faptul că această specificație tehnică ar favoriza un anumit produs și în consecință, Consiliul, apreciind că un software de reducere a artefactelor de imagine cauzate de implantele metalice reprezintă o caracteristică tehnică superioară solicitată motivat (pentru profilul de urgență al spitalului în momentul scanării pacienților cu implanturi metalice) de autoritatea contractantă, va respinge ca nefondat acest punct al contestației.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată pentru lotul 10 de către SC ...în contradictoriu cu S... ca rămasă fără obiect în ceea ce privește punctele 1, 2, 3, 4, 5 și 7, respectiv ca nefondată în ceea ce privește punctul 6 și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...