



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1698/29.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14346/29.07.2015, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, lider al Asocierii SC ... SA - SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2798/24.07.2015, emis de C..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție pentru investiția *Sistem de alimentare cu apă și canalizare în c..., satele ..., ... și ..., județul ... - construcție nouă*”, cu invitație de participare nr. ..., publicată în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1698/29.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14346/29.07.2015, SC ... SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2798/24.07.2015, emis de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

Astfel, în referire la susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta sa nu îndeplinește condiția de experiență similară, contestatoarea precizează că experiența societății sale este chiar mai mare decât minimul solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, lucru demonstrat și de documentele depuse în cadrul ofertei și reconfirmate prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În acest sens, contestatoarea arată că a prezentat contractul nr. 3597/26.10.2009, încheiat cu Primăria Comunei Slătioara, în cadrul căruia s-au executat 11 km de canalizare, conform documentelor anexă, confirmate de beneficiar: procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 747/04.03.2011 și referatul proiectantului, SC Escalia Craus SRL.

De asemenea, contestatoarea menționează că a prezentat și contractul nr. 523/04.02.2011 „Proiect integrat Comuna Orodel”, încheiat cu Primăria Comunei Orodel, în cadrul căruia s-au executat 6.500 metri de canalizare menajeră, fapt confirmat prin procesul-verbal de recepție nr. 2050/23.05.2012, și certificatul constatator nr. 1074/13.08.2014, ce indică 6500 m canalizare și 6500 m rețea de aducțiune apă, cei 6500 m de canalizare fiind confirmați și de referatul verficatorului de proiect din data de 04.03.2010.

Față de afirmația autorității contractante potrivit căreia „În ceea ce privește cerința Programul pentru execuția lucrărilor, nu ați prezentat perioadele pentru examinarea documentelor contractatorului/executantului lucrării de către inginer, de asemenea nu menționați vreo perioadă de examinare a documentelor de către inginer”, contestatoarea susține că informațiile sunt prezentate în cadrul cap. *Organizarea lucrărilor*, punctele 3 și 5.

În continuare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a indicat, în comunicarea privind rezultatul procedurii,

următoarele: „În ceea ce privește cerința Resursele (personalul și instalațiile/echipamentele ați prezentat organigrama șantierului, dar nu corespunde cerințelor necesare îndeplinirii obiectului contractului, cum ar fi: lipsa RTS, electrician autorizat ANRE gradul IIB și sudorii în PEHD calificați și autorizați ISCIR. Nu sunt prezentate utilajele care vor participa la execuția lucrărilor. Nu este prezentat numărul muncitorilor care va deservi utilajele și va executa lucrarea. Nu sunt specificate liniile de comunicare între membrii echipei”.

Contrar acestei opinii a autorității contractante, contestatoarea învederează că resursele de personal au fost prezentate în organigrama proiectului.

Astfel, responsabilii RTS și ANRE se regăsesc în compartimentul „Responsabili tehnici cu execuția”, dar din cauza limitării de spațiu a soft-ului în care a lucrat fișierul, nu apare listat decât „ANRE”. Or, în mod implicit, toți responsabilii tehnici sunt membrii compartimentului respectiv.

De asemenea, sudorii PEHD calificați și autorizați ISCIR sunt parte componentă a echipei „montaj traseu și racorduri”.

Totodată, liniile de comunicare între membrii echipei sunt evidențiate foarte clar prin liniile de legătură între compartimentele organigramei.

Utilajele folosite la execuția lucrărilor sunt prezentate în Planul Calității, Metodologie de lucru, în histograma resurselor aferentă graficului Gantt, precum și în formularele C8 aferente propunerii financiare. Conform Dicționarului Explicativ, „organigrama = redare schematică (grafică) în toate detaliile a organizării, a subordonării și a legăturilor dintre compartimente din cadrul unei întreprinderi”, nefiind posibilă integrarea și indicarea modului de subordonare a utilajelor într-o schemă specifică doar personalului.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că niciunde în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate clar informații referitoare la numărul muncitorilor care vor deservi utilajele ce execută lucrarea, dar prin prezentarea organigramei pe echipe a fost îndeplinită și această cerință.

Față de afirmația autorității contractante potrivit căreia „În ceea ce privește Planul propriu de sănătate și securitate în muncă aferent lucrării în cauză, nu ați prezentat: datele de identificare ale proiectului lucrării, identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri SSM, descrierea amenajărilor și dotarea șantierului - dotări, descrierea măsurilor pentru sănătatea și siguranța lucrătorilor și acordarea primului ajutor - măsuri organizatorice”, contestatoarea precizează că, în antetul planului SSM sunt indicate datele de identificare ale proiectului, iar toate

celelalte elemente invocate de autoritatea contractantă ca fiind neconforme, sunt prezentate de la pag. 9 la pag. 36 a acestui plan.

În plus, măsurile de prim ajutor sunt tratate distinct și în cadrul cap. *Organizare de șantier* de la pag. 74 a Metodologiei de lucru, iar la pag. 67 din cap. *Curățenia în șantier* se specifică faptul că va asigura puncte de prim ajutor echipate corespunzător.

De asemenea, contestatoarea susține că în cadrul Planului MM există un capitol distinct intitulat *Măsuri de prevenire a accidentelor*, unde sunt tratate măsurile de prevenire a poluărilor accidentale.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei sale a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 34 și art. 72 din HG nr. 925/2006, motiv pentru care solicită admiterea cererilor sale așa cum au fost formulate.

Prin adresa nr. 2911/04.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14783/05.08.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică și menținerea tuturor actelor emise în procedură.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că a respins oferta contestatoarei, motivând că aceasta nu a prezentat (în ofertă sau răspunsul la solicitările de clarificări), pentru experiența similară, documente/înscrisuri care să probeze lungimea de minim 15 km canal.

Analizând înscrisul denumit Certificat/document constatator ce are nr. 1074 din 13.02.2014, autoritatea contractantă precizează că la rubrica *prețul contractului* este consemnată doar suma plătită de către Comuna Orodel și lungimile pentru rețeaua de distribuție și rețeaua de aducțiune, nefiind redată informații cu privire la lungimile de lucrări de canal executate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu poate lua în considerare documentul intitulat *Referat privind verificarea cerințelor de calitate conform Legii nr. 10/1995 a proiectului de instalații - Sistem canalizare comuna Orodel, sat Călugăreni, județul Dolj*, deoarece acesta este un înscris/document aparținând fazei de proiect tehnic, referatul fiind întocmit de către un verificator de proiecte autorizat, la faza elaborării PT, DE, CS, deci cu mult timp înainte ca această investiție să se realizeze.

În opinia autorității contractante, acest înscris a fost descărcat de pe SEAP de către contestatoare, cu ocazia participării la procedura respectivă și nicidecum un înscris/document actual, ulterior executării lucrării respective.

În consecință, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a făcut dovada experienței similare echivalente unei lungimi de 11 km canal, prin contractul nr. 3597 din 26.10.2009, pentru care însă nu a făcut dovada că au fost executați în intervalul

celor 5 ani anteriori datei de depunere a ofertelor (începând cu 06.06.2010).

Mai mult, autoritatea contractantă susține că nu au fost aduse clarificări ulterioare, privind lungimile și valorile executate din 06.06.2010, caz în care răspunsul contestatoarei poate fi încadrat în situația precizată la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nefiind concludent.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a prezentat, în *Programul pentru execuția lucrărilor*, perioada pentru examinarea documentelor contractorului/ executantului de către inginer, deși a solicitat, prin documentație de atribuire, Program - Formular nr. 31 - Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

1. Lucrări permanente ce urmează a fi executate;
2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;
3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer;
4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor;
5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora;
6. Etape esențiale.

Având în vedere cerința mai sus menționată, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică depusă de contestatoare nu conține informațiile solicitate la punctele 1-6. Formularul 31 depus este identic cu cel postat în SEAP, lipsind programul pe care ofertantul ar fi trebuit să-l descrie în amănunt, pentru fiecare din cele șase puncte enumerate mai sus.

Mai mult, autoritatea contractantă respinge afirmația contestatoarei potrivit căreia informațiile cu privire la acest aspect sunt prezentate în cadrul cap. *Organizarea lucrărilor* - punctele 3 și 5, arătând că nicăieri în cadrul acestui capitol nu se regăsesc punctele 3 și 5 și nici aceste informații pe care contestatoarea le susține.

În ceea ce privește resursele solicitate (personal și instalații/ echipamente), autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației nu a prezentat: RTS (responsabil tehnic cu sudura - nu este prezentat rolul și reponsabilitățile acestuia), Electricianul autorizat ANRE grad IIB (nu este prezentat rolul și reponsabilitățile acestuia), Sudorii PEHD calificați și autorizați ISCIR (nu este prezentat rolul și reponsabilitățile acestora), aceasta depunând Formularul nr. 32 identic cu cel din modelele de formulare postat în SEAP.

De asemenea, nu sunt prezentate utilajele care vor participa la execuția lucrărilor, numărul muncitorilor care va deservi utilajele și va executa lucrarea și nici liniile de comunicare între membrii echipei.

Autoritatea contractantă solicită respingerea argumentelor contestatoarei, potrivit căroră, din cauza limitării de spațiu a soft-ului în care s-a lucrat fișierul, nu apare listat decât ANRE, precizând că organigrama, prezentată la pag. 85, este un înscris general al societății respective și nu o organigramă pentru lucrarea în cauză. Liniile de comunicare dintre responsabili și toate celelalte echipe evidențiate în organigramă lipsesc, nu sunt evidențiate, cum greșit opinează contestatoarea (nu se regăsesc liniuțele de unire). În aceeași notă, contestatoarea nu a prezentat rolurile și responsabilitățile RTS, Electrician ANRE gr. IIB și sudori PEHD, prezentând în schimb alte roluri și responsabilități pentru alte categorii de personal nesolicitate prin documentația de atribuire (responsabil SSM), ceea ce demonstrează, fără putere de tăgadă, că ofertantul a întocmit un înscris general despre roluri și responsabilități și nu pentru lucrarea în cauză.

În acest context, autoritatea contractantă a considerat că nu putea solicita clarificări pentru informații/aspecte ce lipseau din ofertă.

În referire la *Planul propriu de sănătate și securitate*, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a prezentat (i) datele de identificare ale proiectului/lucrării, (ii) identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri SSM, (iii) descrierea amenajărilor și dotarea șantierului – dotări, (iv) descrierea măsurilor pentru siguranța și sănătatea lucrătorilor și acordarea primului ajutor - măsuri organizatorice.

Totodată, în ceea ce privește *Planul de management de mediu* depus de contestatoare în propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că acesta nu conține informații despre prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea acestora.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție pentru investiția *Sistem de alimentare cu apă și canalizare în c..., satele ..., Potopinu și Frăsinetu, județul ... - construcție nouă*”, cod CPV 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2)*, C... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a

invitației de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2798/24.07.2015, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 44.155,00 lei), solicitând

Referitor la susținerile contestatoarei privind primul motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii SC ... SA – SC ... SRL, pentru că nu ar fi dovedit experiență similară în lucrări de canalizare menajeră în lungime de 15 km, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că, potrivit prevederilor de la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit: *Cerința nr. 1. În ceea ce privește experiența similară pentru lucrări a) Ofertantul va face dovada că a executat și finalizat în ultimii 5 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare care să fi avut ca obiect realizarea cumulată a minim 15 km de rețea de canal la nivelul a cel mult trei contracte.*

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, asocieria din care face parte contestatoarea a prezentat contractul de lucrări nr. 3597 din 26.10.2009, încheiat între Comuna Slătioara, județul ..., în calitate de achizitor și SC ... SA ..., în calitate de executant, având ca obiect: *Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul „Prima înființare rețea publică de apă uzată (canalizare, stație de epurare), extindere rețea publică de apă, ..., durata contractului începând de la data de 02.11.2009. La acesta s-a anexat, printre altele: - Procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 747 din 04.03.2011, pentru lucrările: Prima înființare rețea publică de apă uzată (canalizare, stație de epurare) și - Certificat/document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale având nr. 5705 din 18.12.2014, emis de Consiliul local al comunei Slătioara, în cuprinsul căruia se menționează prețul contractului este: 5.024.356,00 lei pentru 11.000 ml Rețea canalizare menajeră conform memoriu tehnic, Perioada de derulare a contractului: 26.10.2009 – 04.03.2011.*

Analizând conținutul documentelor anterior menționate, Consiliul constată că niciunul din documentele prezentate nu face referire la perioada efectivă de execuție a celor 11.000 ml Rețea canalizare menajeră conform memoriu tehnic, în condițiile în care durata contractului în discuție a început la data de 02.11.2009, iar recepția la terminarea lucrărilor s-a efectuat la data de 04.03.2011. Or, ultimii 5 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor)

înseamnă luarea în considerare a lucrărilor executate începând cu data de 02.04.2010, însă contractul a început să se deruleze cu data de 02.11.2009, potrivit informațiilor prezentate de însăși contestatoarea.

Pe lângă acest contract, asocierea din care face parte contestatoarea a mai prezentat și contractul de lucrări nr. 523 din 04.02.2011, încheiat între Comuna Orodol, județul Dolj, în calitate de achizitor și SC ... SA ..., în calitate de executant, având ca obiect: *Execuție lucrări pentru obiectivele de investiție cuprinse în proiect integrat Comuna Orodol județul Dolj: ... Construcție sistem de canalizare cu stație de epurare sat Călugăreni ...*, durata contractului începând de la 09.02.2011. La acesta s-a anexat, printre altele, Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2050 din 23.05.2012, pentru lucrările de: *Sistem canalizare, Comuna Orodol, sat Călugăreni - Construcție nouă și - Certificat/document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale*, având nr. 1074 din 13.08.2014, emis de Consiliul local al comunei Orodol, în cuprinsul căruia se menționează prețul contractului: *3.869.006,26 lei pentru 13.000 ml din care Rețea distribuție - 6500 ml și rețea canalizare menajeră - 6500 ml, Perioada de derulare a contractului: 04.02.2011 - 23.05.2012.*

Analizând conținutul documentelor anterior menționate, Consiliul constată că, chiar dacă niciunul nu face referire la perioada efectivă de execuție a celor *6.500 ml Rețea canalizare menajeră*, în condițiile în care contractul a început la data de 04.02.2011 iar recepția la terminarea lucrărilor s-a efectuat la data de 23.05.2012, acestea puteau fi executate în ultimii 5 ani (*raportat la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 02.04.2015*).

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, nici ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, contestatoarea nu a făcut *dovada că a executat și finalizat în ultimii 5 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare care să fi avut ca obiect realizarea cumulată a minim 15 km de rețea de canal la nivelul a cel mult trei contracte.*

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la cel de al doilea motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SRL, respectiv că, în cadrul *Programului pentru execuția lucrărilor*, nu a prezentat perioadele pentru examinarea documentelor contractorului/executantului lucrării, de către inginer, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că, prin *Caietul de sarcini privind achiziția de lucrări publice pentru proiectare și execuție lucrări*, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu:

- *Organizarea lucrărilor - Formular nr. 29;*

- Program – Formular nr. 31 – Un program pentru execuție care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

...

3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contracto - rului de către inginer.

- resurse (personal și instalații/echipamente – Formular nr. 32

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

...

În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă.

Conform susținerilor contestatoarei, informațiile privind Programul pentru execuția lucrărilor – perioadele pentru examinarea documentelor contractorului/executantului lucrării de către inginer, se regăsesc în cadrul cap. Organizarea lucrărilor, punctele 3 și 5.

Verificând conținutul capitolului menționat, din propunerea tehnică a asocierii din care face parte contestatoarea, se reține că:

- la pct. 3 este menționat: *Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către inginer: Executantul va întocmi situații de plată pentru lucrările executate și le va înainta dirigintelui de șantier pentru verificare și semnare. Pe baza situațiilor de lucrări acceptate se va întocmi factura pentru decontarea lucrărilor executate. Perioadele se stabilesc prin contractul de execuție.*

- la pct. 5 este menționat: *Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora: ... care îi revin constructorului sunt între 3-5 zile.*

Analizând aspectele mai sus reținute, apare ca fiind evident că asocierea în discuție nu a respectat cerința autorității contractante, așa cum a fost ea menționată în caietul de sarcini, nefăcând nicio precizare referitoare la perioadele de timp concrete pe care le-a luat în calcul pentru examinarea Documentelor Contractorului de către inginer. Referirile ofertantului la faptul că *Perioadele se stabilesc prin contractul de execuție*, nu pot fi luate în considerare întrucât autoritatea contractantă a precizat clar, în caietul de sarcini, că *Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu: ...*

- *Organizarea lucrărilor – Formular nr. 29;*
- *Program – Formular nr. 31 – ... programul va prezenta, în special, următoarele:*

...

3. *Perioadele pentru examinarea Documentelor Contracto - rului de către inginer.* Acestea demonstrează că cerințe se referea la propunerea tehnică a ofertanților și nu la clauzele contractuale impuse de către autoritatea contractantă. Mai mult, la punctul 5 precizat de contestatoare, se face referire la *Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora:* ... care nu au legătură cu cele aflate în discuție, respectiv: *Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către inginer.*

Referitor la susținerile contestatoarei privind cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei depuse de către asocieria din care face parte aceasta, respectiv că organigrama șantierului nu corespunde cerințelor necesare îndeplinirii obiectului contractului, Consiliul constată că sunt neîntemeiate. Astfel, potrivit prevederilor caietului de sarcini: *Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu: ...*

- *resurse (personal și instalații/echipamente) – Formular nr. 32*

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Verificând conținutul *formularului nr. 32 Resurse* și a anexelor sale, din propunerea tehnică a asocierii din care face parte contestatoarea, se rețin următoarele:

- Formularul în discuție conține o redare generală, identică a cerințelor din caietul de sarcini;
- Organigrama anexată este prezentată schematic, având ca antet: *Sistem de alimentare cu apă și canalizare în c..., satele ..., Potopinu și Frăsinetu, județul* În cadrul acestei organigrame sunt menționați:
 - Director (manager) de proiect;
 - Șefi de șantier pe specialități;
 - Responsabili tehnici cu execuția, inginer constr. edilitare, ANRE;
 - Responsabil controlul calității;
 - Responsabili de Mediu și SSM;
 - Echipa 1: terasamente și subtraversări;
 - Echipa 2: montaj traseu și racorduri;
 - Echipa 3: construcții cămine și stații pompare;

- Echipa 4: construcții accese la locuințe, șanțuri;
 - Echipa 5: construcții infrastructură și suprastructură stații;
 - Echipa 6: electricieni și echipă montaj utilaje diverse.
- Documentul având cod M.C. – RS Revizia 0 Exemplar nr. ..., intitulat: *Responsabilitățile specialiștilor*, cuprinzând: Activitățile și sarcinile concrete ce vor fi încredințate personalului cheie implicat în realizarea contractului la obiectivul: *Sistem de alimentare cu apă și canalizare în c..., satele ..., Potopinu și Frăsinetu, județul*

Analizând documentele astfel menționate, Consiliul constată că asocierea din care face parte contestatoarea a prezentat o propunere tehnică ce nu satisface cerințele autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini, așa cum au fost acestea precizate anterior, cu referire la - *resurse (personal și instalații/echipamente – Formular nr. 32*

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. În niciun caz Organigrama prezentată de către asocierea din care face parte contestatoarea nu satisface cerința clară a autorității contractante privind prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, nicăieri în cuprinsul acesteia sau în anexa la aceasta neregăsindu-se: în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor și nicio referire la documentele în cuprinsul cărora se regăsesc aceste informații. În acest sens, nu pot fi luate în considerare nici susținerile contestatoarei că: din cauza limitării de spațiu a softului în care s-a lucrat fișierul nu apare listat decât „ANRE”, sau că liniile de comunicare între membrii echipei sunt evidențiate foarte clar prin liniile de legătură între compartimentele organigramei, deoarece în cuprinsul acestei organigrame nu sunt vizibile niciun fel de linii de comunicare, între cele 6 echipe, mai sus menționate și celelalte poziții din aceasta.

Chiar dacă unele informații lipsesc din ofertă, potrivit art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, puteau face obiectul unor solicitări de clarificări, având în vedere atât precizarea din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv: *În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă, cât și caracterul inacceptabil al ofertei depuse de asocierea SC ... SA – SC*

... SRL, constatat ca urmare a neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, nedemonstrată nici ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, privind oferta asocierii sale, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei acesteia neputând fi înlăturat.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, formulată de SC ... SA, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o vor putea ataca cu plângere, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...