



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... / .... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13291/17.07.2015, depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva adresei nr. 14967/06.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări, furnizare echipamente medicale și mobilier specific în cadrul proiectului «REABILITAREA INFRASTRUCTURII, MODERNIZAREA, DEZVOLTAREA ȘI ECHIPAREA AMBULATORIULUI POLICLINICA ... DIN CADRUL SPITALULUI MUNICIPAL ...» – cod SMIS ...” organizată de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., coduri CPV 45453000-7, 33100000-1, 33192000-2, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14967/06.07.2015, precum și anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei nr. 14967/06.07.2015, respectiv, dar fără a se limita la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor celorlalte acte/decizii emise de autoritatea contractantă, ce au stat la baza comunicării rezultatului procedurii nr. 14967/06.07.2015, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- reevaluarea ofertei câștigătoare și a ofertei clasate pe locul al doilea, cu respectarea și aplicarea corespunzătoare a

prevederilor art. 198 din OUG nr. 34/2006 și observarea motivelor din prezenta contestație;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., ..., JUDEȚUL ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., depune cererea de intervenție accesorie nr. 1997/27.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14096/27.07.2015, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13291/17.07.2015, în cadrul procedurii de licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări, furnizare echipamente medicale și mobilier specific în cadrul proiectului «REABILITAREA INFRASTRUCTURII, MODERNIZAREA, DEZVOLTAREA ȘI ECHIPAREA AMBULATORIULUI POLICLINICA ... DIN CADRUL SPITALULUI MUNICIPAL ...» – cod SMIS ...”, coduri CPV 45453000-7, 33100000-1, 33192000-2, prin care s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de asocieria S.C ... SRL - SC ... - SC ...SRL ca nefondată;
- menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... SRL ca fiind câștigătoare.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, în contradictoriu cu ...A.

Admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... SRL, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 14967/06.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări, furnizare echipamente medicale și mobilier specific în cadrul proiectului «REABILITAREA INFRASTRUCTURII, MODERNIZAREA, DEZVOLTAREA ȘI ECHIPAREA AMBULATORIULUI POLICLINICA ... DIN CADRUL SPITALULUI MUNICIPAL ...» – cod SMIS ...” organizată de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, coduri CPV 45453000-7, 33100000-1, 33192000-2, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14967/06.07.2015, precum și anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei nr. 14967/06.07.2015, respectiv, dar fără a se limita la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor celorlalte acte/decizii emise de autoritatea contractantă, ce au stat la baza comunicării rezultatului procedurii nr. 14967/06.07.2015, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- reevaluarea ofertei câștigătoare și a ofertei clasate pe locul al doilea, cu respectarea și aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 198 din OUG nr. 34/2006 și observarea motivelor din prezenta contestație;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 14967/06.07.2015 autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta depusă de asocierii ... SRL - ... SRL & ... SRL fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 18.521.215 lei fără TVA.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatorul a înaintat autorității contractante mai multe solicitări la care autoritatea a răspuns după cum urmează:

1. SC ... SRL: adresa nr. 838/06.07.2015 privind solicitarea studierii dosarului de achiziție publică.

...A: adresa de răspuns nr. 15313/ 08.07.2015 prin care autoritatea contractantă pune în vederea asocierii consultarea cu ANRMAP în ceea ce privește documentele care pot fi puse la dispoziție.

2. SC ... SRL: adresa nr. 854/09.07.2015 privind nelegalitatea

răspunsului autorității contractante și solicitarea respectării dreptului de acces în maximum 24 de ore de la data comunicării adresei.

...A: adresa de răspuns nr. 15527/10.07.2015 prin care autoritatea contractantă își susține punctul de vedere și faptul că o consultare cu ANRMAP în condițiile date este legală și Adresa de răspuns nr. 8/15089/14.07.2015 pentru acordarea dreptului de acces la dosar în data de ..., orele 13.00-16.00.

3. SC ... SRL: adresa nr. 861/10.07.2015 privind notificarea formulată pentru respectarea art. 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și pentru aducerea autorității contractante la cunoștință de intenția asocierii de a formula contestație în fața CNSC precum și pentru prezentarea motivelor de nelegalitate în alegerea ofertei câștigătoare.

...A: adresa de răspuns nr. 15718/13.07.2015 către toți operatorii economici, privind răspunsul autorității contractante la motivele de nelegalitate invocate de asociere.

Concret, contestatorul arată că prin punctul III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a dovezii de implementare și certificare a sistemului de management al calității ISO 13485 sau echivalent în domeniile dispozitivelor medicale (cerința nr. 3).

La solicitarea de clarificări privind necesitatea de a clarifica dacă este necesar ca ofertantul responsabil cu vânzarea echipamentelor medicale să aibă și el ISO 13485:2003, în contextul în care s-a solicitat ca ofertanții să prezinte acest certificat de la fabricanții de echipamente medicale și de la firmele care se vor ocupa de instalare/punere în funcțiune și mentenanță, prin adresa nr. 48/18.03.2015, autoritatea contractantă a răspuns:

*„Având în vedere că Standardul ISO 13485:2003 «specifică cerințe pentru sistemul de management al calității care poate fi folosit de o organizație pentru proiectare și dezvoltare, producție, instalare și întreținere de dispozitive medicale și proiectare, dezvoltare și prestare servicii relaționale», ofertanții trebuie să prezinte dovada certificării ISO 13485:2003 atât pentru producătorul echipamentelor medicale, cât și certificarea proprie pentru instalarea/punerea în funcțiune și mentenanță”.*

Potrivit punctului III .2.3. b) din fișa de date a achiziției, s-au solicitat, pentru fiecare echipament în parte, documente suport care să ateste acreditarea/atestarea pentru operatorii economici ce vor asigura instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului beneficiar, în conformitate cu normele emise de producători (diplome și/sau adeverințe și/sau autorizațiile **(cerința nr. 5)**).

Contestatorul precizează că asocierea a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței nr. 3 prin asociatul SC ..., care, în

calitate de furnizor al echipamentelor medicale din cadrul ofertei, deține certificarea ISO 13485:2003 solicitată prin fișa de date a achiziției. Pentru îndeplinirea cerinței nr. 5, asocierea a încheiat mai multe acorduri de subcontractare cu diverși operatori economici (în total 6), responsabili cu furnizarea, instalarea/punerea în funcțiune și mentenanța echipamentelor medicale din cadrul Contractului. Acești subcontractanți sunt totodată și deținători ai certificării ISO 13485:2003 fără de care nu ar putea realiza serviciile de instalare/punerea în funcțiune și mentenanță potrivit fișei de date a achiziției.

În acest context, contestatorul subliniază că SC ... SRL - acord de subcontractare nr. 37ACT/11.03.2015 și SC ...SRL - acord de subcontractare nr. 1173/13.03.2015 dețin calitatea de subcontractanți atât în cadrul ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL cât și în cadrul ofertelor depuse de asocierile SC ...SRL - ...SRL - ...SRL și ... SRL - ... SRL - ... SRL.

De asemenea se precizează că în cadrul ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, subcontractanții ... SRL și ...SRL sunt, potrivit art. 2 al Acordurilor de subcontractare, responsabili numai cu furnizarea tuturor echipamentelor, instrumentelor, dispozitivelor și resurselor umane necesare îndeplinirii responsabilității respective pentru echipamentele Linie Semiautomată ELISA, set pipete automate (... SRL) și Analizator automat bacteriologie (...SRL).

În ceea ce privește nelegalitatea declarării ofertei asocierii ... SRL - ... SRL & ... SRL drept câștigătoare a procedurii, contestatorul face următoarele precizări:

- cerința nr. 3 a fost solicitată a fi îndeplinită pentru activitățile de instalare/punere în funcțiune și mentenanță a echipamentelor medicale;
- având în vedere că SC ... SRL cunoaște capacitatea tehnică a subcontractanților ... SRL și ...SRL, în opinia acestuia poate afirma cu certitudine că aceștia nu dețin certificarea ISO 13485:2003 necesară pentru activitățile de instalare, punere în funcțiune și mentenanță, acesta fiind motivul pentru care nici nu a contractat cu aceștia servicii de instalare, punere în funcțiune și mentenanță, ci exclusiv furnizare de echipamente medicale.
- prin adresa de notificare nr. 861/10.07.2015, contestatorul a adus la cunoștința autorității contractante că doi subcontractanți din oferta câștigătoare, anume ... SRL și ...SRL nu au prezentat certificatul ISO 13485, aceștia urmând a presta servicii de instalare în baza acordurilor de subcontractare cu ofertantul.
- la adresa contestatorului autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 15718/13.07.2015,

precizând că obligația de a prezenta certificatul ISO 13485 le revine ofertanților, nu și subcontractorilor. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

- contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că art. 11 alin. (7) HG nr. 925/2006 privește imposibilitatea de impune **ab** initio îndeplinirea de către subcontractanți a unor criterii de calificare în sensul că operatorul economic nu poate fi obligat să îndeplinească un anumit criteriu de calificare prin intermediul subcontractantului pe motiv că a ales să subcontracteze o parte din acel contract.
- contestatorul consideră că interpretarea art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 nu poate conduce la înțelegerea că textul legal citat ar permite eludarea prevederilor legale în sensul de a permite subcontractanților de a executa părți din contract în lipsa, de pildă, a unor standarde specifice solicitate tocmai pentru activitățile pe care acei subcontractanți le desfășoară.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 15718/13.07.2015 conform căruia asocierea SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL se află în aceeași situație ca și asocierea câștigătoare, contestatorul reiterează faptul că serviciile prestate de către acești subcontractanți în baza acordurilor cu asocierea SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL nu cuprind servicii de instalare/punere în funcțiune și mentenanță pentru care este necesar certificatul ISO 13485, așa cum este cazul ofertei declarate câștigătoare și al ofertei clasate pe locul al doilea.

Prin adresa nr. 16423/22.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13704/22.07.2015, ...A, în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Astfel, o primă critică a autorității contractante se referă la faptul că autorul contestației nu a depus, odată cu contestația și garanția de bună conduită în forma și cuantumul prevăzut de lege.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că una din cerințele de calificare se referă la implementarea și certificarea sistemului de management al calității ISO 13485 sau echivalent în domeniile dispozitivelor medicale, prin depunerea unei xerocopii semnată și ștampilată de reprezentantul legal cu mențiunea „Conform cu originalul” sau copie legalizată cu dovada

menținerii/valabilității certificării. Pentru această cerință contestatorul a mai depus, până la data limita de depunere a ofertelor, prin adresele înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 6612/20.03.2015 și 6617/20.03.2015, notificări în temeiul art. 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, fapt pentru care autoritatea contractanta a transmis răspunsul nr. 6744/23.03.2015 postat în SEAP. În acest context, autoritatea subliniază că răspunsul invocat de către contestator nr. **6387** (clarificare nr. 48 postată în SEAP) **din 18.03.2015**, este emis/postat în SEAP anterior primirii notificărilor înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. **6612/20.03.2015 și 6617/20.03.2015** și răspunsului autorității contractante la acestea nr. **6744/23.03.2015**. **Concluzionând, autoritatea susține că autorul contestației ignoră** răspunsul dat și publicat în SEAP de ...A, tocmai la notificările SC ... SRL, din data de 23.03.2015, care este ultimul răspuns publicat în SEAP cu privire la modalitatea de prezentare a standardului ISO 13485 sau echivalent, răspuns ce a avut la bază chiar clarificarea nr. 6387/18.03.2015, și care a fost formulat tocmai pentru a asigura nediscriminarea, transparența procedurii de achiziție publică, dar și pentru a facilita înțelegerea, implicit elaborarea ofertelor operatorilor economici interesați în participarea la procedură.

În clarificarea nr. 48 operatorul economic a menționat:

*„înțelegem că ofertantul trebuie să prezinte certificatele ISO 13485:2003 de la fabricanții de echipamente medicale și de la firmele care se vor ocupa de instalare/punere în funcțiune și mentenanța. Solicitam autorității contractante să clarifice (**aceasta fiind o constatare a operatorului economic respectiv**)”*

Răspunsul autorității contractante a fost:

*„1. Având în vedere ca standardul ISO 13485 „specifică cerințe pentru sistemul de management al calitatii care POATE fi folosit de o organizație pentru proiectare și dezvoltare, producție, instalare și întreținere de dispozitive medicale și proiectare, dezvoltare și prestare de servicii relaționale”. Facem următoarele precizări:*

*- a) ofertanții trebuie să prezinte dovada certificării ISO 13485 atât pentru producătorul de echipamente medicale cât și certificarea proprie (adica a lui - a ofertantului) pentru instalarea/punerea în funcțiune și mentenanță (fiind aplicabil dacă ofertantul executa aceste operațiuni)*

*- da, deoarece se solicită ca **ofertantul** să livreze dispozitivele medicale, să le instaleze/pune în funcțiune, să asigure instruirea personalului și se asigura service-ul în perioada de garanție și post garanție”.*

Autoritatea mai adaugă că în cadrul comunicării notificării nr. 6744/23.03.2015 postate în SEAP, se poate observa că a menționat:

*„certificatul pentru conformitatea cu Standardul ISO 13485 este solicitat a fi prezentat astfel:*

*- de la producătorul echipamentului medical al produsului oferat, aceasta fiind o cerință nediscriminatorie care oferă certitudinea că produsul a fost manufacturat în conformitate și cu corespunderea unor procedee de calitate corespunzătoare;*

*- de la ofertantul furnizorul/reprezentantul autorizat al producătorului, cu privire la desfășurarea activităților de import și comercializare echipamente medicale; implementarea și certificarea acestui standard fiind o dovadă a desfășurării conform unor proceduri standardizate și certificate a activităților de import și comercializare cu cele inerente", rezultând clar că se solicita doar de la ofertantul furnizorul/reprezentantul autorizat al producătorului, și nu de la subcontractanți.*

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul său, a făcut referire la ofertanți, așa cum sunt definiți la art. 3 lit. p) din OUG nr. 34/**2006**, rezultând astfel ca subcontractanții nu sunt ofertanți, calitatea acestora fiind data la art. 25 din Directiva 2004/18/EC care conține prevederi privind subcontractarea contractului de achiziție publică, respectiv: *„în caietul de sarcini, autoritatea contractantă poate solicita sau poate fi obligată de un stat membru să solicite ofertantului să indice, în oferta sa, partea din contract pe care intenționează să o subcontracteze unor terți, precum și subcontractanții propuși. Această precizare nu aduce atingere aspectului responsabilității operatorului economic principal"*, această prevedere din legislația europeană fiind transpusă în legislația națională prin prevederile art. 45 din OUG nr. 34/2006. În susținere, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 11 alin. (7) din H.G. 925/2006 și precizează că nu mai are dreptul de a solicita eventualilor subcontractanți îndeplinirea vreunei cerințe de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și prin urmare această condiție de calificare și selecție nu se putea impune și subcontractanților.

În ceea ce privește cerința nr. 5 de la punctul III.2.3.a) și nu b) cum eronat afirmă contestatorul și care la lit. c) prevede: *"Pentru fiecare echipament în parte, se vor prezenta documente suport care să ateste acreditarea/atestarea pentru operatorii economici ce vor asigura instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului beneficiar, în conformitate cu normele emise de producători (diplome și/sau adevărinițe și/sau autorizațiile și/sau certificatele și/sau atestatele etc.) - certificate "conform cu originalul" de către reprezentantul legal al ofertantului"*, autoritatea contractantă critică faptul că autorul contestației nu



menționează practic ce nemulțumire are ci doar o invocă. Cu privire la această cerință autoritatea menționează că, respectând cele solicitate în fișa de date a achiziției, această cerință a fost îndeplinită în ceea ce îi privește pe cei 2 subcontractanți, nominalizați în contestație (SC ... SRL și SC ...SRL) din cadrul ofertei declarate câștigătoare, prin prezentarea Avizelor emise de Ministerul Sănătății, după cum urmează:

- pentru SC ... SRL, Aviz de funcționare nr. 2660/02.12.2008, atât pentru activitățile de import, comercializare și depozitare (categoria 06) cât și pentru reparare, verificare și punere în funcțiune, sunt prevăzute avizări pentru dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro (aparatura de laborator analize);

- pentru SC ...SRL, Aviz de funcționare nr. 2895/22.06.2009, atât pentru activitățile de import, comercializare și depozitare (categoria 06) cât și pentru reparare, verificare și punere în funcțiune, sunt prevăzute avizări pentru dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro (aparatura de laborator analize), avize care acoperă activitățile subcontractate, nefiind solicitată la nivelul fișei de date a achiziției prezentarea de ISO 13485.

În acest context, autoritatea arată că pentru îndeplinirea cerinței nr. 5 contestatorul a încheiat **mai multe de acorduri de subcontractare cu diverși operatori economici (în total 6), responsabili cu furnizarea, instalarea/punerea în funcțiune și mentenanța echipamentelor medicale**, în același fel demonstrând îndeplinirea acestei cerințe toți ofertanții participanți la procedură.

În continuare, autoritatea contractantă arată că autorul contestației aduce aceleași critici și ofertantului asociere SC ...SRL - SC ...SRL - ...SRL, încercând să ducă în eroare Consiliul cu privire la cei 2 subcontractanți (SC ... SRL și SC ...SRL) ce ar deține aceeași calitate și în cadrul acestei asocieri. Față de cele afirmate de contestator, autoritatea contractantă arată că asocieria SC ...SRL - SC ...SRL - ...SRL, a depus oferta având un număr de 11 subcontractanți, însă nici unul dintre aceștia nu sunt cei 2 subcontractanți invocați de contestator, așa cum se poate observa atât din procesul verbal al ședinței de deschidere cât și din oferta depusă de această asocierie.

Referitor la susținerile contestatorul conform cărora fără certificatul ISO 13485/20032003 nu s-ar putea realiza serviciile de instalare/punerea în funcțiune și mentenanță, autoritatea, arată că pentru activitățile de managementul calității ce conferă autorității dovada că sunt respectate legile și reglementările în vigoare, dar și susținerea reducerii riscurilor neașteptate, vor fi asigurate de asociatul SC ... SRL (asociat pentru construcții și furnizare echipamente), asociat ce a prezentat mai multe declarații

în care își asuma responsabilitatea în ceea ce privește furnizare și transportul la destinația finală, instalarea, instruirea personalului, asigurarea garanției și a service-ului, dar și Avize specifice emise de Ministerul Sănătății.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că, în fapt, contestatorul admite că, îndeplinirea cerinței nr. 3 se face de către ofertant: "Asocierea, a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței nr. 3 prin **asociatul** SC ... ce, în calitate de furnizor al echipamentelor medicale din cadrul ofertei, deține certificarea ISO 13485:2003 solicitată prin fișa de date a achiziției", și nu de subcontractant (ofertantul fiind o asociere). De asemenea se afirmă că Cerința nr. 3, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, s-a îndeplinit de către toți ofertanții (subcontractanții nefiind ofertanți) participanți la procedură prin prezentarea certificatelor ISO 13485, ...A nesolicitând nici clarificări pentru prezentarea acestora de către subcontractanți.

În ceea ce privește ofertantul câștigător autoritatea contractantă precizează că acesta este o asociere formată din 3 societăți, respectiv asocierea SC ... SRL (lider de asociere - construcții) - SC ... SRL (asociat pentru construcții și furnizare echipamente) - SC ... SRL (asociat pentru furnizare echipamente), și că toți cei 3 asociați, fiecare în parte au prezentate certificate ISO 13485.

Având în vedere cele antementionate autoritatea învederează că:

a) demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 3: "Implementarea și certificarea sistemului de management al calității ISO 13485 sau echivalent în domeniile dispozitivelor medicale, prin depunerea unei xerocopii semnată și ștampilată de reprezentantul legal cu mențiunea „Conform cu originalul” sau copie legalizată cu dovada menținerii/valabilității certificării”, trebuie făcută de ofertanții participanți la procedura, și nu de subcontractanți. În cazul în care activitățile de instalare/punere în funcțiune și mentenanță a echipamentelor medicale se vor realiza de către subcontractanți, cerința pentru prezentare ISO 13485 nu este aplicabilă lor (subcontractanților).

b) demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 5 de la punctul III.2.3.a): "Pentru fiecare echipament în parte, se vor prezenta documente suport care să ateste acreditarea/atestarea pentru operatorii economici ce vor asigura instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului beneficiar, în conformitate cu normele emise de producători (diplome si/sau adeverințe si/sau autorizațiile si/sau certificatele si/sau atestatele etc.) - certificate "conform cu originalul" de către

reprezentantul legal al ofertantului", trebuie făcută prin prezentarea documentelor menționate mai sus și nu prin ISO 13485.

Cât privește afirmațiile contestatorului: "Având în vedere că subscrisa cunoaște capacitatea tehnică a subcontractanților ... SRL și ...SRL, putem afirma cu certitudine că aceștia **nu dețin certificarea ISO 13485/2003 necesară pentru activitățile de instalare, punere în funcțiune și mentenanță**, acesta fiind motivul pentru care subscrisa nici nu am contractat cu aceștia servicii de instalare, punere în funcțiune și mentenanță, ci exclusiv furnizarea de echipamente medicale", „.....aceștia urmând a presta servicii de instalare în baza acordurilor de subcontractare cu ofertantul", autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că autorul contestației deține informații ce ar trebui să fie secrete, în sensul că acesta cunoaște partea din contract ce se va realiza de către cei 2 subcontractanți în cadrul ofertei stabilită câștigătoare, deși autoritatea contractantă nu a menționat în nici un document emis (proces verbal al ședinței de deschidere) ce execută fiecare subcontractant în parte.

În final, autoritatea contractantă precizează că prezenta procedură este finanțată prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa Prioritară 3 Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul Major de Intervenție 3.1. Reabilitarea / modernizarea / dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate, iar o eventuală decalare a termenului de încheiere a contractului pune în pericol derularea și absorbția fondurilor necesare investiției, având în vedere că contractul de finanțare expiră la data de 21.12.2015.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14011/27.07.2015, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și totodată completează argumentele contestației ca urmare a studierii parțiale, la sediul autorității contractante, a dosarului cauzei.

Cu privire la criticile autorității contractante referitoare la constituirea garanției de bună conduită, contestatorul arată că a constituit garanția de bună conduită prin virament bancar, adică prin transferarea în contul autorității contractante a sumei ce reprezintă garanția de bună conduită. Cu alte cuvinte, indiferent de deținerea ordinului de plată în original sau nu, autoritatea contractantă are în conturile sale suma în discuție contrar celor afirmate.

Pe fond, contestatorul arată că susținerile autorității potrivit cărora criteriile de calificare au fost validate de ANRMAP nu au absolut nicio relevanță de vreme ce, prin contestația formulată nu se contestă criteriile de calificare, ci modul în care acestea au fost aplicate în evaluare.

În ceea ce privește critica autorității contractante referitoare la faptul că SC ... SRL nu a contestat Clarificarea nr. 6744/23.03.2015, contestatorul precizează că atât asocierea contestatoare, cât și asocierea câștigătoare, au contractat cu cei doi distribuitori (i.e. ...SRL și ... SRL) pentru a putea furniza echipamentele și serviciile care fac obiectul procedurii. Întrucât acești subcontractanți, care ar furniza echipamentele și care ar presta serviciile, nu dețin certificarea ISO solicitată de autoritatea contractantă, contestatorul a înaintat o solicitare de clarificare autorității contractante, solicitare la care aceasta din urmă a răspuns prin Clarificarea nr. 6387/18.03.2015. Ulterior, autoritatea contractantă a reluat răspunsul său în Clarificarea nr. 6744/23.03.2015. În opinia contestatorului, esențial de clarificat pentru ofertanți era dacă persoana care va furniza echipamentele și care va presta servicii de instalare, service etc. trebuie să dețină ea însăși și certificatul de calitate ISO **13485**:2003. Altfel spus, dacă persoana care se ocupă integral de serviciile pentru care cele două cerințe de calificare au fost cerute, trebuie să le îndeplinească ea însăși pe ambele.

La această solicitare a contestatorului autoritatea contractantă a răspuns prin Clarificarea nr. 6744/23.03.2015 (a se vedea finalul paginii 6) în care a precizat:

*„Prin urmare, certificatul pentru conformitatea cu Standardul ISO 13485 este solicitat a fi prezentat astfel:*

*- de la producătorul echipamentului medical al produsului oferat, aceasta fiind o cerință nediscriminatorie care oferă certitudinea că produsul a fost manufacturat în conformitate și cu corespunderea unor procedee de calitate corespunzătoare;*

*- de la ofertantul/furnizorul/**reprezentantul** autorizat **al producătorului, (...)**”*

**Contestatorul consideră că din răspunsul de mai sus, nu poate reieși concluzia că numai ofertantul este obligat să dețină certificarea a calității ISO 13485:2003, ci, din contră, din textul citat reiese faptul că certificatul de calitate trebuie deținut și de către furnizorul/reprezentantul autorizat al producătorului, pentru serviciile pe care acesta le desfășoară**

În acest context, autorul contestației învederează că, datorită clarității cu care autoritatea contractantă a răspuns, în sensul de mai sus, nu a formulat contestație împotriva acestei clarificări. În consecință nu poate fi reproșat SC ... SRL faptul că nu a contestat Clarificarea nr. 6744/23.03.2015, aceasta neputând anticipa modul distorsionat prin care autoritatea contractantă urma să acționeze.

Ulterior, întrucât practica autorității contractante a fost în sens total opus față de propriile sale susțineri, contestatorul a înaintat Notificarea nr. 861/10.07.2015 prin care a solicitat autorității

contractante remedierea situației. Având în vedere faptul că prin Răspunsul nr. 15718/13.07.2015, autoritatea contractantă nici nu a remediat și nici nu a explicat cu argumente temeinice motivul pentru care a acționat în sens total opus față de mențiunile Clarificării și a refuzat accesul SC ... SRL la dosarul achiziției publice, acesta a formulat contestația în condițiile OUG nr. 34/2006, notificarea la care face trimitere autoritatea fiind impusă de prevederile art. 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și nerestrângând în nici un fel dreptul operatorilor economici de a contesta comunicarea rezultatului procedurii.

Având în vedere accesul parțial la documentele aflate la dosarul cauzei, contestatorul aduce argumente suplimentare în vederea susținerii contestației, respectiv:

1. Neîndeplinirea criteriilor minime de calificare de către asocierea câștigătoare prin nerespectarea Secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *Cerința nr. 5, lit. c) din Fișa de date, conform căreia „pentru fiecare persoană nominalizată ca personal specializat propus, ofertantul va depune următoarele documente: (...) c) pentru fiecare echipament în parte, se vor prezenta documente suport care să ateste acreditarea / atestarea pentru operatorii economici ce vor asigura instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului beneficiar, în conformitate cu normele emise de producători (diplome și/sau adeverințe și/sau autorizațiile și/sau certificatele și/sau atestatele etc.) - certificate „conform cu originalul” de către reprezentantul legal al ofertantului”.*

Cu privire la această solicitare a autorității contestatorul menționează că, în realitate cerințele 5 (i.e. capacitatea tehnică și profesională, pct. III.2.3 a din fișa de date) și 3 (i.e, standard de calitate, pct. III.2.3 b din fișa de date) nu pot fi îndeplinite de aceeași persoană, respectiv de o persoană care să aibă și ISO 13485:2003 și să aibă și acordul producătorului pentru partea de instalare/mentenanță/service. În aceste condiții, în opinia contestatorului, ceea ce s-a întâmplat în fapt, în cazul ofertei SC ... SRL - ... SRL - ... SRL este că, de pildă, pentru furnizarea aparatului de bacteriologie este indicat drept subcontractant ...SRL, urmând ca asociatul ... SRL să facă partea de instalare/mentenanță/service. În această situație sunt două posibilități:

1. SC ...SRL face doar furnizarea iar asociatul ... SRL face instalare/ mentenanță/ service: (i) pentru furnizarea făcută de subcontractant nu e necesar ISO, pentru că acesta furnizează echipamentul unuia dintre asociați - ... SRL - ce deține ISO și care va face furnizarea către autoritatea contractantă, dar (ii) pentru instalare/mentenanță/service e necesar acordul/autorizarea producătorului, iar ... SRL

nu deține un astfel de acord pentru că acest acord îl deține în exclusivitate un singur operator economic - respectiv SC ...SRL.

2. SC ...SRL face și furnizarea și instalarea/mentenanța/service-ul: pentru furnizare nu trebuie să aibă ISO având în vedere raționamentul de mai sus, dar (ii) pentru instalare/mentenanță/service e necesar atât acordul producătorului (pe care ...îl are), cât și ISO, pentru că numai SC ...SRL face acest tip de activitate.

Analizând procesul verbal de deschidere a ofertelor, contestatorul a constatat că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL - ... SRL a prezentat numai o listă de subcontractanți, iar, așa cum confirmă și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, asociatul SC ... SRL a fost indicat ca cel ce realizează serviciile de instalare, instruire personal și service. În aceste condiții, se apreciază că, nu numai că se dovedește că SC ... SRL nu a deținut nicio informație secretă, ci chiar rezultă că a presupus greșit că subcontractantul ...ar fi fost nominalizat pentru partea de instalare. În consecință, contestatorul afirmă că, după cum recunoaște chiar autoritatea contractantă, în speță, este situația 1 descrisă mai sus.

În continuare, contestatorul subliniază, pentru a elimina orice urmă de îndoială cu privire la presupusa deținere a unor informații nepermise, că asociatul ... SRL nu are acordul producătorului pentru a realiza serviciile indicate (instalare, instruire personal și service), iar o astfel de informație este cât se poate de accesibilă, pentru că, în acest sector de activitate, producătorii lucrează pe bază de exclusivitate numai cu anumiți operatori economici agreeți în prealabil, cărora le fac și instruirea necesară. Așa fiind, pentru contestator este clar că asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL i-a cooptat pe subcontractanții care au acordul producătorului pentru aceste servicii (și au și exclusivitate în a realiza aceste servicii, informație pe care o cunoaște pentru că și el are declarațiile producătorilor pentru oferta sa în care se menționează, de pildă, exclusivitatea ...SRL pentru a realiza servicii de acest tip).

Mai departe, contestatorul înțelege să arate care crede că este modul corect și legal în care ar fi putut fi îndeplinite, în condițiile date, cerințele invocate.

Astfel, contestatorul subliniază că e adevărat, că și oferta sa a fost întocmită în același mod ca și cea câștigătoare în sensul în care și a considerat că subcontractanții vor furniza echipamentele (pentru care nu e necesar ISO, fiindcă furnizorul direct al autorității contractante va fi chiar asociatul nostru ... ce deține ISO) și că asocierea - prin asociatul ... - ca și oferta declarată câștigătoare, va realiza partea de instalare/mentenanță/service.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că a

știut și și-a pus problema încă de la început că, deși asociatul ... își asumă partea de instalare/mentenanță/service, acesta nu are acordul producătorului (potrivit cerinței nr. 5 privind capacitatea tehnică și profesională, pct. III.2.3 a din fișa de date), acest acord fiind acordat exclusiv subcontractantului .... În aceste condiții, contestatorul a apreciat că are nevoie de un angajament de susținere prin care să poată îndeplini în mod legal această cerință, motiv pentru care subcontractanții ce dețin dreptul exclusiv de la producător de a face instalare/mentenanță/service au furnizat și câte un angajament de susținere pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională (anexa nr. 3). În acest context contestatorul atrage atenția asupra faptului că, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă foarte clar că oferta ... **SRL** — ... **SRL** - ... SRL nu a depus nici un angajament de susținere.

În consecință, diferența dintre oferta asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL și cea a asocierii câștigătoare este dată de un singur document și de o singură calitate în plus - aceea de terț susținător însă substanțială și imperativă. Astfel, asocierea ... **SRL** — ... **SRL** - ... SRL a fost declarată în mod greșit câștigătoare, aceasta neîndeplinind cerința de calificare nr. 5, punctul III.2.3 a) din fișa de date a achiziției potrivit documentației de atribuire și față de modul în care s-a oferat.

2. Incidența art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 - asocierea câștigătoare nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare ce urmăreau să lămurească dacă este sau nu îndeplinită cerința nr. 5, pct. III.2.3 a) din fișa de date.

În acest sens contestatorul precizează că din fișa tehnică nr. 33 - DOPPLER VASCULAR PERIFERIC, Producător: ... LTD, a asocierii câștigătoare rezultă, în cadrul rubricii privind corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, în repetate rânduri, experții cooptați de autoritatea contractantă au completat cu mențiunea „Incert - Nu reiese din documentația atașată” (de exemplu: Instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului operator se efectuează la beneficiar, în locația de livrare, cu personal autorizat și sunt operații incluse în preț - Incert - Nu reiese din documentația atașată). Față de cele sesizate de experții cooptați, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare completarea documentelor care să dovedească îndeplinirea specificațiilor tehnice, document la care contestatorul nu a avut acces în cadrul ședinței de consultare a dosarului de achiziție la autoritate. Din răspunsurile asocierii câștigătoare, la care a avut acces, contestatorul apreciind că aceste documente reprezintă răspunsuri la solicitări de completare ale autorității contractante prin faptul că acestea sunt datate 17.06.2015, SC ... SRL susține că acestea au constat în

declarații pe propria răspundere semnate de către ... SRL. În opinia contestatorului, acest mod de completare a documentației depusă este de neacceptat, fiind neconform cu fișa de date, respectiv Secțiunea 111.2.3.a), Cerința 5, care prevede că dovada conformității cu normele emise de producători se face prin diplome / adeverințe / autorizații / certificate / atestate, în această fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Cât privește prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, acestea dau posibilitatea ofertantului de a prezenta inițial (la momentul depunerii ofertei) numai o declarație pe propria răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute de art. 176 din OUG nr. 34/2006, care au fost solicitate în documentația de atribuire, cu condiția ca ofertantul în cauză să prezinte certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare în termen de 3 zile de la solicitarea autorității contractante. Așadar, transmiterea către autoritatea contractantă a unei declarații pe propria răspundere la momentul solicitării din partea acesteia a documentelor de clarificare este împotriva sensului art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul menționează că ceea ce contravine atât legislației cât și fișei de date nu este numai trimiterea unei declarații pe propria răspundere la acest moment, ci și *conținutul declarației asocierii câștigătoare*. În acest sens, se arată că în ceea ce privește Declarația privind Service Post Garanție, ... SRL declară că: *„pentru toate echipamentele oferite, garantăm, împreună cu producătorul - ... Ltd., (...) că vom asigura întreținerea, mentenanța, reparații, piese de schimb și consumabile, post garanție contra cost pe o perioadă de 10 ani, aceste servicii fiind asigurate de personal specializat și autorizat al producătorului ... Ltd., în baza unui contract ce se va încheia între furnizor, ... SRL și aceștia, în momentul semnării contractului cu autoritatea”*. Contestatorul consideră că prin această declarație, *asocierea câștigătoare recunoaște că nu a avut îndeplinită nici la momentul depunerii ofertei și nici la momentul răspunsului această cerință, fapt ce contravine fișei de date, care în preambulul Cerinței nr. 5 sus-citată prevede că „pentru fiecare persoană nominalizată ca personal de specialitate propus, ofertantul va depune următoarele documente (...)*”. Astfel, pentru fiecare specialist trebuiau depuse documente de acreditare/atestare, ori depunerea acestor documente doveditoare presupune că această cerință să fie deja îndeplinită la momentul depunerii ofertei, respectiv personalul încredințat cu serviciile în discuție să fie identificat și ofertantul care l-a propus să aibă relații contractuale cu acesta. Se mai adaugă că declarația unilaterală a asocierii câștigătoare, precum și date



despre echipamentul producătorului extrase de pe internet, pe care se află numai ștampila unui membru a asocierii câștigătoare, nu sunt de natură a dovedi vreun angajament asumat de producător sau de vreo altă persoană care are acreditarea/atestarea din partea producătorului să presteze serviciile respective. În consecință, în aprecierea contestatorului, asocierea câștigătoare nu doar că a nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, dar a și recunoscut ea însăși acest fapt, în cuprinsul declarației pe propria răspundere depusă. Mai mult, în lipsa unui angajament bilateral între asocierea câștigătoare și producător sau altă persoană acreditată/atestată de către acesta, nu a fost dovedită nici măcar o susținere din partea unei astfel de persoane în ceea ce privește aducerea la îndeplinire a serviciilor în discuție.

Mai mult, în lipsa unui angajament bilateral între asocierea câștigătoare și producător sau altă persoană acreditată/atestată de către acesta, contestatorul consideră că nu a fost dovedită nici măcar o susținere din partea unei astfel de persoane în ceea ce privește aducerea la îndeplinire a serviciilor în discuție. În plus, chiar și în ceea ce privește declarația pe propria răspundere prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ofertantul care alege să se folosească de beneficiul acestei prevederi trebuie să declare că a îndeplinit criteriile minime de calificare de la momentul depunerii ofertei, urmând ca la momentul ulterior în care transmite autorității contractante documentele doveditoare, să dovedească îndeplinirea criteriilor încă de la momentul depunerii ofertei și nu de la momentul depunerii acestor documente, cu atât mai puțin de la un moment ulterior, cum ar fi data semnării contractului de achiziție publică.

În final contestatorul subliniază că este în măsură să aducă probe în sensul demonstrării faptului că asocierea câștigătoare nu are posibilitatea îndeplinirii serviciilor pentru care aceasta a declarat pe propria răspundere că le va îndeplini. Astfel, în cadrul Fișei tehnice nr. 33 din documentația asocierii contestatoare, la paginile 003835 și 003836 a fost depusă o declarație a producătorului, ... Ltd, conform căreia acesta precizează că societatea ...SRL a fost numit drept unic distribuitor în România abilitat să promoveze, să livreze și să comercializeze produsele .... De asemenea, ...SRL asigură și serviciile de back-up și post-vânzare pentru aceste produse. De la societatea ...SRL, contestatorul susține că a primit o declarație conform căreia aceasta menționează că nu a mai susținut tehnic sau ofertat echipamente ..., solicitate în cadrul fișei tehnice nr. 33, niciunei alte companii în afară de ...S,A în sensul participării și ofertării la procedură. Data declarației este 22.07.2015 iar cele două declarații se constituie în Anexa nr. 4.

3. Certificatele/diplomele unuia dintre subcontractanți nu

sunt valabile și, acelea care ar putea fi valabile nu corespund produselor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Tot din documentele la care a avut acces din cuprinsul dosarului de achiziție, contestatorul a identificat răspunsul cu nr. 150186/13.05.2015 la solicitarea autorității contractante - solicitare la care, de asemenea, nu a avut acces. Contestatorul susține că prin răspuns, asocierea câștigătoare a încercat să dovedească îndeplinirea unor cerințe de calificare minime prin calificările unuia dintre subcontractanții acesteia, certificate prin diplome aparținând d-lui ... (Anexa nr. 6), după cum urmează:

- diplomă de formare tehnică din partea Beckman Coulter pentru programul LX-20 din anul 2000;
- diplomă din partea Coulter pentru Tehnica Coulter ONYX (AL) din anul 1998;
- diplomă de formare în service din partea Beckman Coulter pentru Beckman Coulter Synchron CX - Analizator Chimie Clinică din anul 1999;
- diplomă de formare în service din partea Beckman Coulter pentru HMX Analizator de Hematologie din anul 2000; și
- certificat de finalizare din partea Instrumentation Laboratory pentru ILAB 300 Plus din 2003;

Referitor la calificările d-lui ..., contestatorul face următoarele observații:

- în ceea ce privește capacitatea d-lui ...de a presta orice servicii (furnizare, instalare, service etc.) în legătură cu echipamentele menționate, contestatorul anexează declarații datate 21.07.2015 ale producătorilor Beckman Coulter International și Werfen - Instrumentation Laboratory SpA, conform cărora, la momentul actual, distribuitorul exclusiv în România pentru furnizarea echipamentelor acestora și pentru prestarea oricăror servicii cu privire la aceste echipamente, este ... societate din cadrul asocierii contestatoare. Declarațiile identifică expres personalul din cadrul ... abilitat să presteze servicii cu privire la echipamentele în discuție, precum și menționează faptul că aceste persoane identificate sunt singurele care pot presta aceste servicii în legătură cu echipamentele, pe teritoriul României. Având în vedere că dl. ...nu figurează pe aceste liste, contestatorul susține că el nu are dreptul și nici susținerea producătorului pentru prestarea oricăror servicii cu privire la echipamentele pentru care a prezentat diplomele;
- echipamentele pentru care dl. ...a prezentat diplomele nu se mai fabrică la momentul actual și, în orice caz, nu fac obiectul procedurii, acest fapt reieșind din studierea listei echipamentelor nominalizate de către

experții atrași de autoritatea contractantă ca necesitând completări ale documentației tehnice depuse de asocierea câștigătoare.

Având în vedere că diplomele d-lui ...nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea niciunei condiții de calificare în cadrul Procedurii, contestatorul afirmă că, din nou, asocierea câștigătoare nu reușește să îndeplinească criteriile minime de calificare pentru serviciile pentru care diplomele d-lui ...au fost aduse drept documente de dovedire a îndeplinirii acestora.

Prin adresa nr. 1997/27.07.2015, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... SRL formulează cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

În preambul intervenientul critică faptul că autorul contestației nu a depus garanția de bună conduită în forma și cuantumul prevăzut de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006.

Pe fond intervenientul menționează că dispozițiile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 nu se poate înțelege decât faptul că legiuitorul a instituit în mod imperativ în sarcina autorității contractante interdicția de a solicita subcontractanților nominalizați de ofertanți obligația de a îndeplini criterii de calificare, dar în același timp, și regula că resursele lor materiale și umane se iau în considerare pentru partea de implicare în contract a acestor subcontractanți. Totodată, intervenientul subliniază că nici referirea la dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 nu poate fi reținută ca fiind incidentă în speță, în sensul că trimiterea din anexa nr. 2 la "ofertă comună subcontractare" nu poate fi reținută în sens contradictoriu dispoziției legale pe care încearcă să o lămurească ci în contra tezei a doua a art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, în sensul că atunci când subcontractantul "execută/prestează în totalitate lucrările/serviciile pentru care se solicită autorizația/atestatul/certificatul", este suficientă dovedirea îndeplinirii cerinței de către acesta. Intervenientul arată că acest text nu poate înlătura dispoziția referitoare la interdicția de a solicita documente de calificare subcontractanților, orice interpretare contrară însemnând să acceptăm ideea că textul unei Hotărâri de Guvern poate fi modificat printr-un Ordin al conducătorului unei instituții a administrației publice centrale sau că un act normativ de putere inferioară ar putea modifica un act normativ cu putere superioară.

Având în vedere cele antemenționate, intervenientul subliniază că raționamentul contestatorului contravine pe de o parte chiar textului de lege în discuție, iar pe de altă parte prin obligarea subcontractanților de a dovedi îndeplinirea unor cerințe de calificare, s-ar putea lipsi de eficiență prevederea textului art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 din care rezultă că exercitarea

de către ofertant a dreptului de subcontractare nu conduce la diminuarea răspunderii sale în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică, motivat de faptul că aceștia sunt cei ce și-au asumat îndeplinirea respectivelor părți din contract.

Cu referire la oferta depusă, intervenientul menționează că subcontractanții declarați pentru activitatea de montare, instalare, punere în funcțiune, instruire personal, service și verificări tehnice periodice vor acționa numai pentru produsele pentru care aceștia dețin personal pregătit de către producător în sensul asigurării resursei umane specializate pentru aceste activități, așa cum a procedat și contestatorul conform propriei afirmații din pag. 5 al. 4 al contestației, în referire la aceiași subcontractanți. Tot din conținutul ofertei, în opinia intervenientului, rezultă și faptul că pentru produsele realizate de alți furnizori, cei doi operatori economici specializați din cadrul asocierii și certificați conform ISO 13485 urmează să realizeze integral activitățile de montare, instalare, punere în funcțiune, instruire personal, service și verificări tehnice periodice.

În final intervenientul susține că, în cauză, contestația se bazează pe o abordare neprofesionistă și nelegală a modului de întocmire a ofertelor dar și pe un mod de interpretare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice lipsit de suport logic ori separat în practica în materie.

Prin adresa nr. 16372/28.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14233/29.07.2015, ...A, în calitate de autoritate contractantă formulează răspuns la completarea la contestație depusă de SC ... SRL.

1. Referitor la constituirea garanției de bună conduită autoritatea contractantă arată că își menține toate cele invocate în punctul de vedere cu privire la nerespectarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, contestatorul interpretând în mod eronat acest text de lege cu bună știință.

2. În ceea ce privește accesul contestatorului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă menționează că acesta nu a fost limitat, așa cum susține contestatorul, ci s-a făcut respectând prevederile art. 213 alin. (1) și 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 în termenele prevăzute de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, dar ținând cont și de răspunsul ANRMAP prin care s-a acordat autorității contractante consiliere metodologică și operațională privind bunele practici în aplicarea procedurilor de achiziție publice.

Astfel, conform răspunsului primit de la ANRMAP, adresa nr. 854/09.07.2015 și înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 15379/09.07.2015), aceștia au subliniat că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 213 alin. (1) lit. h) din OUG nr. 34/2006, din

dosarul achiziției publice fac parte numai formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii, nu și celelalte documente cuprinse în ofertele depuse, respectiv: documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În aceste condiții autoritatea susține că potrivit reglementărilor în materie de achiziție publică, doar documentele privind oferta tehnico-financiară a operatorului economic declarat câștigător al procedurii de atribuire pot fi făcute publice în condițiile Legii nr. 544/2001 și numai după ce acestea devin parte a dosarului achiziției publice întocmit de către autoritatea contractantă, respectiv după încheierea contractului/acordului cadru. În situația în care nu a fost încheiat contractul de achiziție publică/acordul cadru, propunerile tehnice și conținutul propunerii financiare nu sunt atașate dosarului achiziției.

Cât privește afirmația contestatorului, respectiv: *„...susținerile potrivit cărora criteriile de calificare au fost validate de ANRMAR nu au absolut nici o relevanță de vreme ce, prin Contestația noastră nu contestăm criteriile de calificare, ci modul în care acestea au fost aplicate în evaluare”*, autoritatea contractantă învederează că acesta a contestat atât, criteriile de calificare după cum se poate observa din conținutul contestației înregistrată sub nr. 1615717.07.2015, în sensul că acesta le interpretează și invoca interpretarea acestora chiar în mod intenționat eronat, cât și modul în care acestea au fost aplicate în evaluare.

În ceea ce privesc, criticile și susținerile contestatorului cu privire la prezentarea de către subcontractanți a certificatului ISO 13485, autoritatea contractantă apreciază că a răspuns, respectând prevederile legale în materie, mai mult decât clar, precis și fără ambiguități acestuia pe parcursul întregii procedurii, atât până în data deschiderii ofertelor, cât și perioada de după momentul comunicării rezultatului procedurii.

Referitor la argumentele suplimentare ale contestatorului, invocate după studierea dosarului la autoritatea contractantă, ...A solicită să nu fie luate în considerare deoarece acestea sunt nefondate și neîntemeiate întrucât:

1) îndeplinirea criteriilor de calificare de către asocieria câștigătoare, pentru cerința nr. 5 de la punctul III.2.3.a).

Autoritatea reiterează faptul că în ceea ce privește, criticile și susținerile referitoare la prezentarea și în acest caz a certificatului ISO 13485, a răspuns clar, precis și fără ambiguități contestatorului prin punctul de vedere nr. 16423/22.07.2015.

Totodată autoritatea menționează că susține, în continuare, faptul că autorul contestației deține informații secrete referitoare la ofertele concurente, deoarece, în aceeași situație cu subcontractanții SC ... SRL (despre care, în ultima

completare, evită să mai facă referiri, dându-si seama că a comis o eroare, deoarece afirmațiile autorității au suport, în sensul că, din Certificatele Constatatoare reiese că sunt persoane care fac parte atât din acționariatul SC ... - asociat al ofertei contestatorului, cât și din acționariatul SC ... SRL - subcontractant al ofertei declarate câștigătoare, atât la ofertantul contestator cât și la ofertantul declarat) și SC ...SRL se mai găsește un alt subcontractant al SC ... SRL, asociat în cadrul ofertei câștigătoare, PFA ..., despre care contestatorul nu a făcut referiri, deoarece de la acesta nu a putut obține astfel de informații. Concret autoritatea admite că se putea ști că aceștia nu sunt acreditați ISO 13485, dar, în opinia acesteia, faptul că autorul contestației a știut că aceștia au declarat în acordurile de subcontractare, încheiate cu SC ... SRL, la obiectul acordului :„montare/instalare, punere in funcțiune, instruire personal, service, reparare și verificări tehnice periodice, pentru echipamentele din anexă", denota că a avut informații confidențiale, deoarece aceasta era specificat într-un document la care contestatorul nu a avut acces, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, acordurile de subcontractare dintre SC ... SRL și SC ...SRL, dar și dintre SC ... SRL și SC ... SRL. fiind doar evidențiate ca existente, și nu detaliate cu activitățile pe care aceștia le invocă.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că în contractul de subcontractare cu contestatorul, la obiectul contractului, este specificat că subcontractantul execută doar furnizarea echipamentului, însă în formularul 14 completat, atât de SC ... SRL cât și de SC ...SRL, este specificat: „furnizare, **instalare, punerea în funcțiune, școlarizarea personalului medical si tehnic, service**", de aici rezultând, în mod clar că și contestatorul se află în aceeași situație ca și ofertantul declarat câștigător.

Analizând documentația postată în SEAP și cea ce a depus contestatorul în documentele de calificare și în propunerea tehnică, autoritatea contractantă concluzionează că și oferta contestatorului poate fi considerată neconformă, după logica acestuia, deoarece în fisa tehnica nr. 4 , „Analizor automat de bacterologie", de care prin contractul de subcontractare nr. 1173/13.03.2015 este responsabil SC ...SRL (care nu este acreditat ISO 13485), la punctul 6 al. 1 se specifică clar, „Furnizorul va face dovada acreditării conform standardului SR EN ISO 13485", autoritatea înțelegând ca furnizor asociatul SC ..., conform legislației prin se înțelege că „furnizor" pentru autoritatea contractanta este cel care vine cu o oferta în cadrul procedurii.

În consecință, în opinia autorității, contestatorul face observații pe care el le considera a fi acceptate ilegal de autoritatea

contractantă, dar în aceleași situații se încadrează și oferta sa.

2. Incidența art. 79 (1) din HG 925/2006 - invocată eronat.

Autoritatea contractantă arată că autorul contestației interpretează și invoca în mod eronat, anumite articole din legislație, mai mult confundă chiar etapa de calificare și selecție (fișa de date) cu calificarea tehnică a ofertantului.

În ceea ce privește declarația SC ... SRL despre care contestatorul face vorbire, autoritatea menționează că aceasta face referire la fișa tehnică nr. 33 - Doppler vascular periferic, adică la partea tehnică a ofertei și nu la calificare, prin urmare nu pot fi invocate și aplicate prevederi ce țin de partea de calificare (fișa de date a achiziției), respectiv art. 11 alin (4) și (5) din HG 925/2006.

3. Certificate / diploma prezentate de subcontractanți conform legislației și documentației.

Referitor la fișa tehnică nr. 33 - „Doppler vascular periferic” - din fișele tehnice prezentate rezultă că dispozitivul, prezentat de ambii ofertanți, produs de către ... LTD., se încadrează în cerințele documentației.

Faptul că subcontractantul contestatorului, SC ... SRL, este unic distribuitor în România al produselor ... LTD, în opinia autorității, nu poate fi un impediment, ca ofertantul câștigător să pună la dispoziție un astfel de dispozitiv, deoarece factorul preț de achiziție și apoi de vânzare către autoritatea contractantă (din analiza ofertei financiare se poate vedea că ofertantul câștigător a oferit un preț mai mic, pentru acest dispozitiv, decât contestatorul) precum și faptul că acesta poate să achiziționeze de oriunde din UE sau din întreaga lume acest dispozitiv, în parametrii solicitați, unde îl poate găsi la un preț rezonabil. În acest context autoritatea contractantă subliniază că nu există nicăieri specificat în fișa de date obligativitatea ofertanților de a achiziționa aparatura și dispozitivele medicale de la distribuitorii autorizați, sau exclusiviști din România. În acest sens, se mai adaugă că declarația pe care a prezentat-o SC ... SRL, că în momentul semnării contractului de achiziție cu autoritatea contractantă, va prezenta un contract cu ... LTD (și nu cu SC ... SRL), a fost considerată fi acceptabilă.

De asemenea autoritatea precizează că în oferta contestatorului, pentru acest dispozitiv Doppler vascular periferic, conform formularelor 14 și a contractelor de subcontractare mai apare tot ca subcontractant și SC ... SRL, pentru care de asemenea, nu ar fi valabil contractul de exclusivitate al SC ... SRL, în aceste condiții SC ... SRL neavând nici contract de distribuție nici personal tehnic agreat de firma cu exclusivitate. Din nou ceea ce contestă SC ... SRL nu este valabil și pentru oferta sa.

Referitor la susținerile contestatorului de la punctul 3 din completare, autoritatea menționează că ofertantul

câștigător în niciuna din ofertele tehnice nu specifică că va furniza produse Bekmann Coulter International SA și nici Instrumentation Laboratory SpA, și deci nu are nevoie de scolarizări și acreditări de personal din partea Bekman Coulter International SA sau Instrumentation Laboratory SpA, în susținere contestatorul prezentând 2 documente. Autoritatea mai adaugă că într-adevăr, în documentația de calificare a asociatului SC ... SRL, sunt prezentate la capitolul subcontractantului PFA ..., diplomele acestuia eliberate de Bekmann Coulter International SA și Instrumentation Laboratory SpA, dar pe care autoritatea nu le-a luat în considerare, solicitând, cei drept, prezentarea lor în traducere din limba engleza în limba romana pentru a fi siguri că sunt irelevante.

Concluzionând cu privire la cele invocate și contestate, autoritatea consideră că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări/notificări, dar și prin punctele de vedere, nu a adus modificări de formă și conținut, astfel încât să fie încălcate prevederile art. 1 din Ordinul 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, dar și faptul că ofertele depuse în cadrul acestei proceduri au fost evaluate respectând întru totul legislația în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 17034/29.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14327/29.07.2015, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestației depusă de SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14398/30.07.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC precizând următoarele:

- Cu referire la neîndeplinirea ***criteriilor de calificare de către asocierea câștigătoare, respectiv Cerința nr. 5 din Secțiunea III.2.3.a) și incidența art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.***

1. îndeplinirea cerinței prin prezentarea unui singur document — declarația pe propria răspundere a SC ... SRL.

Contestatorul critică faptul că asocierea câștigătoare nu a îndeplinit cerința nr. 5 din Secțiunea III.2.3.a) din fișa de date prin faptul că nu a înțeles să prezinte un acord valid al unui producător - ... LTD pentru serviciile de instalare/mentenanță/service ale aparatului Doppler vascular periferic pe care asociatul SC ... SRL a declarat că le va îndeplini. În susținere contestatorul subliniază că însăși autoritatea recunoaște că a fost suficient pentru aceasta ca ofertantul să prezinte o declarație pe propria răspundere că va obține acordul cu producătorul, în loc să facă dovada îndeplinirii cerinței așa cum se solicita prin fișa de date a achiziției: „[...] Pentru fiecare echipament în parte, se vor prezenta documente suport care să ateste acreditarea/atestarea pentru operatorii economici ce vor asigura instalarea, punerea în



*funcțiune, instruirea personalului beneficiar, în conformitate cu normele emise de producători (diplome și/sau adeverințe și/sau autorizațiile și/sau certificatele și/sau atestatele etc.) - certificate "conform cu originalul" de către reprezentantul legal al ofertantului.[...]"*

Altfel spus, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă afirmă că este corect cum a înțeles să accepte îndeplinirea cerinței și că nu i se pare nimic în neregulă deși pentru toți operatorii economici și participanții la o procedură de achiziție publică este foarte clar că astfel de cerințe se îndeplinesc întocmai și că singura soluție de depunere a unei declarații pe propria răspundere este prin aplicabilitatea art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006. Acesta mai adaugă că, însăși rațiunea cerinței este de a se dovedi **acreditarea/atestarea pentru operatorii economici ce vor asigura instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului beneficiar, în conformitate cu normele emise de producători**, Or, o operațiune de acreditare/atastare presupune în primul rând o relație cel puțin bilaterală (i.e. cu cel care oferă această acreditare/atastare), neputându-se reține în nicio situație suficiența declarației unilaterale a operatorului economic că va obține o astfel de acreditare/atastare (N.B. nici măcar că există, ci că se va obține).

- Lipsa acordului ... LTD, exclusivitatea ...SRL și imposibilitatea absolută a obținerii acordului producătorului declarat de către ... SRL.

Contestatorul atrage atenția asupra documentului ce atestă faptul că producătorul ... LTD nu colaborează în România decât cu ...SRL, distribuitorul indicat în oferta contestatoului. Astfel, ...SRL a fost numit drept unic distribuitor în România abilitat să promoveze, să livreze și să comercializeze produsele .... De asemenea, se arată că ...SRL asigură și serviciile de back-up și post-vânzare pentru aceste produse. În continuare, contestatorul subliniază că de la societatea ...SRL a primit o declarație conform căreia aceasta menționează că nu a mai susținut tehnic sau ofertat echipamente ..., solicitate în cadrul Fișei tehnice nr. 33, niciunei alte companii în afară de ..., în sensul participării și ofertării la procedură.

Contestatorul critică susținerile autorității conform cărora echipamentul Doppler vascular periferic, fabricat de ... LTD, putea fi achiziționat și adus pe piața din România din altă țară, opinând totodată că autoritatea nu cunoaște noțiunea de exclusivitate teritorială și ce implică aceasta. Contestatorul subliniază că acest scenariu este exclus și învederează lipsa totală a vreunei dovezi care să arate sprijinul tehnic al acestui producător pentru ofertantul declarat câștigător.

- Angajamentul de susținere - singura

modalitate de a asigura îndeplinirea cerinței, în cazul în care această cerință a fost asumată a fi îndeplinită de un asociat și nu de un subcontractant autorizat în exclusivitate de către producător

Contestatorul reiterează faptul că deși oferta sa a fost întocmită în același mod ca și cea câștigătoare, în sensul în care și s-a considerat că subcontractanții vor furniza echipamentele (pentru care nu e necesar ISO, fiindcă furnizorul direct al autorității contractante va fi asociatul ... ce deține ISO) și că asocierea - prin asociatul ... - ca și oferta declarată câștigătoare, va realiza partea de instalare/mentenanță/service, SC ... SRL a știut și și-a pus problema încă de la început că, deși asociatul ... SA își asumă partea de instalare/mentenanță/service, acesta nu are acordul producătorului acest acord fiind acordat exclusiv reprezentantului autorizat pentru România, în speță fiecare dintre cei doi subcontractanți implicați. În aceste condiții, contestatorul arată că a considerat că are nevoie de un angajament de susținere prin care să poată îndeplini în mod legal această cerință, motiv pentru care subcontractanții ce dețin dreptul exclusiv de la producător de a face instalare/mentenanță/ service au furnizat și câte un angajament de susținere pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională. În acest context se menționează că, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă foarte clar că oferta ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a depus nici un angajament de susținere.

Contestatorul apreciază că în situația dată sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 întrucât nu poate fi reținută drept concludentă o declarație pe propria răspundere ce nu denotă în nici un fel obținerea vreunui acord al producătorului, ba, mai mult, există dovezi irevocabile că producătorul indicat nu colaborează decât cu un singur distribuitor și acela nu este prevăzut în oferta câștigătoare decât ca subcontractant. Totodată se arată că, fiind vorba chiar de situația neîndeplinirii unor cerințe minime de calificare, este incident și art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

➤ fișa tehnică 33 - un indiciu al neîndeplinirii unei cerințe de calificare

Referitor la susținerile autorității conform cărora întrucât a făcut trimitere la cuprinsul fișei tehnice nr. 33, contestatorul nu putea să argumenteze îndeplinirea / neîndeplinirea vreunui criteriu de calificare, ci doar să aducă comentarii asupra părții tehnice a ofertei, respectiv că din raportul experților cooptați, se poate observa faptul că acesta a vizat numai evaluarea tehnică a echipamentelor, nu și îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv cerința nr. 5 din Secțiunea 111.2.3.a) din fișa de date a

achizițiilor, autorul contestației arată că în cuprinsul raportului experților cooptați (pagina 173 și 207) la Cerința nr. 5 se specifică: „Pentru fiecare persoană nominalizată ca personal de specialitate propus, ofertantul va depune următoarele documente: CV-uri semnate și datate în original - formularul 17 și prezentarea unor dovezi (certIFICATE de instruire / diplome / atestate etc.) din care să reiasă că personalul propus pentru activitățile de instalare, punere în funcțiune are competențe necesare pentru ducerea la îndeplinire a contractului (...)”, această rubrică fiind în conformitate cu fișa de date și vizează și cerințe de calificare.

În consecință:

- având în vedere că cerința privind calificarea personalului a fost solicitată pentru fiecare echipament în parte, rezultă că ofertanții au adus documentele pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, în cadrul fiecărei fișe tehnice în parte (atât asocierea contestatoare cât și asocierea câștigătoare a procedat în acest fel);

- experții cooptați, în mod greșit, au considerat cerința îndeplinită în baza CV-urilor, a declarațiilor pe propria-răspundere și a declarațiilor de disponibilitate, lipsind certificatele de instruire / diplomele / atestatele (concluzie ce reiese din conținutul raportului);

- autoritatea contractantă a recunoscut că a permis ca asocierea câștigătoare să prezinte la momentul semnării contractului de achiziție publică personalul de specialitate, deși acest lucru contravine fișei de date;

Cât privește afirmațiile autorității contractante conform cărora în cadrul fișei tehnice nr. 33 a asocierii contestatoare, aceasta din urmă ar fi subcontractat pe ...SRL pentru a presta servicii în legătură cu echipamente ale cărui producător este ..., producătorul având contract de exclusivitate cu distribuitorul ... SRL, și astfel ...SRL nefiind acreditat / autorizat să presteze serviciile asumate, precum și afirmația că și asocierea contestatoare se află în aceeași situație de nelegalitate ca și asocierea câștigătoare, contestatorul subliniază că în cadrul fișei sale tehnice nr. 33 au fost identificați doi producători, unul având ca distribuitor și prestator de servicii exclusiv pe ... SRL, iar celălalt pe ...SRL, fiecare dintre aceștia din urmă asumând să furnizeze echipamentele producătorului pe care îl reprezintă.

În ceea ce privește situația subcontractantului ... PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ, contestatorul a reținut, din răspunsul autorității contractante, că diplomele acestuia nu au fost luate în considerare, în sensul că aceste diplome nu sunt de natură a dovedi calificarea necesară pentru prestarea serviciilor asumate. Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu

reuşeşte să identifice documentele care să ateste în realitate calificarea d-lui .... În plus, autoritatea contractantă recunoaşte că în urma unei solicitări de clarificare, unul dintre subcontractanţi nu a reuşit să furnizeze documente de calificare / autorizare care să ateste îndeplinirea Cerinţei nr. 5 din Secţiunea III.2.3.a).

Mai mult, se arată că în conformitate cu Acordul de subcontractare nr. 150094/23.03.2015, ... PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ îşi asumă faţă de ... SRL efectuarea serviciilor de montare / instalare, punere în funcţiune, instruire personal, service, reparare şi verificări tehnice periodice, pentru mai multe echipamente, printre care şi Linie semiautomată Elisa - componentă Agitator orbital cu incubare pentru microplaci. Set pipete automate - is bucăţi (set minim 6 pipete automate). Pentru componenta Set pipete automate - 12 bucăţi (set minim 6 pipete automate) inclusă în fişa tehnică nr. 3 a fost indicat ca şi producător compania CAPP APS. Conform unei declaraţii din partea acestui producător, pe care contestatorul o anexează, societatea OPEN MIND LABORATORY SA, este singura care poate participa la proceduri de atribuire în România ca distribuitor oficial exclusiv în România. În opinia contestatorului, aici nu se mai poate susţine că asocierea câştigătoare a apelat la distribuitori din alte state membre UE, apelând de fapt la ... PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ, care nu are nicio autorizare / calificare pentru prestarea serviciilor asumate. Conform Avizului de funcţionare nr. 3590/14.11.2011 al ..... - PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ de la Ministerul Sănătăţii, acesta nu poate presta majoritatea serviciilor pentru echipamentele pentru care a fost subcontractat (Acordul de subcontractare, lista echipamentelor - obiect al acordului, precum şi avizul Ministerului Sănătăţii sunt anexate prezentei - Anexa nr. 4).

**4. Neîndeplinirea criteriilor de calificare de către asocierea câştigătoare, pentru Cerinţa nr. a din Secţiunea III.2.b).**

Contestatorul îşi menţine poziţia cu privire la obligativitatea furnizorului de echipamente şi de servicii în legătură cu aceste echipamente, de a respecta criteriile de calificare în întregime (persoana însărcinată cu aceste servicii să respecte toate criteriile de calificare, indiferent dacă este membru al asocierii câştigătoare sau subcontractant al unuia dintre aceşti membri.

Cât priveşte argumentele invocate de intervenient contestatorul consideră că nu pot fi primite întrucât:

- argumentul asocierii câştigătoare conform căruia deciziile CNSC, precum şi hotărârile instanţelor nu sunt izvor de drept este irelevant deoarece nu se solicită aplicarea directă a deciziei invocate, ci doar constatarea de către CNSC a unei soluţii date într-o cauză similară, raţionamentul fiind aplicabil şi speţei de faţă;

- în ceea ce privește aplicabilitatea mutatis mutandis, este de esență acestei modalități preluarea unui raționament privind interpretarea sau aplicarea unui text legal și pentru aplicarea acestuia la alte situații asemănătoare, unde raționamentul este aplicabil (punctul comun fiind identitatea de rațiune), precum și preluarea unui raționament dintr-o decizie definitivă pentru aplicarea acestuia la alte cazuri similare atunci când acest lucru este posibil;

- în ceea ce privește susținerea asocierii câștigătoare conform căreia, dacă s-ar admite că subcontractantul trebuie să îndeplinească toate criteriile de calificare prevăzute în fișa de date, pentru serviciile pe care acesta urmează să le presteze, atunci art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 ar fi lipsit de eficiență, este total greșită. Faptul că există libertatea de a subcontracta și că acest drept nu se poate îngrădi nu înseamnă că prin exercitarea acestui drept se pot eluda prevederi legale de o rațiune de netăgăduit. Astfel, câtă vreme nu execută nimeni partea din contract ce necesită ISO decât subcontractantul, ce rațiune mai au prevederile fișei de date (cu privire la cerința ISO) dacă ele se pot eluda așa de simplu prin introducerea unui subcontractant?

Concluzionând, contestatorul subliniază că **persoana care își asumă executarea unei părți din contract trebuie să respecte toate cerințele de calificare cerute pentru executarea acelei părți. În plus, se menționează că nu numai subcontractanții asocierii câștigătoare nu dețin certificat de calitate ISO 13485:2003, ci nici unii dintre producătorii propuși (de exemplu pentru fișa tehnică nr. 3 - LINIE SEMIAUTOMATĂ ELISA (linie Elisa) + SET PIPETE AUTOMATE - 12 BUCĂȚI (set minim 6 pipete automate), asocierea câștigătoare a propus furnizarea de echipamente ale producătorului CAPP APS, producător care declară că nu deține certificat de calitate ISO 13485:2003).**

Prin adresa nr. 17159/30.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14432/30.07.2015, ...A formulează răspuns la concluziile scrise ale contestatorului precizând că își menține cele motivate atât în punctul de vedere nr. 16423/22.07.2015 cât și cele din adresa nr. 16723/28.07.2015 ca urmare a completării contestației.

Prin adresa nr. 2050/05.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. SC ... SRL, în calitate de intervenient formulează concluzii scrise precizând că din documentele ulterioare depuse la dosarul achiziției, așa cum au fost acestea publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, rezultă că la data de 27.07.2015 autorul contestației a procedat la "completarea contestației". În opinia acestuia, contestația formulată în fata Consiliului nu poate fi astfel completată, o astfel de cerere fiind inadmisibilă. Acesta subliniază că, în fapt, completarea contestației este supusă regulii

de la art. 270 din OUG nr. 34/2006 într-o modalitate asemănătoare celor prevăzute la art. 200 din NCPC, în niciun text al ordonanței evocate ori al NCPC neregăsindu-se alte dispoziții referitoare la completarea contestației sau acțiunii. În acest context se mai adaugă că nu se poate discuta nici de o modificare a contestației conform art. 204 NCPC, în condițiile în care în cadrul acestei proceduri administrativ jurisdicționale nu există noțiunea de primă zi de înfățișare, nefiind obligatorie citarea părților.

Totodată intervenientul menționează că susținerile contestatorului nu pot fi reținute, întrucât afirmațiile sale sunt rodul unor interpretări proprii, menite să inducă opinia că numai modul în care acesta a procedat la ofertare în cadrul prezentei proceduri este conform legii.

Astfel, se precizează că presupusa imposibilitate de obținere a acordului producătorului ... LTD generată de pretinsa exclusivitate deținută de SC ...SRL se referă la propunerea tehnică a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... SRL, respectiv fișa tehnică (nr. 33), ceea ce face încă odată dovada depășirii cadrului contestației cu care a fost investit Consiliul iar pe de altă parte, se învederează că produsul poate fi obținut de asociere și de la un alt distribuitor din Europa al aceluiași producător astfel încât exclusivitatea despre care discută contestatorul nu constituie decât supoziția sa că nu s-a putea proceda la furnizarea respectivă.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la declarația de susținere, în opinia intervenientului, sunt simple alegații având în vedere că fiecare operator economic ori asociere are dreptul de a-și alege modalitatea în care înțelege să se asigure de suportul partenerilor săi. Astfel, intervenientul precizează că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - ... SRL a considerat că subcontractarea este cea mai bună modalitate de a se asigura resursa umană specializată pentru anumite activități ce țin de montare, instalare, punerea în funcțiune, instruire personal și service. Acesta afirmă că, faptul că în oferta sa contestatorul a înțeles să procedeze într-un alt mod nu este de natură să atragă inacceptabilitatea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... SRL.

Cât privește faptul că explicația referitoare la cerința de calificare, dată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - ... SRL, ar fi trebuit să conducă la declararea ofertei ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece colaboratorul producătorului este indicat drept subcontractor, intervenientul precizează că, în contextul celor mai sus arătate, concluzia contestatorului face dovada că, în opinia acestuia, orice altă modalitate de abordare a ofertării decât cea gândită de el este inacceptabilă sau neconformă.

În final, se solicită respingerea contestației

formulată de SC ... SRL și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări, furnizare echipamente medicale și mobilier specific în cadrul proiectului «REABILITAREA INFRASTRUCTURII, MODERNIZAREA, DEZVOLTAREA ȘI ECHIPAREA AMBULATORIULUI POLICLINICA ... DIN CADRUL SPITALULUI MUNICIPAL ...» – cod SMIS ...”, coduri CPV 45453000-7, 33100000-1, 33192000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal nr. 7038/25.03.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 14956/06.07.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o ofertă financiară de 18.521.215,00 lei.

Împotriva adresei nr. 14967/06.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2015.

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... s/... .../.../..., în sensul respingerii ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că autoritatea contractantă, ...A a adoptat măsura suspendării procedurii de atribuire, hotărâre ce a fost postată și în SEAP din data de 17.07.2015 ora 13.30.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea contractantă referitoare la neconstituirea, de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În soluționare, Consiliul reține că SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, odată cu depunerea contestației, OP-UL nr. 1017/16.07.2015, prin care se confirmă faptul că la data de 16.07.2015, din contul aparținând SC ... SRL, s-a transferat suma de 44.288,00 lei, în contul de Trezorerie aparținând

autorității contractante, sumă ce reprezintă „garanția de bună conduită”.

Prin adresa nr. 7118/... .../..., Consiliul i-a solicitat contestatorului completarea garanției de bună conduită la quantumul prevăzut de art. 271<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) din ordonanță, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului, respectiv 22.181.669,58, raportat la cursul de schimb stabilit de autoritatea contractantă la cap. III.1.1) din anunțul de participare nr. .../..., și anume 1 euro=4,4274 lei, depășește pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanță devenind astfel incidente art. 271<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) din același act normativ.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13654/22.07.2016 la care a anexat OP-ul nr. 1030/21.07.2015 prin care se confirmă faptul că la data de 16.07.2015, din contul aparținând SC ... SRL, s-a transferat suma de 177.600,00 lei, în contul de Trezorerie aparținând autorității contractante, sumă ce reprezintă „completare garanție de bună conduită”

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că suma de 221.888,00 lei, respectă quantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Cât privește susținerile autorității contractante, referitoare la modalitatea în care contestatorul a înțeles să constituie garanția de bună conduită, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/ plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

*(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).*

*(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.*

*(4) Cuquantumul garanției de bună conduită se stabilește*



*prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

*a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);*

*b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

*c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

*d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”.*

Așadar, legiuitorul a instituit în sarcina contestatorului, obligativitatea constituirii unei garanții de bună conduită, în condițiile și termenii anterior expuse.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită se poate realiza în două moduri: prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare – scrisoare bancară sau al document similar, emis în condițiile stabilite prin ordonanță.

Din cele expuse mai sus, rezultă în mod clar că obligativitatea depunerii la sediul autorității contractante, în original, a garanției de bună conduită este posibilă doar în cazul în care contestatorul a ales ca formă de constituire a acesteia scrisoare bancară sau al document similar, nu și în cazul constituirii acesteia prin virament bancar, concluzie care se întemeiază pe faptul că, potrivit reglementărilor bancare, referitoare la emiterea și executarea scrisorilor de garanție bancară, pentru a putea fi executată suma înscrisă în cuprinsul scrisorii, beneficiarul (autoritatea contractantă, în cazul de față), trebuie să dețină originalul acesteia.

Prin deducție logică, rezultă că dispozițiile din cuprinsul art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la perioada de valabilitate, irevocabilitate și depunere în original, fiind specifice garanțiilor constituite prin scrisoare de garanție bancară/polite de asigurare, nu se aplică în cazul celor constituite prin virament bancar, unde, suma respectivă se află deja în contul autorității contractante, motiv pentru care nu mai este necesar să se pună la dispoziția acesteia un document care să fie pus în executare pentru recuperarea creanțelor înscrise în cuprinsul său.

Mai mult, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, Consiliul reține că, pe lângă OP, care

confirmă suma plătită, data tranzacției, plătitorul și beneficiarul, un alt document „în original”, nu există, în afară doar de extrasul de cont al autorității contractante, care emană chiar de la aceasta.

În concluzie, Consiliul reține că, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, autoritatea contractantă are control deplin asupra sumei respective, aceasta nefiind grevată de anumite condiții de valabilitate sau irevocabilitate.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația asocierii SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În fișa de date a achiziției, cerința nr. 5 pct.III.2.3.a), autoritatea contractantă a solicitat *„Informatii privind personalul tehnic de specialitate care va asigura furnizarea, instalarea, punerea in functiune si instruirea personalului beneficiarului Pentru fiecare persoana nominalizata ca personal de specializat propus, ofertantul va depune urmatoarele documente: a) CV-uri semnate si datate in original – formularul 17 si prezentarea unor dovezi (certificate de instruire/diplome/atestare etc.) din care sa reiasa ca personalul propus pentru activitatiile de instalare, punere in functiune are competente necesare pentru ducerea la indeplinire a contractului, aflate in termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor (mentionate in CV). b) Declaratie de disponibilitate al persoanelor responsabile cu indeplinirea contractului – formular nr. 18 - original. c) Pentru fiecare echipament in parte, se vor prezenta documente suport care sa ateste acreditarea/atestarea pentru operatorii economici ce vor asigura instalarea, punerea in functiune, instruirea personalului beneficiar, in conformitate cu normele emise de producatori (diplome si/sau adeverinte si/sau autorizatiile si/sau certificatele si/sau atestatele etc.) – certificate "conform cu originalul" de catre reprezentantul legal al ofertantului. Nota: Pentru operatori economici care prezinta experti straini ce detin certificat/atestat echivalent emis de autoritatile de certificare abilitate din alt stat, autoritatea contractanta va accepta certificatele echivalente”*.

În fișa de date a achiziției, cerința nr.3 pct. III.2.3.b), autoritatea contractantă a solicitat *„Implementarea si certificarea sistemului de management al calitatii ISO 13485 sau echivalent in domeniile dispozitivelor medicale Certificarea sistemului propriu de management al calitatii, implementat in baza ISO 13485 sau echivalent, in domeniile dispozitivelor medicale. Nu se accepta situatii in curs de implementare/certificare, cu exceptia celor care prezinta dovezi ale faptului ca a fost finalizat auditul de*

*certificare si ca urmeaza sa primeasca certificarea propriu-zisa."*

În data de 18.03.2015 autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr.6387 în cuprinsul căreia a precizat următoarele:

*„1. Având în vedere ca standardul ISO 13485 „specifică cerințe pentru sistemul de management al calitatii care POATE fi folosit de o organizație pentru proiectare și dezvoltare, producție, instalare și întreținere de dispozitive medicale și proiectare, dezvoltare și prestare de servicii relaționale". Facem următoarele precizări:*

*- a) ofertanții trebuie să prezinte dovada certificării ISO 13485 atât pentru producătorul de echipamente medicale cât și certificarea proprie (adica a lui - a ofertantului) pentru instalarea/punerea în funcțiune și mentenanță (fiind aplicabil daca ofertantul executa aceste operațiuni)*

*- da, deoarece se solicită ca ofertantul să livreze dispozitivele medicale, să le instaleze/pune în funcțiune, să asigure instruirea personalului și se asigura service-ul în perioada de garanție și post garanție".*

Ulterior, autoritatea contractantă, în cadrul notificării nr. 6744/23.03.2015 postată în SEAP, a menționat:

*„certificatul pentru conformitatea cu Standardul ISO 13485 este solicitat a fi prezentat astfel:*

*- de la producătorul echipamentului medical al produsului oferat, aceasta fiind o cerința nediscriminatorie care oferă certitudinea că produsul a fost manufacturat în conformitate și cu corespunderea unor procedee de calitate corespunzătoare;*

*- de la ofertantul furnizorul/reprezentantul autorizat al producătorului, cu privire la desfășurarea activităților de import și comercializare echipamente medicale; implementarea și certificarea acestui standard fiind o dovadă a desfășurării conform unor proceduri standardizate și certificate a activităților de import si comercializare cu cele inerente",*

Având în vedere cerințele fișei de date a achiziției precizate mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea *certificarea sistemului de management al calitatii ISO 13485 sau echivalent in domeniile dispozitivelor medicale Certificarea sistemului propriu de management al calității, implementat in baza ISO 13485 sau echivalent, in domeniile dispozitivelor medicale* doar ofertanților participanți la procedură, fie că se prezenta o ofertă individuală, fie că oferta era prezentată de o asocierie de operatori economici.

În cazul în care ofertanții declarau și subcontractanți, fapt permis de prevederile art.45 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă era obligată să respecte dispozițiile art.11 alin.(7) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora

*„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”.*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale mai sus menționate, în sensul că a verificat existența certificatului ISO 13485 pentru membrii asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... SRL cât și pentru membrii asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, pentru subcontractanții declarați de cele două asocieri participante neavând relevanță deținerea respectivei certificări din moment ce aceasta nu a fost cerută prin documentația de atribuire și, oricum, nu ar fi putut fi solicitată. Mai mult, în opinia Consiliului, implementarea sau neimplementarea unui sistem de management al calității nu are nicio legătură cu posibilitatea de **instalare, punerea în funcțiune...**, activități care sunt condiționate de obținerea unor alte avize/autorizații.

Prin urmare Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile contestatorului referitoare la acest aspect, cu atât mai mult cu cât atât SC ... SRL cât și SC ...SRL apar ca subcontractanți și în oferta sa. Contrar afirmațiilor contestatorului, în documentele de calificare, formularul 14-declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, completat de asociatul SC ..., atât pentru SC ... SRL cât și pentru SC ...SRL, este specificat: „furnizare, **instalare, punerea în funcțiune, școlarizarea personalului medical si tehnic, service**”, de aici rezultând, în mod clar că și contestatorul se află în aceeași situație ca și ofertantul declarat câștigător.

În opinia Consiliului, nu are relevanță în cauză existența acordurilor privind susținerea tehnică și profesională acordată de SC ... SRL cât și SC ...SRL asocierii contestatoare, întrucât, pe de o parte, susținerea acordată este valabilă doar pentru criteriile de calificare privind situația economică și financiară/capacitatea tehnică și profesională, nefiind aplicabilă pentru standardele de calitate (potrivit dispozițiilor art.186 alin.(2) și 190 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare), iar, pe de altă parte, acordul de subcontractare este suficient pentru ca resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați să poată fi luate în considerare pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la acordul de subcontractare încheiat cu persoana fizică autorizată d-l ..., de asemenea, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate. Astfel, pe de o parte, potrivit documentelor aflate la dosarul

cauzei (pag.25-26 din documentele de calificare prezentate de asociatul SC ... SRL) în anexa acordului de subcontractare nu se specifică efectuarea serviciilor pentru produse Bekmann Coulter International SA și nici Instrumentation Laboratory SpA, documentele depuse de PF ... având cel mult rolul de a demonstra experiența profesională a acestuia. Pe de altă parte, serviciile aferente produsului Linie semiautomată Elisa - componentă Agitator orbital cu incubare pentru microplaci +Set pipete automate - 12 bucăți (set minim 6 pipete automate) vor fi executate, contrar susținerilor contestatorului, de subcontractantul SC ... SRL și nu de subcontractantul PF ... (pag.53-55 din documentele de calificare prezentate de asociatul SC ... SRL).

Referitor la fișa tehnica nr. 33 - „Doppler vascular periferic” - din fișele tehnice prezentate rezultă că dispozitivul, prezentat de ambii ofertanți, respectiv asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - ... SRL și asocierea SC ... SRL - SC ... - SC ... SRL, produs de către ... LTD. se încadrează în cerințele documentației.

Faptul că subcontractantul contestatorului, SC ... SRL, este unic distribuitor în România al produselor ... LTD, în opinia Consiliului, nu poate fi un impediment în achiziționarea acestuia din spațiul UE, în parametrii solicitați, niciăieri în documentația de atribuire nefiind specificată obligativitatea ofertanților de a achiziționa aparatura și dispozitivele medicale doar de la distribuitorii autorizați din România, acest fapt fiind, de altminteri interzis de legislația specifică din materia achizițiilor publice. Prin urmare, autoritatea contractantă, potrivit principiului asumării răspunderii prevăzut de art.2 alin.(2) lit.g) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a considerat concludente precizările asocierii desemnate câștigătoare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... - SC ... SRL, în contradictoriu cu ...A și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.67 alin.(1) cod proc. civ. Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ... SRL, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....