



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ...România, CIF 2032...80, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația înaintată cu adresa nr. -/DD-O/RIE 11442/23.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../23.07.2015, de SC ...cu sediul în ...str. ...nr. ..., Corp... parter, .. etaj ... și ..., ..., având CUI..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de Compania ... - ... SA, cu sediul în ..., b-dul ... nr...., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect *Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de ... și ... uzată din Județul ... în perioada 2014-2020, coduri CPV 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), 71313000-5 Servicii de consultanță în ingineria mediului (Rev. 2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), 79411000-8 Servicii generale de consultanță în management (Rev. 2) și 79418000-7 Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea adresei nr. .../13.07.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor prin care s-a stabilit oferta câștigătoare, precum și obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. .../PT100/15 din 23.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1.../24.07.2015, depusă de ..., cu sediul în ..., .. și sediu ales pentru corespondență în ...b-dul ... nr. ..., bl...., sc...., et. ..., ap..., ..., având nr. de înmatriculare ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat, în principal, constatarea modului nelegal în care achizitoarea a procedat la declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, iar în subsidiar, reevaluarea ofertei sale, ca

măsură de remediere, pentru înlăturarea erorilor și omisiunilor ...rute în modul de aplicare a procedurii, precum și reevaluarea tuturor ofertelor.

Prin adresa nr. .../28.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../27.07.2015, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... (vechea denumire ... SRL) – ... (vechea denumire ...) - ....., cu sediul în ....., ..., având CUI ..., a depus cerere de intervenție prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor ca nefondate și menținerea rezultatului procedurii ca temeinic și legal.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de ...și ..., în contradictoriu cu Compania de ... – ... SA, și anulează raportul procedurii nr. ...13.07.2015, în partea care privește ofertele contestatoarelor și a câștigătoarei procedurii, precum și comunicările transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor și a celei câștigătoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatului procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... (vechea denumire ...) – ...(vechea denumire ...) - ..., și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ...a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 3654/15.06.2015,

autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind respectarea prevederilor caietului de sarcini, cap. 8-Plăți-Calendarul de Plăți (Grafic de Plăți) - întrebarea nr. 4, respectiv cu privire la justificarea prețului ofertat - întrebarea nr. 5.

Prin adresa nr. ..../18.06.2015, contestatoarea arată că a răspuns solicitării de clarificari, precizând, cu referire la întrebarea nr. 4, faptul că „la întocmirea ofertei au fost considerate și respectate cerințele din fișa de date, IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice (...) IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare (...) Calendarul de plăți din cap. 8 „Plăți” - Caietul de sarcini nu se regăsește în lista documentelor solicitate de Autoritatea Contractantă a fi completate și incluse în cadrul ofertei tehnice și/sau în cadrul ofertei financiare”.

În ceea ce privește întrebarea nr. 5, a menționat că „bugetul ofertat a fost întocmit ținându-se cont de principiile economicitate, eficiență, eficacitate, sustenabilitate și competitivitate și ne permite să prestăm serviciile descrise în caietul de sarcini la standardele tehnice și de calitate specificate”. Totodată, a transmis atașat răspunsului la solicitarea de clarificări detalierea prețului ofertat, precum și explicații ale valorilor incluse, însoțite de anexe conținând valorile cu experții nominalizați în echipa de contract (onorariul mediu pe zi pentru fiecare categorie de experți, precum și valoarea totală asociată experților).

Prin adresa nr. .../13.07.2015, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, apreciindu-se în mod greșit de către autoritatea contractantă că:

1. La întrebarea nr. 4 [...] ofertantul nu a prezentat calendarul de plăți înscris în caietul de sarcini din documentația de atribuire și prin urmare nu își însușește condițiile reprezentând valoarea și termenul la care se estimează plățile înscrise în caietul de sarcini, aferente perioadei de eligibilitate.

2. La întrebarea nr. 5 [...] onorariul mediu declarat pentru experți este neobișnuit de scăzut față de tarifele evaluate de autoritatea contractantă [...].

Se consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, se arată că, analizând fișa de date (capitolele privind modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare, pe care le citează), se poate observa că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să depună un grafic de plăți.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se susține că a precizat acest aspect și, mai mult, a depus în cadrul ofertei, conform cerințelor din fișa de date, modelul Acordului contractual, semnat și ștampilat de către reprezentantul său împuternicit, aspect ce este de natură a dovedi că și-a însușit în integralitate condițiile și modalitățile de plată ce urmează a fi efectuate pe parcursul derulării contractului de achiziție.

Societatea contestatoare apreciază că, față de prevederile art. 26.1 din Condițiile Generale și ale art. 7 din Acordul contractual, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru a respinge ca neconformă

oferta sa este unul superficial, netemeinic și care nu este susținut de documentele ofertei.

În măsura în care considera că documentele depuse sunt insuficiente și că nu rezultă că își însușește valoarea și termenul la care se estimează plățile înscrise în caietul de sarcini, deși a respectat în totalitate cerințele specificate în documentație, achizițoarea trebuia să solicite clarificări, în sensul precizării dacă își însușește sau nu aceste condiții și termene, iar nu să procedeze în mod nelegal la respingerea ofertei sale. O asemenea clarificare nu ar fi condus la crearea vreunui avantaj, drepturile celorlalți ofertanți nefiind în niciun fel vătămăte.

În susținerea acestor argumente, solicită să se aibă în vedere că lipsa graficului de plăți nu are niciun impact asupra ofertei financiare, nefiind încălcată nicio cerință din documentația de atribuire și niciunul dintre principiile care reglementează procedurile de achiziție publică, în special principiul egalității de tratament.

Mai mult, susține că nu a propus modificări la modelul de contract întocmit de către autoritatea contractantă, însușindu-și în mod expres prevederile clauzelor contractuale, motiv pentru care nu poate fi primită susținerea potrivit căreia „nu-și însușește condițiile reprezentând valoarea și termenul la care se estimează plățile înscrise în caietul de sarcini, aferente perioadei de eligibilitate”.

Dacă s-ar accepta raționamentul achizițoarei ar însemna că s-ar acorda acesteia dreptul să modifice prevederile documentației de atribuire cu ocazia evaluării ofertelor și să considere că oferta sa este neconformă pentru că nu a respectat aceste cerințe determinate pe parcursul evaluării ca fiind obligatorii.

În ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei, decizie apreciată ca fiind nelegală și neîntemeiată, arată că, în temeiul prevederilor art. 202 „(1A1)” din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețurilor ofertate, prin prezentarea de documente privind prețurile la furnizori și/sau situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru.

A transmis, prin adresa nr. DD-0/RIE9127/18.06.2015, justificarea prețului ofertat, defalcarea categoriilor de valori, precum și documente de natură a face dovada că, la momentul întocmirii ofertei financiare, au fost avute în vedere costuri reale, inclusiv un nivel optim de remunerare a experților propuși.

La prețul ofertat s-au avut în vedere următoarele costuri:

- i. Valorile cu experții nominalizați în echipa de contract prin raportare la categoria de experți (principali, secundari, propuși de ofertant); numărul total estimat de zile lucru alocat pentru fiecare categorie de expert; onorariul mediu pe zi pentru fiecare categorie de experți;
- ii. Valorile cu studii, investigații, proiectare, seminarii;
- iii. Alte valori avute în vedere la formarea prețului ofertat.

Astfel, susține că prețul ofertat nu este nejustificat de scăzut, având în vedere că, pentru desfășurarea activității de expert în domeniul consultanței tehnice, nu există reglementări legale care să impună o limită minimă sau maximă a onorariilor percepute, aceștia putând stabili onorariile în mod liber și prin raportare la cheltuielile implicate de derularea activităților de consultanță respective.

Contestatoarea învederează că a propus în cadrul ofertei experți care îndeplinesc cerințele fișei de date, aspect necontestat de către achizitoare. În aceste circumstanțe nu poate fi primită argumentația potrivit căreia „plata la un nivel scăzut al experților reprezintă un risc major în implementarea cu bune rezultate a proiectului deoarece nu se pot atrage specialiști cu cele mai bune cunoștințe și practici în domeniu sistemelor de ... și canalizare.”

Prin urmare, rezultă cu evidență netemeinicia susținerilor autorității contractante, întrucât cunoștințele și practicile în domeniu rezultă din experiența și implicarea anterioară a experților propuși în proiecte similare, și nu ca urmare a analizei valorii onorariilor cu care aceștia vor fi plătiți.

Simplul fapt că autoritatea contractantă a folosit o grilă de onorarii în vederea determinării „valorii procedurii” nu poate reprezenta un nivel obligatoriu la care ofertanții ar fi trebuit să se raporteze sau pe care ar fi trebuit să îl atingă, întrucât (i) aceste onorarii nu au fost aduse la cunoștința ofertanților; (ii) au fost stabilite în mod unilateral și subiectiv de către autoritatea contractantă; (iii) reprezintă o valoare estimată necesară autorității în procedura de stabilire a valorii contractului; astfel că aceste valori nu îi pot fi opozabile, neexistând în cadrul documentației de atribuire o obligație în sensul raportării ofertelor de preț la aceste onorarii.

Este invocată în susținerea celor afirmate jurisprudența anterioară a Consiliului.

În mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a înțeles să înlăture aspectele invocate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare neputând cenzura modalitatea prin care societatea înțelege să își eficientizeze activitatea, nu poate și nu este în măsură să decidă pentru o societate comercială ceea ce este bine sau nu, nu poate cenzura oportunitatea, operatorul economic fiind singurul în măsură să aprecieze asupra modului de executare a unui contract prin raportare la costurile implicate.

Față de aspectele prezentate, solicită să se constate că oferta sa financiară este fundamentată și justificată, luându-se în considerare toate cheltuielile generate de derularea acordului contractual și de realizarea de profit în urma implementării contractului, motiv pentru care oferta sa este admisibilă și conformă cu cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, propunerea tehnică și propunerea financiară au fost elaborate și depuse în concordanță cu fișa de date a achiziției, oferta depusă fiind completă.

Totodată, în ceea ce privește măsura de respingere a ofertei sale consideră că aceasta încalcă principiului eficienței utilizării fondurilor



publice. Astfel, eliminarea sa din competiție este în totală contradicție cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, care presupune folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți. Scopul unei proceduri de atribuire nu este, așadar, acela de a elimina un număr cât mai mare dintre operatorii economici participanți.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, au fost invocate prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și e), art. 36 alin. (2), art. 179, art. 255, art. 256 alin. (1), art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și art. 275 din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea acestora au fost prezentate, în copie, un set de documente.

Prin cea de-a doua contestație formulată în procedură, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii, cuprins în adresa nr. .../13.07.2015, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece „constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive: în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative”.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că, în urma primirii procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în data de 29.09.2014, prin adresa nr. .../100/14, s-a adresat autorității contractante în referire la faptul că informațiile prezentate pentru factorul de evaluare *Consumul de energie electrică de pompare a apei în 24 de ore E (kW-24)*, exprimat în kW, conform *Caracteristicii debitului de ... livrat în 24 de ore și a Caracteristicii rețelei de ... și a electropompelor utilizate în gospodăria de ...*, calculat pe baza datelor precizate în Anexa nr. 7 din caietul de sarcini nu sunt conforme notei de la pag. 191.10 din propunerea tehnică, respectiv *Se va lua în considerare Soluția cu cea mai mică valoare justificată pentru E (kW-24), respectiv Soluția cu cea mai mică valoare pentru N ore lună*, sens în care a solicitat emiterea unei erate la respectivul proces – verbal, din care să reiasă valoarea ofertată corectă aferentă factorului de evaluare amintit, respectiv 169,2884 kWh (pagina 183 din propunerea tehnică).

Prin aceeași adresă, a arătat că informațiile privind factorul de evaluare *Numărul maxim de ore (N ore lună) pentru personalul direct productiv ce va lucra într-o lună, pentru operarea sistemului de ... și de canalizare* nu sunt conforme notei de la pag. 191.10 din propunerea tehnică, respectiv *Se va lua în considerare Soluția cu cea mai mică valoare justificată pentru E (kW-24), respectiv Soluția cu cea mai mică valoare pentru N ore lună*, solicitând emiterea unei erate la respectivul proces – verbal, din care să reiasă valoarea ofertată corectă aferentă factorului de evaluare amintit, respectiv „0” ore conform Ordinului ANRSC nr. 88/2007 (pagina ... din propunerea tehnică).

Emiterea unor astfel de erate s-a solicitat în contextul în care persoana care a participat la ședința de deschidere a ofertelor nu avea calitatea de constatare a aspectelor respective.

Acestei solicitări autoritatea contractantă a răspuns în data de 30.09.2014, prin adresa nr. 7476, precizând că va verifica aspectele semnalate în cursul primei ședințe de evaluare a ofertelor, însă nu a primit nicio solicitare de clarificare în referire la acest aspect, cu toate că au existat 4.

Față de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, societatea contestatoare solicită respingerea, în condițiile în care, în cadrul ofertei (propunerea tehnică), la pagina ..., a precizat că *Se va lua în considerare Soluția cu cea mai mică valoare justificată pentru E (kW-24), respectiv Soluția cu cea mai mică valoare pentru N ore lună*, chiar dacă în cadrul ofertei s-au regăsit 2 rezultate pentru *consumul de energie electrică E (kW-24) și numărul maxim de ore (N ore lună) personal*.

Totodată, contestatoarea susține că oferta sa nu poate fi încadrată în categoria ofertelor alternative, în condițiile în care a respectat caietul de sarcini, nu a prezentat soluții alternative cu privire la cerințele caietului de sarcini pentru ofertele alternative, prezentând o singură propunere financiară și o singură propunere tehnică.

Sunt indicate cerințele caietului de sarcini de la pag. ... până la ..., din Anexa nr. 7 a caietului de sarcini, precum și precizările de la cap. IV.2.1 din fișa de date, precum și clarificările nr. 12, 16 și 18 publicate în SEAP, inclusiv propunerea tehnică prezentată (pag. ...), sens în care se susține că nu rezultă imposibilitatea de a prezenta aceste soluții, având același algoritm, care demonstrează experiența sa în astfel de proiecte, ci era obligatoriu să rezulte soluția optimă pentru consumul de energie electrică E (kW-24) și numărul maxim de ore (N ore lună) personal.

În aceste condiții, contestatoarea solicită constatarea nelegalității respingerii ofertei sale, în condițiile în care, dacă ar fi avut neclarități cu privire la valorile celor 2 factori de evaluare, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări, și nu să respingă oferta pentru aspecte lămurite din data de 30.09.2014.

Se susține încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, în condițiile în care a ales să atribuie contractul unui ofertant care a prezentat o propunere financiară mai mare decât cea prezentată de ea.

Contestatoarea solicită dispunerea reevaluării tuturor ofertelor, în privința modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, a întocmirii propunerii tehnice și a celei financiare, rezervându-și dreptul de a prezenta documente justificative după studierea dosarului cauzei.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, au fost invocate prevederile art. 255 și 270 din OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie un set de documente.

În vederea soluționării contestației ..., prin adresa nr. .../...../27.07.2015, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat motivarea, în concret a solicitării de *reevaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii*.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ..../15 din 30.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../30.07.2015, reiterând cele susținute prin contestație.

Mai mult, contestatoarea a susținut că solicitarea de reevaluare a ofertelor a avut la bază considerentul imperativ al respectării principiilor în materia achizițiilor publice, în special cel al utilizării eficiente a fondurilor, întrucât oferta sa nu numai că are un preț competitiv, dar cuprinde și soluții care asigură scăderea costurilor de operare, în timp ce ceilalți ofertanți au prezentat soluții mult mai costisitoare, care vor conduce la o creștere artificială a valorii investiției și a costurilor de operare, susținute din fonduri europene, de la bugetul de stat și cel local.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertelor din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare, contestatoarea citează cerințele din fișa de date privind experiența similară, experții solicitați și plata taxelor și a impozitelor, susținând că are suspiciunea neîndeplinirii acestor cerințe de către ceilalți participanți, fapt susținut de informațiile rezultate în urma studierii dosarului cauzei.

Totodată, se susține existența unei situații de conflict de interes, obligația depunerii unei oferte independente fiind încălcată de asocierile ..., întrucât dețin împreună o companie înregistrată în ... și având ca obiect de activitate servicii de consultanță tehnică și inginerescă.

Solicitarea de reevaluare a ofertelor din punctul de vedere al propunerii tehnice se bazează atât pe faptul că datele înscrise în procesul – verbal de deschidere a ofertelor pentru factorii de evaluare 2 și 3 au valori mult mai mari decât cele din oferta sa, cât și pe faptul că acești ofertanți nu îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini (elaborarea proiectelor tehnice, studii topografice, studii geologice, analize de laborator, alte studii de specialitate solicitate).

Prin adresa nr. .../28.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../27.07.2015, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... (vechea denumire ...) – ...(vechea denumire ...) - ..., a înaintat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție au fost invocate prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, având în vedere calitatea de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire.

De asemenea, intervenienta susține lipsa de temeinicie a solicitărilor contestatoarelor de reevaluare a ofertelor, în condițiile în care nu s-a indicat niciun mijloc de probă în sprijinul acestor cereri.

Referitor la fondul criticilor din contestații, intervenienta susține netemeinicia acestora, prezentând argumente în acest sens.

În punctul de vedere nr.../03.08.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 14583/03.08.2015, Compania ... .. - ... SA a solicitat respingerea contestației SC ...ca neîntemeiată având în vedere următoarele aspecte:

Oferta SC ...a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, considerându-se că aceasta nu a răspuns concludent la întrebările 4 și 5 din adresa de clarificare nr. 20504/15.06.2015.



Totodată, arată că a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 3654/15.06.2014, clarificări cu privire la respectarea prevederilor caietului de sarcini, cap. 8 "Plăți - Calendarul de Plăți (Graficul de Plăți)" - întrebarea nr. 4, precum și justificarea prețului ofertat - întrebarea nr. 5.

Acestor solicitări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. DD-0/RIE9127/18.06.2015, precizând, în referire la întrebarea nr. 4: "Calendarul de plăți din cap. 8 - caiet de sarcini nu se regăsește în lista documentelor solicitate de autoritatea contractantă a fi completate și incluse în cadrul ofertei tehnice și/sau în cadrul ofertei financiare. Oferta tehnică și oferta financiară au fost întocmite conform cerințelor publicate de autoritatea contractantă în fișa de date cu privire la modul de prezentare a ofertei", fără a transmite graficul de plăți sau să indice în ofertă unde anume se regăsește acesta.

Întrucât ofertantul nu a prezentat calendarul de plăți solicitat în caietul de sarcini, reiese că acesta nu și-a însușit condițiile reprezentând valoarea și termenul la care se estimează plățile înscrise în caietul de sarcini, aferente perioadei de eligibilitate, iar neîncadrarea în perioada de eligibilitate, conform graficului impus (ca termene) în caietul de sarcini conduce la neasigurarea surselor de plată din cererea de finanțare asumate de autoritatea contractantă. Depășirea termenelor de plată stabilite în acord cu cererea de finanțare generează riscul ca sumele ce depășesc termenele asumate să devină neeligibile, conducând la creșterea costurilor de operare.

Mai mult, graficul de plăți astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini (cap. 8 "Plăți" pag. 296 - 297), reprezintă un element de bază în planificarea plăților, identificând plăți parțiale în procente pentru fiecare activitate.

Din Anexa nr. 3 "Defalcare buget asistență tehnică" din oferta financiară a ofertantului se identifică doar totalul plăților pe fiecare activitate, fără însă a fi precizate termene, motiv pentru care au fost solicitate ofertantului clarificări, respectiv prezentarea graficului de plăți însușit ca termene, în sensul asumării termenelor de plată pentru a respecta astfel perioada de eligibilitate a fondurilor astfel cum au fost ele planificate.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "Oferta tehnică și oferta financiară au fost întocmite conform cerințelor publicate ... în fișa de date cu privire la modul de prezentare a ofertei", autoritatea contractantă a arătat că ofertanților le revine obligația ca la elaborarea și prezentarea ofertelor să țină seama de prevederile cuprinse în documentația de atribuire și nu să se rezume doar la informațiile cuprinse în fișa de date a achiziției, cum în mod eronat a afirmat contestatoarea, sens în care au fost invocate prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește întrebarea nr. 5 cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat SC ...justificări, prețul ofertat de 11.087.252 lei, reprezentând 45,...% din valoarea estimată a contractului, răspunsul primit fiind

considerat neconcludent, având în vedere că, pentru nivelul de salarizare a forței de muncă, ofertantul a prezentat detalierea prețului ofertat pe categorii de experți cu un onorariu mediu pe zi sub prețul uzual de pe piața de consultanță, cu consecința directă ca ofertantul să nu poată îndeplini contractul.

Față de acest aspect, achizitoarea a susținut că a utilizat în nota justificativă privind determinarea valorii estimate a contractului care se va atribui, un cost pe zi al experților implicați în proiect, la un nivel suficient, astfel încât să poată fi atrași specialiști de cea mai înaltă calitate și experiență profesională pentru realizarea proiectului, onorariu mediu declarat de contestatoare fiind neobișnuit de scăzut față de tarifele utilizate de ea.

Se arată că, față de valoarea medie a ofertelor depuse în procedură, valoarea ofertată de contestatoare reprezintă 65,34%.

În punctul de vedere nr. 4873/03.08.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 14584/03.08.2015, Compania de ... - ... SA a solicitat respingerea contestației ... ca neîntemeiată având în vedere următoarele aspecte:

Oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, întrucât constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare întrucât în anunțul de participare nu a fost precizată în mod explicit o astfel de posibilitate.

În referire la indicatorii "Consum de energie electrică de pompare" E (Kw-24) și "Numărul de ore" N ore lună, autoritatea contractantă arată că au relevanță la evidențierea punctajului, valoarea acestora fiind decisivă în stabilirea clasamentului, respectiv pentru desemnarea câștigătorului procedurii, contestatoarea prezentând în propunerea tehnică, la capitolul "Promovarea celor mai bune practici în domeniul apei potabile/canalizării/epurării apelor uzate, în vederea scăderii costurilor de operare", câte două variante, creând astfel imposibilitatea stabilirii ponderii respectivelor indicatori.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, la capitolul "Promovarea celor mai bune practici în domeniul apei potabile/canalizării/epurării apelor uzate, în vederea scăderii costurilor de operare", ofertantul a făcut o descriere generală a metodelor cunoscute în sistemele de alimentare cu ...: 1. Metoda gravitațională; 2. Metoda turației variabile la presiune constantă; 3. Metoda turației variabile, reglarea debitului și a presiunii după curba proporțional a instalației; 4. Metoda cu turație variabilă, cu debitul și presiunea reglată după caracteristica rețelei, prezentând calcule pentru fiecare metodă și concluzionând că metoda nr. 4 este cea mai bună și pe aceasta o prezintă spre evaluare. Mai mult, pentru metoda nr. 4 s-au prezentat două variante de răspuns:

- La pagina ...ofertantul prezintă "Metoda cu turație variabilă, cu debitul și presiunea reglată după caracteristica rețelei, cu rezultatul"

Puterea în 24 de ore		338.5767	kW
E (Kw-24)	=	169.2884	kWh

- La pagina 191.10 pentru aceeași metodă ofertantul a prezentat "Consumul de energie electrică de pompare a apei în 24 de ore E (kW-24), exprimat în kW este de 186,515 kWh".

Astfel, ofertantul a prezentat pentru aceeași metodă de reglare două valori ale E (kW-24) în contextul în care nu se acceptă variante, conform cap. II pct. 1.9 din fișa de date.

Achiziția arată, de asemenea, că ofertantul a prezentat la capitolul "Promovarea celor mai bune practici în domeniul apei potabile/canalizării/epurării apelor uzate, în vederea scăderii costurilor de operare", la descrierea sistemului de ... și canalizare, pentru numărul maxim de ore (N ore lună) pentru personalul direct productiv, două variante cu N ore lună = 0 (zero) ore pe lună (pagina 190) și N maxim ore (N ore lună) de 344 ore (pagina 191.10).

În aceste condiții se susține că, dacă s-ar alege una dintre variantele prezentate de ofertant, aceasta ar fi percepută ca favorizând ofertantul, în condițiile în care s-ar decide care dintre acestea să fie luată în calcul, ceea ce ar reprezenta un tratament inegal față de ceilalți ofertanți care au prezentat câte o singură soluție pentru "Consum de energie electrică de pompare" E (Kw-24) și "Numărul de ore" N ore lună.

Cât privește faptul că ofertantul a transmis în data de 29.09.2014 adresa nr. .... /PT100/14, prin care a solicitat emiterea unei erate la procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, din care să reiasă valoarea corectă aferentă factorilor de evaluare "Consum de energie electrică de pompare" E (Kw-24) și "Numărul de ore" N ore lună, respectiv 169,2884 kWh și "0" ore conform Ordinului ANRSC nr. 88/2007, achiziția arată că a analizat aspectele semnalate, ulterior analizării documentelor de calificare.

Astfel, a constatat că, la pagina ..., pagină aflată între pagina ... și pagina 191.11, ofertantul a precizat: "... se va lua în considerare Soluția cu cea mai mică valoare justificată pentru E (Kw-24), respectiv Soluția cu cea mai mică valoare pentru N ore lună".

La pagina ... din propunerea tehnică ofertantul a precizat: "Conform anexei I, soluția cu energia minimă este dată de Metoda cu turație variabilă, cu debitul și presiunea reglată după caracteristica rețelei, cu rezultatul":

Puterea în 24 de ore		338.567	kW
E (kW-24)	=	169.2884	kWh

La pagina .... din propunerea tehnică ofertantul a precizat: "Sistemul de ... și canalizare în localitatea A se poate proiecta fără personal direct productiv cu acoperirea tuturor funcțiilor de operare conform OR. ANRSC 88/2007".

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. ..../03.08.2015.

Cu adresa nr. CNMCO 904/10.08.2015, ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a prezentat „concluzii scrise preliminare”, prin care a susținut, pe de o parte, că ... ar fi înaintat în data de 30.07.2015 concluzii scrise prin care a adus critici suplimentare, în principal cu privire la oferta sa, față de care solicită respingerea acestora ca tardive.

Totodată, intervenienta a adus argumente în susținerea temeiniciei respingerii ofertelor prezentate de contestatoare, aducând și critici suplimentare în privința ofertei SC ...

Intervenienta a invocat excepția inadmisibilității și a lipsei de obiect a celor două contestații, întrucât, și în situația în care acestea ar fi admise, ofertele nu ar putea fi declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. ... /2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../11.08.2015, ... a prezentat concluzii scrise, prin care a reiterat cele susținute prin contestație, aducând argumente suplimentare în susținerea nelegalității respingerii ofertei sale.

Totodată, în referire la solicitarea de reevaluare a ofertelor, contestatoarea a precizat că se referă doar la oferta câștigătoare și la cea prezentată de ...SRL, din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor privind experiența similară și expertii solicitați. Sunt menținute criticile privind situația de conflict de interes, precum și solicitarea de reevaluare a ofertelor în ceea ce privește prezentarea propunerii tehnice.

În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatoarea solicită respingerea acesteia, iar în privința punctului de vedere al autorității contractante a reiterat susținerea cu privire la faptul că în privința propunerii tehnice trebuia să i se solicite clarificări.

...a prezentat concluzii scrise ca urmare a studiului dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..../13.08.2015, susținând, pe de o parte, că nu s-a efectuat o evaluare atentă a ofertei prezentate, încălcându-se prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar pe de altă parte, că s-a încălcat la respingerea ofertei sale principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, oferta sa fiind conformă cu cerințele documentației de atribuire, sens în care au fost prezentate argumente.

Totodată, ...ca urmare a concluziilor scrise prezentate de intervenientă și de ..., a transmis concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 15732/19.08.2015, aducând contraargumente față de susținerile acestora.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect *Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de ... și ... uzată din Județul ... în perioada 2014-2020*, coduri CPV 71356200-0 *Servicii de asistență tehnică* (Rev. 2), 71313000-5 *Servicii de consultanță în ingineria mediului* (Rev. 2), 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2), 79411000-8 *Servicii generale de consultanță în management* (Rev. 2) și 79418000-7 *Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor* (Rev. 2), Compania de ... - ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat

procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 24.110.172 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", iar depunerea ofertelor a fost inițial stabilită la data de 10.09.2014, ulterior fiind stabilită pentru data de 25.09.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. ..../25.09.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. .... din 13.07.2015, oferta ...fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă, oferta ... ca inacceptabilă, iar câștigătoare a fost declarată oferta asocierii ... (fostă ...) - ...(fostă ...) - ....

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocieria ... (fostă ...) - ...(fostă ...) - ..., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. .../13.07.2015, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală - în interes propriu - ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În ceea ce privește excepțiile inadmisibilității și a lipsei de obiect invocate de intervenientă față de cele două contestații, motivate de faptul că, și în cazul în care acestea ar fi admisibile, nu ar putea fi desemnate câștigătoare ale procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) - (3) din OUG nr. 34/2006, Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității



contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Conform prevederilor evocate, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, aceste solicitări nefiind condiționate în vreun fel de rezultatul în ceea ce privește oferta depusă.

În cauza de față, cu certitudine societățile contestatoare aveau un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din respingerea, în mod eronat a ofertei prezentate, condiții care ar determina reevaluarea ofertelor și declararea lor admisibile, sporindu-le șansele de a ajunge pe prima poziție.

Societățile contestatoare au participat cu ofertă în cadrul procedurii în scopul obținerii contractului de achiziție publică, iar interesul lor constă în câștigarea licitației, însă prin respingerea ofertei prezentate autoritatea contractantă le-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant, în defavoarea contestatoarelor.

Trecând la soluționarea contestației ...formulată împotriva rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și 79 alin. (1), respectiv 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 4235/13.07.2015, Consiliul reține că, prin adresa amintită, s-a indicat ofertantului motivul respingerii ofertei, respectiv că răspunsul la întrebările 4 și 5 din solicitarea de clarificare nr. 20504/15.06.2015 a fost considerat neconcludent.

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 20504/15.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat ...următoarele clarificări: „... Întrebare nr. 4: Referitor la modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini cap. 8 *Plăți – Calendarul de Plăți (Grafic de Plăți)* nu s-a regăsit în cadrul ofertei depuse, vă rugăm să precizați unde se regăsește. Întrebarea nr. 5: Referitor la faptul că valoarea ofertei financiare care se regăsește în Formularul de Ofertă de: 11.087.252,00 lei raportată la valoarea estimată a contractului este 45,...%, comisia de evaluare a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică ... vă solicităm să justificați prețul ofertei dumneavoastră, aparent neobișnuit de scăzut în accepțiunea art. 202 alin. (1), (1<sup>1</sup>) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și în temeiul art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și vă solicităm să transmiteți documente privind, după caz: a) prețurile la

furnizori; b) situația stocurilor de materii prime și materiale; c) modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; d) nivelul de salarizare a forței de muncă; e) performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; f) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; g) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; h) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; i) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; j) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Acestei solicitări ofertantul a răspuns prin adresa nr. ... /18.06.2015, aducând următoarele precizări: „Răspuns: Referitor la modul de îndeplinire a cerinței din Caietul de sarcini Cap. 8 Plăți - Calendarul de Plăți (Grafic de Plăți), facem următoarele precizări:

- La întocmirea Ofertei tehnice au fost considerate și respectate cerințele din Fisa de Date IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice ...
- La întocmirea Ofertei Financiare au fost considerate și respectate cerințele din Fișa de Date IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare ...

Calendarul de plăți din cap. 8 „Plăți” - Caietul de sarcini nu se regăsește în lista documentelor solicitate de Autoritatea Contractantă a fi completate și incluse în cadrul ofertei tehnice și/sau în cadrul ofertei financiare. Oferta tehnică și oferta financiară au fost întocmite conform cerințelor publicate de Autoritatea Contractantă în Fișa de date cu privire la modul de prezentare a ofertei.

Cu privire la întrebarea nr. 5 ... Răspuns: Referitor la justificarea prețului ofertat în cadrul procedurii de atribuire a serviciilor *Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de ... și ... uzată din Județul ... în perioada 2014-2020*, vă transmitem în continuare răspunsul nostru.

La baza fundamentării și formării prețului, am avut la baza experiența vastă a Consultantului în pregătirea, elaborarea și finalizarea de contracte similare, finanțate din fonduri europene.

Bugetul ofertat a fost întocmit ținându-se cont de principiile economicitate, eficiență, eficacitate, sustenabilitate și competitivitate și ne permite să prestăm serviciile descrise în caietul de sarcini la standardele tehnice și de calitate specificate.

Reiteram prin răspunsul la clarificări că menținem oferta de preț și că serviciile noastre vor fi prestate în acord cu documentația de atribuire și oferta noastră tehnică.

Drept urmare, vă transmitem în atașament detalierea prețului ofertat, precum și explicații ale valorilor incluse, însoțită de anexe conținând ofertele primite de la furnizorii de servicii specifice (după caz).

Astfel, prețul ofertat s-a detaliat în tabelul atașat pe următoarele categorii, după cum urmează:

A. Valorile cu experții nominalizați în echipa de contract sunt prezentate în Secțiunea A a tabelului atașat, în care se menționează:

- categoriile de experți (principali, secundari, propuși de Ofertant);

- numărul total estimat de zile lucru alocat pentru fiecare categorie de experți este precizat în coloana *Număr estimat de zile de lucru*, conform implicării rezultate din oferta tehnică;
- onorariul mediu pe zi pentru fiecare categorie de experți este precizat în coloana *Onorariu mediu/zi*, care acoperă inclusiv salariul și contribuțiile angajatului și ale angajatorului (doar pentru cazul în care este un expert angajat al Ofertantului);
- valoarea totală asociată experților este prezentată pe linia A Valori cu experții din tabelul atașat Detaliere pret ofertat.

B. Valorile cu studiile, investigații, proiectare, seminarii sunt prezentate în secțiunea B a tabelului atașat, cu următoarele mențiuni:

- Valorile pentru studiile hidrogeologic, geotehnic, topografic, studiul privind calitatea apei potabile, studiul privind calitatea apei uzate, studiul de tratabilitate, studiul privind balanța apei, sunt detaliate și susținute cu oferte de preț, unde este cazul;
- Valorile pentru date statistice și alte date necesare sunt detaliate cu informații privind modalitatea de estimare conform experienței Ofertantului în contracte similare;
- Valoarea pentru seminarii este prezentată și susținută cu ofertă de preț;
- Alte valori incluse în această secțiune avute în vedere la formarea prețului ofertat sunt prezentate pe categorii în tabelul atașat.

C. Alte valori avute în vedere la formarea prețului ofertat sunt prezentate în secțiunea C din tabelul atașat, unde sunt detaliate categoriile de valori avute în vedere.

D. Totalul valorilor aferente secțiunilor A, B și C determină prețul total ofertat.

E. În coloana denumită Note sunt incluse detalieri privind valorile incluse și referința la anexe, acolo unde este cazul.

De asemenea, declarăm faptul că, la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și ne angajăm să prestăm serviciile, pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii în vigoare în România, conform Propunerii Tehnice ... ”.

Totodată, anexat adresei de răspuns, ofertantul a prezentat Fișa de identificare financiară, Tabel-detaliere preț ofertat și Oferte care au stat la baza fundamentării prețului.

Având în vedere răspunsurile ofertantului, prin procesul – verbal al ședinței ... de evaluare nr. .../19.06.2015, în referire la acestea s-au reținut următoarele: „La întrebarea nr. 4 ... comisia de evaluare consideră că graficul de plăți (cap. 8 *Plăți*, pag. ...), așa cum a fost cerut în caietul de sarcini, reprezintă un element de bază în planificarea plăților, identificând plăți parțiale în procente pentru fiecare activitate. Din anexa nr. 3 *Defalcare buget asistență tehnică*, din oferta financiară a ofertantului, se identifică doar total plăți pe fiecare activitate. Ofertantul nu a prezentat calendarul de plăți înscris în caietul de sarcini din documentația de atribuire și prin urmare nu-și însușește condițiile reprezentând valoarea și termenul la care se estimează plățile înscrise în caietul de sarcini, aferente perioadei de eligibilitate. **Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită** ... La întrebarea nr. 5 ... **Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent pentru punctul d) nivel de salarizare a forței de muncă** deoarece ofertantul prezintă detalierea prețului ofertat pe categorii de experți cu onorariu mediu pe zi pentru fiecare categorie cu valori sub prețul uzual de pe piața de consultanță

cu consecința directă ca ofertantul să nu poată realiza cerința expresă a acestui proiect, respectiv **Promovarea celor mai bune practici în domeniul apei potabile/canalizării/epurării apelor uzate, în vederea scăderii costurilor de operare** în cadrul elaborării studiilor de fezabilitate și a proiectelor tehnice. Având în vedere această cerință, Autoritatea Contractantă a estimat, în *Nota justificativă privind determinarea valorii estimate pentru procedura de atribuire a contractului Asistența tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de ... și ... uzată din Județul ... în perioada 2014-2020*, costul pe zi al experților ce vor lucra în proiect, la un nivel suficient, astfel încât să poată fi atrași specialiști de cea mai înaltă calitate și experiență profesională pentru realizarea proiectului. În structura costurilor oferite trebuie să se țină cont de această exigență, prin care promovarea principiului menționat nu se poate face decât cu experții cei mai profesioniști. Valoarea oferită de ROMAIR față de valoarea estimată de autoritatea contractantă este de 45,...%, iar față de valoarea medie a ofertelor prezentate în licitație este de 65,34% ... Onorariul mediu declarat pentru experți de către Romair este neobișnuit de scăzut față de tarifele evaluate de către autoritatea contractantă, ceea ce se constată din analiza tabelului de mai jos:

Valori cu experții	Onorariu mediu lei/zi	
	AC	ROMAIR
Valori cu experții, din care:		
Experți principali	1.750	469,92
Experți secundari	1.350	400
Experți propuși suplimentar	790	300

... Nivelul de plată al experților este neobișnuit de scăzut ceea ce generează implicit o valoare nejustificat de mică a ofertei ... ofertantul prezintă soluții competitive în acord cu cele mai bune practici din domeniul sistemelor de ... și canalizare ... **Comisia de evaluare constată că ofertantul nu a justificat prețul și consideră răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită ... Comisia de evaluare, în unanimitate, a hotărât să RESPINGĂ oferta depusă de ...ca neconformă ... în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ... în baza art. 36 alin. (2) lit. a) ... și ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006”.**

Rezultatul evaluării ofertei SC ...a fost preluat în raportul procedurii nr. ... din 13.07.2015, iar ulterior comunicat ofertantului prin adresa nr. ..../13.07.2015.

De asemenea s-au avut în vedere următoarele:

- la cap. 8 “Plăți” din caietul de sarcini, s-a indicat operatorilor economici sub formă tabelară *Calendarul de plăți propus*;
- la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date s-au indicat următoarele: «Ofertantul va face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține o descriere detaliată a specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele specifice caietului de sarcini, precum și graficul de timp prevăzut pentru

îndeplinirea activităților și sarcinilor respective. Propunerea tehnică trebuie să conțină și următoarele documente:

Organizare și metodologie (Completare Formular 12 - Secțiunea Formulare);

Graficul de timp și activități (Completare Formular 13 din Secțiunea Formulare);

Expertii implicați în implementarea proiectului (Completare Formular 15 - Secțiunea Formulare);

Lista experților secundari propuși, întocmită conform cerințelor din Anexa 2 la Caietul de sarcini, fără a fi precizate în această et... numele experților, și fără a fi însoțită de CV -uri și de documente suport;

Declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de securitatea și sănătatea muncii (oferantul trebuie să declare că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și securitatea muncii, conform legilor în vigoare). Instituția competentă de la care se pot obține informații detaliate privind reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii în vigoare este Ministerul Muncii, Familiei, Proiecției Sociale și Persoanelor Vârstnice ([www.mmuncii.ro](http://www.mmuncii.ro)) (Formular 14 – Secțiunea - Formulare).

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Caietului de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini»;

- la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date s-au indicat următoarele: «Propunerea financiară trebuie să fie în LEI, cu prezentarea TVA separat, și trebuie să includă:
  - Formularul de ofertă completat (Formular 11 din Secțiunea Formulare);
  - Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini - Defalcare buget asistență tehnică, completată cu valori;
  - Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini - Propuneri de contracte de furnizare pentru care consultantul va trebui să întocmească documentații de atribuire - completată cu valori;
  - Anexa nr. 5 la Caietul de sarcini - Propuneri de contracte de lucrări pentru care consultantul va trebui să întocmească documentații de atribuire - completată cu valori;
  - Anexa nr. 6 la Caietul de sarcini - Propuneri de contracte de servicii pentru care consultantul va trebui să întocmească documentații de atribuire - completată cu valori;
  - Condițiile contractuale asumate de Prestator (semnate și ștampilate). În cazul în care condițiile contractuale vor fi amendate/modificate, amendamentele/modificările vor fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

Propunerea financiară (fără TVA) va fi evaluată luându-se în considerare prețul total.



Plățile în baza acestui contract vor fi efectuate în lei, așa cum este specificat în prezenta Fișa de date a achiziției».

Față de cele reținute, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici, prin documentația de atribuire, prezentarea ca document distinct a unui *Calendar de plăți*, nu avea dreptul de a respinge oferta SC ...pentru acest motiv.

Dacă considera necesară prezentarea unui astfel de document, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza acest aspect în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv caiet de sarcini și/sau fișa de date.

Conform art. 3 lit. k<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, *fișa de date - document al documentației de atribuire ce cuprinde informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresă - inclusiv telefon, fax, e-mail, persoane de contact, mijloace de comunicare, formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire, dacă sunt solicitate de autoritatea contractantă, toate cerințele minime de calificare, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, instrucțiuni privind căile de atac prevăzute de lege, precum și orice alte informații prevăzute de legislația în domeniu.*

Faptul susținut de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, că, din Anexa nr. 3 "Defalcare buget asistență tehnică" din propunerea financiară a ofertantului, se identifică doar totalul plăților pe fiecare activitate, fără însă a fi precizate termene, motiv pentru care i s-a solicitat prezentarea *Graficului de plăți* în sensul asumării termenelor de plată pentru a respecta perioada de eligibilitate a fondurilor, este considerat lipsit de relevanță, ofertantul prezentând anexa amintită conform modelului publicat în SEAP.

Susținerea achizitoarei în referire la faptul că ofertanților le revine obligația ca la elaborarea ofertelor să țină seama de prevederile documentației de atribuire este adevărată, dar aceasta nu presupune obligația operatorilor economici de prezentare a graficului aflat în discuție, câtă vreme nu exista o solicitare expresă în acest sens.

Pe de altă parte, trebuie reținut că societatea contestatoare și-a însușit condițiile de plată impuse în cadrul caietului de sarcini prin Acordul contractual (art. 7.3) și Condițiile generale de contractare publicate de autoritatea contractantă în SEAP (art. 26.1 și 26.3.b).

Astfel, la art. 7.3 s-a prevăzut că Plățile vor fi efectuate în conformitate cu dispozițiile Condițiilor Generale de Contract și cu graficul de plăți inclus în Caietul de Sarcini.

La art. 26.1 s-a prevăzut că *Modul de efectuare a plăților este prezentat în Caietul de Sarcini și în Condiții Speciale de Contract. Plățile vor fi efectuate în lei ..., în timp ce, la art. 26.3.b s-a prevăzut că Plățile parțiale în conformitate cu Caietul de Sarcini ... .*

Având în vedere aceste prevederi, autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, trebuia să solicite ofertantei să prezinte *Calendarul de plăți*, cu atât mai mult cu cât își asumase efectuarea plăților conform graficului de plăți inclus în caietul de sarcini.

Prezentarea, în urma unor solicitări de clarificare, a *Calendarul de plăți* propus nu crea niciun avantaj ofertantei, în condițiile în care, pe de o parte, nu a fost evidențiat distinct, obligatoriu a fi prezentat, iar pe de altă parte, era doar un document de confirmare a unor cerințe deja asumate prin ofertă.

Se determină în aceste condiții că respingerea ofertei SC ...este incorectă din acest punct de vedere, critica contestatoarei sub acest aspect fiind considerată întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva celui de-al doilea motiv de respingere, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, a ofertei prezentate, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Pentru faptul că ofertantul a prevăzut în ofertă pentru experții implicați în derularea contractului un onorariu mai mic decât cel avut în vedere de autoritatea contractantă la determinarea valorii estimate a contractului care se va atribui, nu se poate aprecia că prețul ofertat de SC ...este neobișnuit de scăzut, astfel cum s-a procedat.

Tarifele utilizate de achizițoare pentru onorariile experților avuți în vedere la realizarea contractului nu au fost cunoscute societății contestatoare pentru a putea fi avute în vedere.

Mai mult, nu există o prevedere legală pentru respectarea unui anumit tarif, minim, aplicat experților avuți în vedere pentru contractul care se va atribui, pentru a obliga operatorii economici în acest sens.

Astfel, nefiind limitați în alegerea onorariilor experților, ofertanții au posibilitatea de a utiliza tarife care să asigure îndeplinirea corespunzătoare a contractului, la parametrii caietului de sarcini.

Este de reținut că, în cuprinsul ofertei, societatea contestatoare a prezentat documentul "Defalcare buget asistență tehnică", iar ca urmare a clarificării de justificare a prețului a prezentat "Detaliiere preț ofertat" și oferte de preț.

Câtă vreme detalierea realizată și documentele prezentate în susținerea prețului ofertat au fost apreciate ca fiind corecte, nu se putea considera că, pentru onorarii ale experților mai mici decât cele de pe piață, cum a susținut autoritatea contractantă, oferta SC ...trebuie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, pentru prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut.

Comparația realizată de autoritatea contractantă a valorii ofertei contestatoarei cu valoarea medie a ofertelor depuse în procedură, pentru justificarea aprecierii sale în privința prețului neobișnuit de scăzut prezentat de SC ...este considerată lipsită de relevanță, verificarea unui astfel de preț (aparent neobișnuit de scăzut) fiind realizată doar în condițiile prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și nu prin raportare la prețul ofertat de alți participanți în procedură.

Cât privește aprecierea achizitoarei din cuprinsul procesului – verbal al ședinței .... de evaluare nr. .../19.06.2015, că, pentru experții propuși pentru îndeplinirea contractului, a utilizat pentru valoarea estimată a contractului onorarii astfel încât să poată fi atrași specialiști de cea mai înaltă calitate și experiență profesională, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Pentru experții apreciați ca necesari de autoritatea contractantă pentru contractul care se va atribui, s-au impus în fișa de date cerințe de calificare în referire la studii, precum și la experiență profesională generală și specifică, astfel că alegerea experților de către operatorii economici s-a făcut condiționat de îndeplinirea acestor cerințe.

Nu onorariile aplicate condiționează alegerea experților propuși, ci studiile și experiența solicitată în documentația de atribuire pentru contractul care se va atribui.

Faptul că un ofertant dispune de experții solicitați de autoritatea contractantă din punct de vedere al studiilor și al experienței, nu poate conduce la respingerea ofertei pentru prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut, precum în cazul analizat, doar pentru că a prevăzut onorarii pentru aceștia mai mici decât cele de pe piață sau decât cele utilizate de ea, în condițiile în care nu există o prevedere legală care să impună o valoare minimă pentru aceste onorarii.

Cu toate acestea, în cazul în care considera că îi sunt necesare informații suplimentare cu privire la prețul ofertat și la elementele prezentate în răspunsul la clarificări, trebuia să transmită noi solicitări de clarificări, astfel încât, pe baza unor justificări concrete să determine corectitudinea prețului ofertat.

Mai mult, autoritatea contractantă trebuia să demonstreze că, la prețul ofertat, ofertantul nu poate îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Prin urmare, se constată că și din acest punct de vedere respingerea ofertei SC ...a fost eronată, critica contestatoarei fiind întemeiată și sub acest aspect.

Trecând la soluționarea contestației ..., în ceea ce privește critica formulată împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, fiind considerată o alternativă la prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-au avut în vedere cele reținute prin procesul – verbal al ședinței nr. ... de evaluare nr. .../04.06.2015: „Ofertantul ... la cap. **Promovarea celor mai bune practici în domeniul apei potabile/canalizării/epurării apelor uzate, în vederea scăderii costurilor de operare**, face o prezentare generală a metodelor cunoscute în sistemele de alimentare cu ..., descriind metodele:

- 1. Metoda gravitațională;
- 2. Metoda turației variabile la presiune constantă;
- 3. Metoda turației variabile, reglarea debitului și a presiunii după curba proporțional a instalației;
- 4. Metoda cu turație variabilă, cu debitul și presiunea reglată după caracteristica rețelei.

Prezintă calcule pentru fiecare metodă din cele 4 și concluzionează că metoda nr. 4 este cea mai bună și pe aceasta o prezintă spre evaluare. Calculele efectuate sunt corecte.

Pentru această metodă, nr. 4 **se prezintă două variante de răspuns**, astfel :

• **La pagina .... ofertantul prezintă:**

„Metoda cu turație variabilă, cu debitul și presiunea reglată după caracteristica rețelei, cu rezultatul”:

$$\begin{array}{rcl} \text{Puterea în 24 de ore} & & 338,5767 \text{ kw} \\ \text{E (kw — 24)} & = & 169,2884 \text{ kwh} \end{array}$$

• **La pag ... pentru aceeași metodă ofertantul prezintă:**

„Consumul de energie electrică de pompare a apei în 24 de ore E (kw-24), exprimat în kW este de 186,515 Kwh”

**Concluzie:** Ofertantul, pentru aceeași metodă de reglare prezintă două valori ale E (kw-24) în contextul în care nu se acceptă variante, conform cap. II. punctul 1.9. din Fișa de date.

Ofertantul ... la cap. **Promovarea celor mai bune practici în domeniul apei potabile/canalizării/epurării apelor uzate, în vederea scăderii costurilor de operare**, la descrierea sistemului de alimentare cu ... și canalizare, prin care se prezintă soluția tehnică de principiu (schematic) , așa cum ar fi descrisă în Studiul de Fezabilitate pentru localitatea „A” (fără fișe de post), **de unde a rezulta o soluție de organizare a personalului direct productiv** care asigură operarea sistemului de ... și canalizare, în condiții de siguranță și eficiență economică din care rezultă numărul maxim de ore (n ore lună) pentru personalul direct productiv prezintă două variante:

**cu N ore lună = 0 (zero) ore pe lună**, necesar personalului direct productiv.(pag 190)

**cu Numărul maxim de ore (N ore lună)** pentru personalul direct productiv ce va lucra într-o lună de **344 ore**.(pag.191.10).

**Concluzie: Ofertantul prezintă și în acest caz două variante, una la pag. 190 cu „N ore lună = 0” (zero) și alta la pag. 191.10 cu „N ore lună = 344 ore/lună”, în contextul în care nu se acceptă variante în ofertă, conform cap.II. punctul 1.9 din Fișa de date.**

Dacă comisia ar alege una din variante ar favoriza ofertantul ... deoarece ar decide care dintre acestea să fie luată în calcul. Ar fi un tratament inegal față de ceilalți ofertanți care au prezentat câte o singură soluție pentru energie electrică de pompare “E (kW - 24)”, cât și pentru numărul de ore „N ore lună”.

Atât consumul de energie electrică de pompare „E(Kw - 24)”, cât și numărul de ore „N ore lună” sunt indicatori care intră în evaluarea punctajului, fiecare având un procent de 25%, astfel valoarea acestora fiind decisivă în stabilirea clasamentului pentru desemnarea câștigătorului licitației.

**Comisia propune în unanimitate respingerea ofertantului ... pentru că propunerea tehnică este inacceptabilă deoarece conform art. 36 lit. c din HG 925 „c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:**

- în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

În urma evaluării Propunerii Tehnice comisia de evaluare în unanimitate decide să declare oferta depusă de ... inacceptabilă și să o respingă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare ca fiind

inacceptabilă în baza art. 36 lit. c din HG nr. 925/2006 cu modificările și actualizările ulterioare”.

Informațiile au fost cuprinse în raportul procedurii nr. .../13.07.2015, cu deosebirea că, pentru cele două valori prezentate de ofertant pentru consumul de energie electrică de pompare a apei în 24 ore, E (Kw-24), s-au indicat paginile 183 și 192.9 (față de paginile ... și ... indicate în procesul-verbal al ședinței nr. .... de evaluare nr. ..../04.06.2015).

Comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat prin adresa nr. .../13.07.2015, în acord cu cele consemnate în procesul-verbal al ședinței nr. ... și în raportul procedurii, paginile indicate pentru consumul de energie electrică de pompare a apei în 24 ore, E (Kw-24), fiind cele din procesul – verbal amintit.

Totodată, s-a reținut că, pentru procedura contestată, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare indicați în fișa de date fiind: 1. Prețul ofertei cu pondere de 50%, 2. Consumul de energie electrică E (kW-24) cu pondere de 25%, 3. Numărul maxim de ore (N ore lună) personal direct productiv cu pondere de 25%.

Din analiza propunerii tehnice prezentate de ..., Consiliul a reținut că, în cadrul capitolului *Prezentarea celor mai bune practici în domeniul consumului de energie electrică de pompare a apei în 24 de ore, E (kW-24) și a numărului maxim de ore (N ore lună) pentru personal direct productiv, ce va lucra într-o lună, pentru operarea sistemului de ... și canalizare*, s-au indicat patru sisteme de alimentare cu ..., pentru cea de-a patra, *Metoda cu turație variabilă, cu debitul și presiunea reglată după caracteristica rețelei*, fiind prezentate valori pentru indicatorii E (kW-24) și N ore lună. Astfel:

- la pagina ..., Puterea în 24 de ore 338,5767Kw și E (kw — 24) = 169,2884 kwh;
- la pagina ..., E (kw — 24) = 186,515 kwh;
- la pagina ....., N ore lună = 0 ore;
- la pagina ..., N ore lună = 344 ore.

Totodată, s-a reținut că, la pagina 191.10 ofertantul a precizat: “se va lua în considerare Soluția cu cea mai mică valoare justificată pentru E (kW-24), respectiv Soluția cu cea mai mică valoare pentru N ore lună”.

În procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../25.09.2014, pentru ... s-a consemnat pentru *Consumul de energie electrică E (kW-24)* 186,515 kWh, iar pentru *Numărul maxim de ore (N ore lună) personal direct productiv* 344 ore.

Ulterior procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, societatea contestatoare a transmis autorității contractante o solicitare de rectificare a respectivului document, din care să reiasă pentru *Consumul de energie electrică E (kW-24)* 169,2884 kWh, iar pentru *Numărul maxim de ore (N ore lună) personal direct productiv* 0 ore, conform notei de la pag. ... din propunerea tehnică, potrivit căreia “se va lua în considerare Soluția cu cea mai mică valoare justificată pentru E (kW-24), respectiv Soluția cu cea mai mică valoare pentru N ore lună”.



Având în vedere cele reținute în referire la cei doi indicatori E (kW-24) și N ore lună, respectiv valorile indicate și nota conform căreia “se va lua în considerare Soluția cu cea mai mică valoare justificată pentru E (kW-24), respectiv Soluția cu cea mai mică valoare pentru N ore lună”, se constată că nu există argumente pentru care, în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-au consemnat alte valori decât cele minime, iar ulterior, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă fiind considerată o alternativă a cerințelor caietului de sarcini.

Cu toate că ofertantul a determinat mai multe valori, atât pentru E (kW-24), cât și pentru N ore lună, în condițiile în care a indicat explicit că “se va lua în considerare Soluția cu cea mai mică valoare justificată pentru E (kW-24), respectiv Soluția cu cea mai mică valoare pentru N ore lună”, trebuia ca evaluarea ofertei să aibă în vedere și aceste informații.

Nota explicită cuprinsă de ofertant în referire la indicatorii E (kW-24) și N ore lună, prin care se indica că “se va lua în considerare Soluția cu cea mai mică valoare justificată pentru E (kW-24), respectiv Soluția cu cea mai mică valoare pentru N ore lună”, trebuia să aibă drept consecință alegerea valorilor cele mai mici dintre cele indicate de ofertant.

Susținerea achizitoarei în referire la faptul că, dacă s-ar alege una dintre variantele prezentate de ofertant, aceasta ar fi percepută ca favorizând ofertantul, în condițiile în care s-ar decide care dintre acestea să fie luată în calcul, este considerată nefondată.

În condițiile în care ofertantul a prevăzut că “se va lua în considerare Soluția cu cea mai mică valoare justificată pentru E (kW-24), respectiv Soluția cu cea mai mică valoare pentru N ore lună”, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu trebuie să aleagă, ci să procedeze conform celor indicate de ofertant, la luarea în considerare a soluției cu cea mai mică valoare.

Cel mult, autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertantul motivele pentru care a determinat mai multe valori pentru cei doi factori de evaluare, precum și pentru care a ales dintre ele valoarea indicată, și nu să respingă oferta pe considerentul că reprezintă o alternativă la cerințele caietului de sarcini, fără o solicitare de clarificare în acest sens.

Pe de altă parte, *Consumul de energie electrică E (kW-24) cu pondere de 25% și Numărul maxim de ore (N ore lună) personal direct productiv cu pondere de 25%*, fiind factori de evaluare s-ar impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificări în referire la numărul maxim „0” (zero) de ore propus pentru personalul direct productiv, la îndeplinirea contractului care se va atribui.

Trebuie ținut seama și de aspectul că numărul de ore „0” propus conduce la imposibilitatea aplicării algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare *Numărul maxim de ore (N ore lună) personal direct productiv*, și stabilite punctajele ofertelor admisibile pentru acest factor de evaluare, în condițiile în care împărțirea cu „0” conduce la rezultat „0”.

Față de cele reținute, se consideră că evaluarea ofertei ... nu s-a realizat cu obiectivitatea care o presupun prevederile art. 72 alin. (2) din

HG nr. 925/2006, motiv pentru care se va dispune reevaluarea și a acestei oferte.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ... de reevaluare a ofertelor, întrucât nu exista o motivare în cuprinsul contestației, prin adresa nr. .../...../27.07.2015, Consiliul a solicitat motivarea în concret a solicitării amintite.

Prin adresa de răspuns, societatea contestatoare a arătat că solicitarea de reevaluare a ofertelor a avut la bază considerentul imperativ al respectării principiilor în materia achizițiilor publice, în special cel al utilizării eficiente a fondurilor, întrucât oferta sa nu numai că are un preț competitiv, dar cuprinde și soluții care asigură scăderea costurilor de operare, în timp ce ceilalți ofertanți au prezentat soluții mult mai costisitoare, care vor conduce la o creștere artificială a valorii investiției și a costurilor de operare, susținute din fonduri europene, de la bugetul de stat și cel local.

În susținerea solicitării de reevaluare a ofertelor, contestatoarea s-a referit la: modul de îndeplinire de către ceilalți ofertanți a cerințelor de calificare și a propunerii tehnice, precum și la existența unui posibil conflict de interes între două asocieri participante.

Referitor la critica adusă de ..., prin completarea contestației transmisă la solicitarea Consiliului, vizând existența unei posibile situații de concurență neloială, verificând site-urile indicate de intervenientă, se constată că .... a fuzionat cu ... și ... apare ca fiind o societate activă. Ținând seama de prevederile art. 66 din ordonanță, întrucât la procedură au participat cu oferte independente atât ..., ofertant asociat în procedură, cât și ... (fostă ...), ofertant asociat în procedură, autoritatea contractantă trebuia să solicite asocierii declarate câștigătoare, precum și asocierii ... - ... informații pentru verificarea unei posibile situații de manifestare a concurenței neloiale. Un astfel de demers s-ar fi impus, în condițiile în care, din cele două asocieri ofertante amintite, fac parte mai multe societăți, în privința cărora există dubii că ar avea o anumită relație directă, prin prisma unor eventuale fuziuni. Pe baza unor informații certe primite de la ofertanți prin intermediul solicitărilor de clarificări, achizițoarea ar fi putut să stabilească relațiile existente între societățile care fac parte din cele două asocieri ofertante.

Critica de mai sus a fost analizată de Consiliu, deoarece a făcut obiectul completării contestației, în baza art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contrar susținerilor intervenientei, nefiind tardivă.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertelor din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare, contestatoarea a citat cerințele din fișa de date privind experiența similară, expertii solicitați și plata taxelor și a impozitelor, susținând că are suspiciunea neîndeplinirii acestor cerințe de către ceilalți participanți, fapt susținut de informațiile rezultate în urma studierii dosarului cauzei.

Prin aceeași adresă, contestatoarea a susținut că solicitarea de reevaluare a ofertelor din punct de vedere al propunerii tehnice se bazează atât pe faptul că datele înscrise în procesul - verbal de deschidere a ofertelor pentru factorii de evaluare 2 și 3 au valori mult mai

mari decât cele din oferta sa, cât și pe faptul că acești ofertanți nu îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini (elaborarea proiectelor tehnice, studii topografice, studii geologice, analize de laborator, alte studii de specialitate solicitate).

Ori, potrivit art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt.

Dacă din cuprinsul contestației depuse lipsesc informații, precum motivarea celor susținute, precum în cazul de față, Consiliul are posibilitatea de a solicita complinirea acestora, într-un termen de 3 zile, completarea contestației fiind independentă de studierea sau nu a dosarului cauzei.

Faptul că ofertantul a adus precizări detaliate în referire la pretinsa evaluare eronată a ofertelor declarate admisibile, prin "concluzii scrise", la data de 11.08.2015, prezentate mai întâi prin e-mail și înregistrate la Consiliu cu nr. ... /11.08.2015, nu poate fi reținut în soluționarea cauzei, fiind depășit termenul de 3 zile acordat pentru motivarea celor susținute în contestație (solicitarea de transmitere a motivării fiind transmisă prin fax, în data de 27.07.2015).

Motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze autoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 13.07.2015.

În conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență Consiliul solicită societății contestatoare prezentarea motivării susținerilor din cuprinsul contestației, astfel cum s-a procedat în prezenta cauză, însă ofertantul nu a dat curs acestei solicitări, precizările aduse fiind doar generalități.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Societatea contestatoare este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „concluzii scrise”.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, ... a studiat dosarul cauzei în 05.08.2015. La data de 11.08.2015, aceasta a înaintat Consiliului „concluzii scrise”, prin care a motivat cele cuprinse în contestație. Prin acest exercițiu, ... a speculat dreptul său de a depune „concluzii scrise” și

și-a prezentat motivarea contestației. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură, astfel că nu se poate veni în a 29-a zi de la depunerea contestației cu motivarea contestației.

Așadar, motivarea contestației, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește ...rarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se ...ra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se poate confunda cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează ...rările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la ...rare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise/completările la contestație nu pot schimba cadrul procesului, prin motivarea susținerilor din contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate accepta motivarea susținerilor din contestație în afara termenului prevăzut la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel fiind, motivarea celor susținute prin contestație prezentată de ... în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 11.08.2015 va fi înlăturată de acesta ca inadmisibilă pe calea „concluziilor scrise” și nu va fi reținută pentru analizare, depășind termenul acordat prin adresa transmisă în acest sens, astfel cum a susținut și intervenienta.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate prezenta motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării în afara termenului legal de contestare.

Pe de altă parte, trebuie reținut că doar oferta asocierii ... (vechea denumire ...) – ...(vechea denumire ...) – ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, celelalte oferte fiind respinse ca inacceptabile și/sau ca neconforme, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. .../13.07.2015, astfel că deciziile cu privire la celelalte oferte nu au cum să aducă vreun prejudiciu contestatoarei.

Fiind reținut un motiv pentru care este necesară reevaluarea ofertei câștigătoare, respectiv cel legat de manifestarea posibilă a unei concurențe neloiale, Consiliul constată ca fiind întemeiată solicitarea ... formulată în acest sens.

Cât privește criticile intervenientei formulate împotriva ofertei SC ...Consiliul constată că sunt lipsite de interes, oferta respectivă fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Atâta vreme cât oferta a fost respinsă, nu se poate considera că s-a adus vreun prejudiciu intervenientei printr-o astfel de decizie a autorității contractante, cu atât mai mult cu cât oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În condițiile celor reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestațiile formulate de ...și ..., în contradictoriu cu Compania de ... - ... SA, și anulează raportul procedurii nr. ... /13.07.2015, în partea care privește ofertele contestatoarelor și a câștigătoarei procedurii, precum și comunicările transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor și a celei câștigătoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatului procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Fiind admise contestațiile ... SRL și ..., Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... (vechea denumire ...) – ...(vechea denumire ...) - ....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...