



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 2945/03.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14675/04.08.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 22821/28.07.2015, emisă de către ... ..., cu sediul în Municipiul ..., Bd. ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere și modernizare U.P.U.-SMURD din cadrul Spitalului Județean .....", cod CPV 45216125-6 – Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii de urgență (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 22821/28.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L.; anularea în parte a raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatorului cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisa de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, 80 și 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 în ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către asociere, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și 1<sup>1</sup> din

O.U.G. nr. 34/2006 referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către asocierie; constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de asocierie cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat de contestator în cursul soluționării prezentei contestații”.

Prin adresa nr. 3015/10.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15047/10.08.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... ....R.L., cu sediul în Municipiul ..., Str. ..., Județul ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere și modernizare U.P.U.-SMURD din cadrul Spitalului Județean .....", formulează cerere de intervenție accesorie, prin care solicită: „admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante; pe cale de excepție, în conformitate cu art. 278 alin. (1) coroborat cu art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L pentru nedeplinirea garanției de bună conduită; pe fond, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L ca neîntemeiată și nefondată și menținerea ca legale și temeinice a actelor contestate”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția invocată de către intervenient față de contestația în cauză.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ..

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2945/03.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14675/04.08.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 22821/28.07.2015, emisă de către ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere și modernizare U.P.U.-SMURD din cadrul Spitalului Județean .....", cod CPV 45216125-6 – Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii de urgență (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 22821/28.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA S.C. ... ..S.R.L.; anularea în parte a raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatorului cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, 80 și 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 în ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către asociere, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către asociere; constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de asociere cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea

principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat de contestator în cursul soluționării prezentei contestații”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. .../ ...; data stabilită pentru deschiderea ofertelor a fost 06.07.2015;
- potrivit invitației de participare de mai sus, contestatorul susține că procedura impunea drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 12.630.816,00 lei fără T.V.A., din care 1.148.256 lei fără T.V.A. reprezintă diverse și neprevăzute;
- contestatorul menționează că a formulat o cerere în vederea permiterii studierii dosarului achiziției de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, însă aceasta nu i-a răspuns, ceea ce a atras imposibilitatea de a studia dosarul achiziției (ce presupune un volum complex de documente și informații care trebuie analizate) și de a formula contestația în raport de aceasta;
- totodată, contestatorul precizează că, în data de 28.07.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 22821, faptul că *„oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. în valoare de 8.130.086,19 lei fără TVA și fără cheltuieli diverse și neprevăzute”*;
- față de acest aspect, contestatorul învederează că valoarea ofertată în cadrul propunerii financiare de către asocieria de mai sus, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, inclusiv diverse și neprevăzute, este de 8.943.094,81 lei fără TVA; în opinia contestatorului aceasta fiind singura care are un preț neobișnuit de scăzut și anume 70,80% din valoarea totală estimată inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute;
- față de acest aspect, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a făcut toate demersurile necesare pentru ca ofertantul declarat câștigător să fi justificat prețul final ofertat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- în sensul celor expuse mai sus, contestatorul afirmă că ofertantul desemnat câștigător trebuia să justifice oferta sa prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizori/producători pentru materiale, valabile la data deschiderii; ofertelor de preț pentru echipamentele și dotările propuse etc.; nivelului de salarizare a forței de muncă; analizelor de preț pentru transporturi; analizelor de preț pentru utilajele propuse; organizarea de șantier - justificarea modului de constituire a devizului

(cheltuieli utilități, paza șantierului, transport utilaje și muncitori, împrejmuire, etc.) - fiecare ofertant având obligația să își realizeze propriu deviz;

- în continuare, ofertantul precizează că asocierea în cauză nu a respectat cerințele fișei de date și a caietului de sarcini și a răspuns neconcludent și incomplet la solicitările de clarificări; cu toate acestea a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică;

- astfel, susține contestatorul, după cum rezultă din procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 1/07.07.2015, asociatul S.C. ... S.R.L. a prezentat certificatul ANAF nr. 430956/09.06.2015 fără a depune și declarația pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006;

- totodată, contestatorul arată că în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 2/13.07.2015 „autoritatea contractantă a analizat documentele de calificare a celor trei ofertanți” și a solicitat documente doar ofertanților S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.;

- de asemenea, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 19075/26.06.2015, prin care s-a cerut ca fiecare operator economic participant la procedură să întrunească toate condițiile pentru a efectua lucrarea prin prezentarea legitimațiilor/certificatelor/atestatelor pentru personalul specializat în execuția gazelor medicale conform standardului EN ISO 13585/2012, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, pentru personal specializat în execuția gazelor naturale, personal specializat în execuția instalațiilor de curenți slabi, personal specializat în execuția lucrărilor de curenți tari - instalații electrice;

- prin urmare, afirmă contestatorul, din documentele prezentate nu rezultă că asocierea deține personal tehnic de specialitate responsabil pentru execuția lucrărilor, deoarece nu a prezentat experiența similară pentru lucrări a căror valoare a fost de minim 7.500.000 lei fără T.V.A., precum și autorizațiile/certIFICATELE necesare demonstrării capacității de executare a lucrărilor, respectiv *„autorizația ISCIR conformă pentru conducte metalice sub presiune pentru fluide; autorizația ANRE tip B conformă pentru execuție de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; autorizația ANRE conformă destinată execuției, verificării și reviziei instalațiilor de utilizare a gazelor naturale; certificatul ISO 13485:2012 pentru fluide medicale; autorizații/licențe pentru execuția instalațiilor pentru stingerea incendiilor și a sistemelor de alarmare împotriva efracției;*

- certificat ISO 9001 și ISO 14001 în conformitate cu obiectul contractului”;*
- referitor la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, contestatorul susține că aceasta este incompletă și neconformă, întrucât *„listele de cantități nu au fost întocmite conform cerințelor caietului de sarcini și anume, nu au fost respectate simbolurile articolelor, denumirile acestora cât mai ales unitățile de măsură și cantitățile; acesta nu a respectat clarificările postate pe SEAP; în cadrul articolelor din cuprinsul listelor de cantități nu au fost cotate operațiunile și materialele conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, planurilor de execuție (parte desenată) și clarificărilor postate pe SEAP”*, aspecte ce au fost trecute cu vederea de către comisia de evaluare, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică;
  - totodată, contestatorul arată că, în urma solicitării de către comisia de evaluare a unor documente necesare justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, asocierea câștigătoare a formulat un răspuns neconform, neconcludent și incomplet, prezentând ofertele de preț ale materialelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor medicale de la furnizori/producători care nu sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, nu reflectă realitatea și prezintă prețuri sub nivelul celor cotate în oferta financiară;
  - în acest sens, contestatorul învederează că prețul cotat pentru ora de manoperă în cadrul formularului C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*, este sub nivelul de salarizare pentru personalul specializat - specialiști (sudori-brazori, instalatori electricieni, instalatori curenți slabi, instalatori gaze naturale);
  - de asemenea, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat analize de preț pentru utilajele de construcții și mijloacele de transport și nu a respectat toate rețetele articolelor de deviz din cadrul listelor de cantități și clarificărilor postate pe S.E.A.P., așa cum se solicita în cuprinsul documentației de atribuire;
  - în oferta financiară, arată contestatorul, nu se regăsește devizul privind organizarea de șantier, neputând fi astfel respectată condiția încadrării în valoarea totală ofertată, iar fișele tehnice (Formularul F5) pentru echipamentele solicitate în cadrul ofertei tehnice nu au fost completate conform cerințelor documentației de atribuire și nu au fost însoțite de specificațiile tehnice ale producătorilor, certificat CE sau declarație de conformitate, și de standarde: ISO 13485, ISO 9001 sau echivalent;
  - în egală măsură, contestatorul precizează că documentația tehnică a producătorilor, prezentată de ofertantul desemnat câștigător, aferentă fișelor tehnice F5, nu respectă specificațiile tehnice minime impuse în

caietul de sarcini, acesta neprezentând analiza de preț pentru transportul betonului conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 18799/23.06.2015, precum și analiza de preț pentru colectarea transportul și depozitarea molozului conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 18799/23.06.2015, prețul ofertat fiind insuficient pentru realizarea tuturor operațiunilor amintite;

- în acest context, susține contestatorul, comisia de evaluare, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006 a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, dar nu și-a luat toate măsurile conform prevederilor legislative în vigoare pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin proiectul tehnic și caietul de sarcini, drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, trebuia să declare oferta în cauză inacceptabilă și neconformă;

- în același sens, afirmă contestatorul, nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ofertantul declarat câștigător, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, atrage inacceptabilitatea ofertei acestuia în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006;

- în contextul celor ce preced, contestatorul opinează că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și să analizeze toate implicațiile financiare ale ofertei adjudecată și realitatea tuturor prețurilor oferite; în lipsa acestor demersuri, comisia de evaluare a încălcat principiile reglementate și consacrate atât de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și de legislația și practica europeană.

Prin adresa nr. 23940/06.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14983/07.08.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 2690/ 16.07.2015 împotriva solicitării de clarificări nr. 21647/15.07.2015, aceasta fiind respinsă, ca nefondată, prin decizia Consiliului nr. 1251/C11/1357/04.08.2015;

- referitor la solicitarea contestatorului de studiere a dosarului achiziției publice la sediul autorității, menționată în prezenta contestație, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public – *„Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea*

*solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării”;*

- prin urmare, având în vedere data solicitării de consultare a dosarului achiziției publice, 28.07.2015, autoritatea contractantă învederează că este în termenul legal prevăzut de actul normativ menționat, afirmația contestatorului „(...)solicitarea noastră nefiind luată în considerare în mod abuziv de către autoritatea contractantă” fiind tendențioasă;
- față de susținerea contestatorului că *oferta desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare nu a făcut toate demersurile necesare pentru ca operatorul declarat câștigător să fi justificat prețul final ofertat*, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 20565/07.07.2015, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1), (1<sup>1</sup>) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat ofertantului Asocieria S.C. ... ..S.R.L., detalii și precizări, în scris, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel: *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate; documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale în baza cărora a fost întocmită propunerea financiară; soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor și furnizarea produselor (aparatură medicală); originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, etc.”;*
- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, prin adresa nr. 22600/23.07.2015 a solicitat ofertantului desemnat câștigător ca în termen de 3 zile, conform prevederilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006, să prezinte documente edificatoare care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare, documentele în cauză regăsindu-se în declarațiile și anexa 1 depuse de cei trei asociați;
- în acest sens, susține autoritatea, ofertantul desemnat câștigător a transmis datele solicitate prin adresa nr. 22601/23.07.2015, astfel: 1) *Certificat Constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului cu nr. 19986/03.07.2015 pentru Liderul de asociere - S.C. ... S.R.L. ..., în copie legalizată;* 2) *Certificat Constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului cu nr. 272524/ 02.07.2015 pentru asociatul nr. 1 - S.C. LOIAL IMPEX S.R.L. ..., în original;* 3) *Certificat Constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului cu nr.34566/... pentru asociatul nr. 2 - S.C. DACORUM GRUP S.R.L. IASI, în original;* 4) *Certificat Constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului cu nr.34861/09.06.2015 pentru asociatul nr. 3 - S.C. ... S.R.L. CHIAJNA JUD. ILFOV, în copie*



legalizată; 5) Certificat de atestare fiscală nr.58337 din 06.07.2015 eliberat de ANAF, care atestă inexistența obligațiilor exigibile existente în sold la 30.06.2015 pentru asociatul nr. 1 - S.C. LOIAL IMPEX S.R.L. ..., în copie "conform cu originalul"; 6) Certificat de atestare fiscală nr.8531 din 10.07.2015 eliberat de ANAF, care atestă inexistența obligațiilor exigibile existente în sold la 30.06.2015 pentru asociatul - S.C. DACORUM GRUP S.R.L. IASI, în copie "conform cu originalul"; 7) Certificat de atestare fiscală nr. 439327 din 15.07.2015 eliberat de ANAF, care atestă inexistența obligațiilor exigibile existente în sold la 30.06.2015 pentru asociatul nr. 3 - S.C. ... S.R.L. CHIAJNA, JUD. ILFOV, în copie „conform cu originalul”;

- referitor la susținerea contestatorului că asocieria nu a respectat prevederile clarificării nr.19075 din 26.06.2015 prin care s-a solicitat ca fiecare operator economic participant la procedură să întrunească toate condițiile pentru a efectua lucrarea, conform precăderilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că în documentația de atribuire nu au fost solicitate documente legate de atestarea operatorului economic sau a personalului de execuție;

- astfel, susține autoritatea, clarificarea nr. 19075/26.06.2015, la care face trimitere contestatorul nu conține nicio cerință legată de cele afirmate de către acesta, din contră, la pct. 3 din răspunsul la această clarificare se precizează clar: „Nu a fost solicitat tabel cu personal specializat întrucât autoritatea contractantă a considerat că fiecare operator economic participant la procedură trebuie să întrunească toate condițiile pentru a efectua lucrarea”;

- mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că printr-un răspuns precedent - nr. 19036/25.06.2015, se anulează toate adresele de clarificări anterioare legate de îndeplinirea unor criterii de calificare și selecție;

- totodată, autoritatea contractantă arată că Asocieria desemnată câștigătoare, fără a fi obligată, a depus toate documentele care certifică îndeplinirea tuturor condițiilor pentru a efectua lucrarea, după cum urmează: referitor la personalul specializat în execuția gazelor medicale, Asocieria a depus în cadrul Propunerii tehnice la pag. 883 - 934 documentele complete privitoare la personalul specializat în acest tip de lucrări; referitor la personalul specializat în execuția de lucrări de gaze naturale, curenți slabi și curenți tari, autoritatea precizează că, în cadrul documentelor de calificare ale liderului S.C. ... și asociatului S.C. LOIAL IMPEX au fost depuse autorizații și atestate ce permit execuția acestor tipuri de lucrări în termen de valabilitate (pag. 17 - 19 S.C. ... pentru gaze și pag. 42-49 S.C. LOIAL IMPEX pentru curenți slabi și tari); referitor la experiența similară, aceasta a fost îndeplinită prin declararea a 2 lucrări de către liderul asocierii în cuantum total de

10.219.962,48 lei (pag.85-124); asociatul LOIAL IMPEX a declarat o lucrare similară și a depus documente în acest scop în valoare de 6.464.411 lei, fără TVA (pag.126-147) din Documentele de calificare, rezultând astfel o valoare totală de 16.684.373,48 lei, cu mult superioară celei solicitate;

- mai mult, autoritatea contractantă învederează că Asocieria desemnată câștigătoare a depus următoarele documente: *Autorizație ISCIR pentru conducte metalice cazane și recipiente metalice (pag.50-54 Documentație LOIAL IMPEX); Autorizație ANRE tip B pentru execuția instalațiilor electrice (pag.42), însoțită de autorizarea Laboratorului PRAM (pag.43-46); Autorizația ANRE pentru instalații utilizare gaze naturale care se regăsește la pag.17-19 Documentație ...; Autorizație pentru stingerea incendiilor și a sistemelor de alarmare - efracții pag.47-49 Documentație LOIAL IMPEX; Certificat ISO 13485 pentru fluide medicale pag.27-28, Documentație DACORUM GRUP;*

- legat de certificatele ISO, autoritatea precizează că fiecare asociat deține certificări ISO 9001 și 14001 valabile la data deschiderii ofertelor, fiecare pe partea de implicare în contract, așa cum au fost împărțite responsabilitățile între asociați în cadrul acordului de asociere, pag. 125-126 - Documentație ...;

- în contextul celor de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că în solicitarea de clarificări nr. 189/18.06.2015 se precizează: „(...) se lasă libertatea constructorilor să determine necesarul de materiale, utilaje, manoperă etc. pentru lucrările solicitate, în raport cu tehnologia proprie și a furnizorilor de materiale agreeate de aceștia. Se pot face precizări suplimentare la solicitările punctuale ale ofertanților”, astfel că nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă extrasele de resurse care au stat la baza întocmirii ofertelor;

- cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă susține că ofertantul desemnat câștigător a răspuns solicitării comisiei de evaluare, prin adresa nr. 2111/10.07.2015, prezentând detalierea ofertei de preț pentru marea majoritate a materialelor și a echipamentelor care urmează a fi puse în operă, însoțite de documente justificatoare;

- față de cele de mai sus, în opinia autorității contractante prezenta contestație este nefondată, cu mențiunea că se va încheia contractul aferent numai după comunicarea deciziei C.N.S.C. dar nu înainte de expirarea termenelor de așteptare.

Prin adresa nr. 3015/10.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15047/10.08.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... ....R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere și modernizare U.P.U.-SMURD din cadrul Spitalului Județean .....",

formulează cerere de intervenție accesorie, prin care solicită: „admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante; pe cale de excepție, în conformitate cu art. 278 alin. (1) coroborat cu art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L pentru nedepunerea garanției de bună conduită; pe fond, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L ca neîntemeiată și nefondată și menținerea ca legale și temeinice a actelor contestate”.

Prin cererea de intervenție, S.C. ... S.R.L. susține următoarele:

- interesul său este legitim și actual, fiind astfel îndeplinite condițiile prevăzute de art. 63 din Codul de procedură civilă, având în vedere că asocierea respectivă a fost declarată câștigătoare procedurii de achiziție publică, iar prin contestația formulată se solicită a fi anulat și actul autorității contractante în temeiul căruia urmează procedura încheierii contractului de achiziție publică;
- pe cale de excepție, ofertantul câștigător solicită respingerea prezentei contestații, în conformitate cu art. 278 alin. (1) coroborat cu art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru nedepunerea garanției de bună conduită;
- în acest sens, intervenientul motivează că dovada constituirii garanției de bună conduită se depune, în original, la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației, în lipsa acesteia contestația fiind respinsă fără analiza pe fond a cauzei;
- pe fondul cauzei, ofertantul câștigător solicită respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor contestate;
- de asemenea, intervenientul apreciază că capetele de cerere 2-5 din cuprinsul contestației sunt inadmisibile, conform art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece se solicită C.N.S.C. să se substituie comisiei de evaluare a ofertelor și să constate că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, iar cu privire la propria-i ofertă să nu se dispună reevaluarea acesteia; astfel solicitarea S.C. ... S.R.L. încalcă principiile invocate chiar de către aceasta în petitul contestației;
- în egală măsură, intervenientul consideră că cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată este neîntemeiată, procedura în fața C.N.S.C. fiind scrisă conform art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, iar în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 278 alin. (8) și art. 297 din ordonanță coroborate cu dispozițiile art. 452 din Codul de Procedură Civilă, în contextul în care cheltuielile solicitate reprezintă onorariu avocat, iar contestația este semnată de către administratorul societății contestatoare și nu de către un avocat, conform Legii nr. 51/1995;

- referitor la solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției, în vederea precizării și completării contestației ce face obiectul prezentei cauze, ofertantul câștigător învederează Consiliului dispozițiile art. 215 coroborate cu art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, menționând că prin declarația de la pagina 2 din Propunerea tehnică a precizat că toate informațiile prezentate în cadrul acesteia sunt confidențiale (pag. 2 - pag. 1053 inclusiv din propunerea tehnică);
- în ce privește completarea contestației, ulterior studierii dosarului achiziției, intervenientul opinează că această solicitare este inadmisibilă, fiind incompatibilă cu procedura achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât contestatorul este obligat, în temeiul art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 să indice motivele de fapt și de drept care atrage nelegalitatea actului contestat, în termenul prevăzut de lege;
- cu referire la motivele invocate de contestator privind pretinsa inacceptabilitate și neconformitate a ofertei depuse de către asociere, ofertantul câștigător este de părere că aprecierea caracterului concludent și complet al răspunsurilor solicitate în cadrul procedurii de evaluare îi revine în totalitate comisiei de evaluare, în condițiile în care apreciază că răspunsurile primite sunt lămuritoare cu privire la clarificările solicitate, și nu contestatorului în calitate de ofertant;
- față de cerința prevăzută la Cap. III.2.1.a. pct. 5 a) din fișa de date a achiziției, referitoare la *depunerea unui certificat de atestare fiscală din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor*, în scopul dovedirii situației personale a ofertantului, intervenientul afirmă că, în cadrul documentelor de calificare ale asociațiilor S.C. LOIAL IMPEX S.R.L., S.C.DACORUM GRUP S.R.L. și S.C.... S.R.L. au fost depuse declarații pe proprie răspundere, potrivit art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la data solicitată prin fișa de date, respectiv 30.06.2015;
- de asemenea, susține intervenientul, pe lângă aceste declarații au fost depuse cu caracter informativ, fără a se considera că sunt documente care să îndeplinească cerința din fișa de date, certificate de atestare fiscală care atestă inexistența obligațiilor exigibile existente în sold la data de 31.05.2015, fără relevanță pentru prezenta procedură, dar care evidențiază faptul că societățile asociate își îndeplinesc obligațiile fiscale în mod conștiincios;
- ulterior, arată intervenientul, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 22600/23.07.2015, să depună documente care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare, acesta anexând înscrisuri edificatoare, prin adresa nr. 2827/23.07.2015;
- în continuare intervenientul reia argumentele expuse de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, referitoare la criticile

contestatorului privind „personalul specializat în execuția gazelor medicale conform standardului EN ISO 13585/2012, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini”, respectiv îndeplinirea de către Asociere a cerinței privind capacitatea economică și financiară, prevăzută la Cap. III.2.3.a) din fișa de date, învederând Consiliului faptul că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și nu pot conduce la anularea actelor procedurii contestate, autoritatea contractantă evaluând în mod legal și temeinic îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției;

- față de la motivele invocate de către contestator, conform cărora Asocierea „nu a prezentat autorizațiile/certificatele necesare demonstrării capacității de executare a lucrărilor”, intervenientul precizează că, deși în cadrul prezentei proceduri nu a fost formulată nicio cerință minimală de calificare în acest sens, Asocierea a depus în cadrul documentelor de calificare autorizațiile/atestările/certificările necesare pentru a efectua lucrările în integralitatea lor, fiecare asociat pe partea sa de implicare în contract, așa cum sunt repartizate între asociați, conform Acordului de asociere (pag. 125 din documentele de calificare ale liderului de asociere);

- referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia Asocierea declarată câștigătoare a prezentat propunerea financiară incompletă și neconformă, ofertantul câștigător reține caracterul neîntemeiat al acesteia pe considerentul lipsei de motivare raportat la faptul că S.C. ... S.R.L. nu cunoaște conținutul documentației depuse de către Asociere;

- totodată, intervenientul arată că pentru cele trei rețete invocate în cuprinsul contestației, respectiv IZC13B - turnare beton de pantă, DD02A1 - pavaj cu pavele 8 cm și CI18A - placaj special la pereți, Asocierea a respectat întocmai rețetele recomandate (și nu impuse) de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din documentele justificative depuse de către Asociere în anexa la adresa de justificare a prețului ofertat nr. 2632/10.07.2015, respectiv la pag. 110 - rețeta articol CI18A, la pag. 239 - rețeta articol IZC13B, iar la pag. 414 - formular C6 aferent categoriei de lucrări giratoriu - pavaj, din care rezultă respectarea rețetei pentru articolul DD02A1, astfel cum a fost recomandată de către autoritate, aceasta fiind chiar majorată, ținând cont de experiența acumulată privind execuția acestor tipuri de lucrări de către ofertantul câștigător pentru pozițiile de consum de nisip și manoperă de montaj;

- cu privire la critica contestatorului referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, intervenientul susține că a formulat precizările necesare solicitate de autoritatea contractantă în vederea

susținerii prețului ofertat, anexând documente justificative, conform opisului indicat în finalul adresei de răspuns nr. 2632/10.07.2015;

- mai mult, susține intervenientul, anexat răspunsului la solicitarea de justificare a prețului a depus detaliat justificări de preț pentru materialele și echipamentele ofertate, aferente tuturor categoriilor de lucrări/echipamente/dotări, însoțite, acolo unde a fost cazul de specificații suplimentare de la furnizori și/sau producători, care au dovedit respectarea cerințelor de calitate, unele chiar având un caracter superior celor minimale impuse de cerințele caietelor de sarcini;

- referitor la critica S.C. ... S.R.L. privind prețul ofertat al manoperei, respectiv 10,00 lei/oră, pretins a fi sub nivelul minim de salarizare, intervenientul învederează Consiliului lipsa reglementării legale a unui astfel de nivel, care de altfel, la nivelul membrilor asocierii, este asumată de către aceștia și este în deplină concordanță cu politicile salariale ale acestora;

- de asemenea, intervenientul afirmă că și criticile contestatorului referitoare la *utilajele de construcții și mijloacele de transport*, sunt întemeiate doar pe menționări și precizări, fără corespondent în drept, acesta învederând Consiliului faptul că a anexat formularele C8 și C9 - pag. 459 - 496, care conțin tarife pe ore de funcționare/km etc., atât în ceea ce privește utilajele cât și transporturile, considerând aceste informații puse la dispoziția autorității contractante ca fiind suficiente, ținând cont că ponderea acestora în cadrul costurilor directe ofertate este relativ redusă (aproximativ 3%);

- în considerarea celor de mai sus, ofertantul desemnat câștigător apreciază că oferta sa a fost evaluată în mod corect, legal și temeinic de către autoritatea contractantă, în cauză nefiind incident niciunul dintre motivele de neconformitate și/sau inacceptabilitate prevăzute de dispozițiile legale în materie, astfel încât solicită respingerea contestației ca atare.

Prin adresa nr. 24735/11.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15239/11.08.2015, autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., prin care susține argumentele invocate de ofertantul desemnat câștigător, privind respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15241/11.08.2015, S.C. ... S.R.L. formulează „răspuns” față de cererea de intervenție, în interesul autorității contractante, depusă de S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea prezentei cereri de intervenție și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;

- în ce privește admisibilitatea cererii de intervenție contestatorul reține că, deși în titlu intervenientul numește această cerere ca fiind accesorie, formulată în interesul autorității contractante, în cuprinsul cererii acesta își invocă în mod expres interesul propriu de a-și menține oferta ca fiind câștigătoare, motiv pentru care apreciază prezenta cerere de intervenție ca fiind inadmisibilă;
- referitor la solicitarea ... S.R.L. de studiere a dosarului achiziției publice, contestatorul apreciază că motivarea ofertantului desemnat câștigător de respingere a accesului la dosarul achiziției este abuzivă și fără fundament legal, având în vedere că acesta din urmă nu a făcut dovada înregistrării la OSIM a elementelor din oferta financiară, clarificări sau alte documente;
- față de susținerile ofertantului câștigător referitoare la cerința din cuprinsul contestației privind *acordarea cheltuielilor de judecata reprezentând onorariu avocat*, contestatorul solicită respingerea acestora, motivând că C.N.S.C. poate obliga partea în culpă, la cerere, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, potrivit art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu dovedirea cuantumului acestora;
- pe fondul contestației, ofertantul contestator învederează că asociera desemnată câștigătoare prezintă, pentru prima dată în ofertă, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, *formularele C6-Extrasele de materiale, C7-Extrasele de manoperă, C8-Extrasele cu orele de utilaje de construcții și C9-Extrasele privind transporturile*, chiar dacă acestea nu au fost solicitate de autoritatea contractantă;
- prin prezentarea acestor formulare, contestatorul este de părere că asociera a operat modificările necesare pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;
- în considerarea celor de mai sus, contestatorul opinează că oferta declarată câștigătoare nu a fost analizată/evaluată din perspectiva unor criterii obiective, fapt care duce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

Prin adresa nr. 3159/17.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15665/18.08.2015, S.C. ... S.R.L. formulează „note de concluzii” în urma studierii dosarului achiziției publice, în cadrul cărora precizează următoarele:

- solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată;
- contestatorul susține că comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 170, 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1), lit. f) și alin. (2), lit. a) coroborat cu art. 34, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, prin declararea drept câștigător a unui ofertant care a prezentat o

ofertă inacceptabilă și neconformă, încălcare care nu a fost sancționată de autoritatea contractantă;

- în ce privește certificatele societății S.C. ... S.R.L. ISO 9001 nr. 180 V 2, ISO 14001 nr. 180 V 3 și ISO 13485 nr. 180 V1, contestatorul menționează că OTDM CERTIFICARE s-a desființat conform Hotărârii de Guvern nr. 1184 din 29.12.2014 privind desființarea Oficiului Tehnic de Dispozitive Medicale Certificare, precum și pentru modificarea unor acte normative din domeniul sănătății;
- cu referire la cerința din caietul de sarcini privitoare la personalul autorizat conform EN 13585/2012 - *Conexiunile din cadrul rețelei vor fi realizate prin brazare, conform procedurilor din EN 13134, de către persoane autorizate, conform EN 13585/2012. Se va folosi aliaj pe bază de argint fără conținut de cadmiu*, ofertantul contestator învederează că nu a fost îndeplinită de către asociere, documentele prezentate de aceasta în oferta depusă, emise de S.C. TEST SERVICE S.R.L., nefiind conforme standardelor, deoarece S.C. TEST SERVICE S.R.L. nu este un organism de certificare a personalului; autorizația emisă nu respectă standardul EN 13585 și nici nu au efectuat toate încercările care ar fi trebuit pentru autorizarea brazorilor;
- față de nejustificarea de către ofertantul câștigător a prețului aparent neobișnuit de scăzut prin răspunsul formal și lacunar transmis la cererea autorității contractante, contestatorul reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației;
- față de contestația formulată, contestatorul învederează că din analiza de preț beton din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, rezultă că asocierea cotează în ofertă un preț mediu pentru betoanele din structură și anume 50% preț beton pompat și 50% preț beton nepompat {De exemplu pentru ...0/25:232 lei (...0/25 nepompat) + 240 lei (...0/25 pompat) = 472 lei/2 = 236 lei/mc beton pompat};
- astfel, contestatorul susține că modul de întocmire a analizei de preț pentru Betoane prezentată la pagina 0159 din Propunerea financiară are la bază doar o simplă proporționare grosso modo și nu o calculație coerentă și amănunțită, prețurile cotate în ofertă neputând justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut și respecta cerințele tehnice ale caietului de sarcini, deoarece nu și-a însușit utilizarea corectă din punct de vedere tehnologic a turnării prin pompare a betonul pompabil la structura de rezistență;
- ori, având în vedere că betonul ce se impunea a fi turnat la această poziție din listele de cantități trebuie să fie turnat prin pompare, ofertantul contestator susține că Asocierea trebuia să coteze în ofertă minim prețul 240 lei/mc pentru betonul pompat B330 (...0/25) plus dislocare pompa 100 lei/cursă;



- totodată, contestatorul menționează că în cadrul propunerii financiare, *obiectul 04 Cheltuieli pentru investiția de bază, categoria de lucrări 01 Arhitectură - pag.0020*, Asocierea a cotat la art. 13 TRA02A10 - Transport rutier (...) 10 km-652 tone - preț 6,7 lei/tonă, respectiv articol reprezentând transportul molozului rezultat în urma defacerilor ușilor și ferestrelor, zidurilor, structurii, pardoselilor de gresie ceramică, pardoselilor din covor PVC, șapei și tencuielilor interioare la depozitul de deșeuri;
- în consecință, susține contestatorul, pentru art. 13 TRA02A10 - Transport rutier 10 km-652 tone, Asocierea a cotat un preț de 6,7 lei/to care nu este conform cu realitatea și care nu poate fi justificat așa cum a înțeles ofertantul să procedeze în cadrul analizei de preț a transporturilor prezentată la pagina 0162 din propunerea financiară;
- mai mult, contestatorul afirmă că în scopul justificării prețului aparent neobșnuit de scăzut, Asocierea a prezentat oferte de preț pentru diverse materiale ale căror valori sunt mai mari decât valorile prezentate în oferta sa financiară și care implicit nu reflectă realitatea și nu fundamentează modul economic de formare a prețului;
- în acest sens, contestatorul subliniază că prin răspunsul nr. 2632/10.07.2015 la solicitarea de justificare a prețului, asocierea a prezentat la pag. 50 - 54, rețetele articolelor "NLPD04G - Pereți despărțitori din gips-carton...1), 2+2 strat\12.5mm\mont. CW 100\ D=60cm\ gr.p=150mm\" și "NLPD04G - Pereți despărțitori din 2,5mm\mont. CW100\ D=60cm\gr.p=150mm/ gips-carton...1)2+2 strat/1", în cadrul cărora se regăsesc materialele: 8535030 - Profil de structură CW 100/0.6/2750 din oțel galvanizat - 5,41 lei/m; 8535042 - Profil de contur UW 100/0.6/4000 din oțel galvanizat - 3.79 lei/m;
- de asemenea, pentru justificarea prețurilor materialelor amintite, contestatorul constată că a anexat oferta de preț de la furnizorul "Ravago", în cadrul căreia se regăsesc următoarele prețuri: Profil Knauf Super Magnum Plus CW 100 3000 mm - 5,99 lei/m; Profil Knauf Super Magnum Plus UW 100 4000 mm - 5,41 lei/m;
- mai mult, ofertantul desemnat câștigător a întocmit și prezentat un document intitulat "Centralizator Calcul prețuri unitare elemente de gips carton" în care se precizează: "Profil de structură CW 100 /0.6/2750 din oțel galvanizat = 5,99 lei/m" "Profil de contur UW/0.6/4000 din oțel galvanizat - 5.41 lei / m";
- în continuare, susține contestatorul, asocierea respectivă nu a respectat prevederile clarificării nr. 17702/12.06.2015 privind elementele componente ale pereților și tavanelor cu proiecție împotriva radiațiilor, motiv pentru care oferta acesteia trebuia declarată neconformă și inacceptabilă deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini și clarificările postate pe SEAP;

- totodată, contestatorul arată că în cadrul răspunsului nr. 2632/10.07.2015 la solicitarea de justificare a prețului, asocieria a prezentat la pag. 414, *"Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale" pentru devizul "Girat -Pavaj pav.bet.incl.cent" în care se regăsește materialul "2205939 - Nisip - 28 lei/mc"*;
- astfel, susține contestatorul, prin cotarea prețului de 28 lei/mc pentru nisipul aferent executării stratului de poză și colmării rosturilor pentru pavelele din beton, rezultă că Asocieria a oferit nisip de plajă, a cărei compoziție și caracteristici (nisip cu incluziuni de argilă, mal precum și alte impurități) sunt în totală neconcordanță cu prevederile caietului de sarcini;
- în egală măsură, contestatorul apreciază că simpla precizare a ofertantului câștigător – *"parcurile auto de care dispun membrii Asocierii acoperă cu brio necesarul pentru acest segment"*, nu fundamentează costurile aferente transporturilor, condiții în care este inadmisibilă acceptarea de către comisia de evaluare a simplei prezentări a formularelor C8 - Extrasele cu orele de utilaje de construcții și C9 - Extrasele privind transporturile, pentru justificarea prețurilor cotate;
- referitor la prețul cotate în cadrul ofertei *"lemn, manele - 240 lei/mc"*, contestatorul opinează că este neobișnuit de scăzut și nu reflectă realitatea, motiv pentru care comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări suplimentare privind justificarea unor prețuri care au fost evitate de către Asocierie în cadrul elaborării răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;
- mai mult, arată contestatorul, în cadrul aceleiași oferte S.C. ... S.R.L. cotează prețuri diferite pentru aceleași utilaje, iar în cadrul răspunsului numărul 2632/10.07.2015 la adresa numărul 20565/06.07.2015, privind justificarea prețului, nu a prezentat o analiză de preț pentru utilajele folosite, ci doar a prezentat formularele C8 cu rol de justificare a prețului;
- de asemenea, contestatorul învederează că atât pentru motocompresor aer mobil joasă presiune 4,0-5,9 mc/min, cât și pentru ciocan pneumatic (exclusiv consum aer) 8-15 kg, Asocieria nu a cotate același preț în cadrul devizelor sale, astfel că este inadmisibilă acceptarea de către comisia de evaluare a cotei de prețuri diferite pe aceleași utilaje de construcții, coroborat cu faptul că aceste prețuri au fost prezentate pentru prima dată în ofertă prin simpla anexare a formularelor C8 - Extrasele cu orele de utilaje de construcții, fără prezentarea unor analize de preț pentru demonstrarea costurilor aferente funcționării utilajelor (costuri combustibil, amortizare,

- mentenanță, asigurări, taxe, salariu operator, etc.) pe ora de funcționare;
- în continuare, ofertantul contestator susține că produsul vată minerală URSA ELF 50/100 Gemini, oferat de către Asocierie nu este vată minerală bazaltică și nu are densitate de 30 kg/mc, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, condiții în care produsul nu poate fi utilizat la izolarea pereților din gips-carton fiind în totală neconcordanță cu prevederile caietului de sarcini și clarificarea nr. 18604/..., motiv pentru care răspunsul privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut trebuia declarat neconform iar oferta prezentată de către Asocierie considerată neconformă și inacceptabilă;
  - referitor la faptul că în cadrul propunerii financiare inst.electrice-curenti tari pag.50, prețul articolului 70 - TABLOU ELECTRIC TE-UPU-SIG - 26.137,74 lei este neobișnuit de scăzut și nu reflectă realitatea, contestatorul consideră că prin modul de formare a prețului Asocieria nu a cotaț și prețul pentru transformatorul de separație 230/230V, 10 kva =1 buc conform fișă tehnică 2 și aparatul de supraveghere izolație = 1 buc conform fișă tehnica 3, motiv pentru care comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări suplimentare privind justificarea unor prețuri care prezintă suspiciuni, prin prezentarea unor analize de preț detaliate;
  - de asemenea, din răspunsului nr. 2632/10.07.2015 la solicitarea de justificare a prețului, contestatorul observă faptul că Asocieria a cotaț prețuri diferite pe aceleași resurse în cadrul formularelor C6 - Extrase de materiale după cum urmează: *în devizul inst.electrice curenți tari din oferta financiara pag. 48-49 la art. 52, 53,54, 55, 56, este oferat jgheab metalic din tablă de oțel perforate pentru susținere cabluri =2055kg cu prețul de 16.511lei/kg, iar în devizul inst.electrice curenți slabi din oferta financiară la pag.69 la art. 1, 2, 3, 4 este oferat jgheab metalic din tablă de oțel perforat pentru susținere cabluri =922kg cu prețul de 23.59lei/kg;*
  - în ce privește oferta de preț pentru țeavă cupru medical pag.390 din justificare preț, contestatorul arată că Asocieria prezintă de fapt un document intitulat "extras catalog TECHNOVA INVEST ORADEA" sub pretextul că ar fi o ofertă de preț pentru acest produs, însă, documentul prezentat nu este în fapt o ofertă de preț, acesta fiind nepersonalizat, nedatat, fără valabilitate exprimată, iar prețurile sunt simple înscrisuri de mână ale ofertantului, astfel că nu se poate confirma faptul că prețurile oferite prezintă veridicitate și valabilitate la data depunerii ofertelor;
  - cu referire la analizele de preț prezentate pentru justificarea prețului balustrazii H=60 cm la pag. 0276 si 0279, contestatorul face precizarea

că Asociera a cotaț "Obligații manoperă 27.87% - 5,57 lei", în fapt obligațiile privind manopera fiind 22.87% conform prevederilor legale în vigoare;

- mai mult, afirmă contestatorul, Asociera cotează de două ori în ofertă obligațiile privind manopera astfel: o dată în cadrul analizei de preț prețul balustrazi și încă o dată în cadrul recapitulației devizului din care face parte activitatea de procurare și montare balustrazi;

- din considerentele anterior expuse, contestatorul apreciază că oferta prezentată de către Asociera trebuia declarată neconformă și inacceptabilă deoarece nu a respectat prevederile legislative în vigoare privind: Oferta Carpat Beton din data 03.07.2015 pentru betoane pag. 0022-0023 din justificare preț; Oferta S.C. Grup NBM Company S.R.L. din data 22.06.2015 pentru oțel beton - pag. 0025 din justificare preț; Oferta Calcarul din data 25.06.2015 pentru mixturi asfaltice și agregate - pag. 0026-0027 din justificare preț; Oferta Romstal din data 22.06.2015 pentru instalații sanitare și termic pag. 0030-0039 din justificare preț; Oferta S.C. Pitura SV S.R.L. din data 23.06.2015 pentru vopsea superlavabilă - pag. 0116 din justificare preț; Oferta S.C. Alexbau S.R.L. din data 29.06.2015 pentru tâmplărie aluminiu - pag. 0181-0183 din justificare preț; Oferta S.C. Arcade Trading Serv S.R.L. din data 18.06.2015 pentru uși glisante și batante - pag. 0213-0216 din justificare preț; Oferta S.C. Eutehriik S.R.L. din data 18.06.2015 pentru ușa rapidă Hormann-pag. 0222 din justificare preț; Oferta S.C. UPCOSNVIL S.R.L. din data 12.06.2015 pentru membrane-pag. 0231 din justificare preț; Oferta Ravago din data 03.07.2015 pentru plăci gips-carton Knauf cu folie plumb 3 mm-pag. 0111 din justificare preț; Oferta Sika din data 23.06.2015 pentru durificator pardoseală - pag. 0172 din justificare preț; etc. (...) care nu au valabilitatea exprimată, deci nu se poate confirma faptul că prețurile ofertate sunt valabile la data depunerii ofertelor;

- totodată, contestatorul menționează că prin clarificarea nr. 18201/19.06.2015 s-a solicitat defalcarea și explicitarea fittingurilor, însă aceste materiale nu se regăsesc defalcate și explicitate în cadrul extrasului de materiale aferent devizului de instalații sanitare prezentat la pag. 307-309 privind justificarea prețului, Asociera nerespectând cerințele acestei clarificări, rezumându-se la simpla ofertare la poziția, 50,51,52,53 a unui preț pentru fittingurile aferente țevii de polietilenă reticulată dn 16x2.2, dn20x2.8mm, dn 25x3.5, dn 32x4.4mm;

- concluzionând, ofertantul contestator apreciază că Asociera nu a dovedit fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în sensul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, pe de o parte prin neprezentarea documentelor relevante pe care le-a solicitat comisia de evaluare prin

Solicitarea de justificare a prețului, iar pe de o altă parte datorită faptului că din documentele transmise reies informații contradictorii.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 3170/18.08.2015, de „note de concluzii” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, emisă de S.C. ... S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15665 din 18.08.2015.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

- potrivit raportului procedurii nr. 22519/28.07.2015, pag. 1 – 38, „(...) oferta declarată câștigătoare (...) este cea depusă de ofertantul ASOCIEREA S.C. ... ....R.L., cu o propunere financiară fără T.V.A. de 8.130.086,19 lei, fără T.V.A.”;

- din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante”, formulată de către ASOCIEREA S.C. ... ....R.L., prin S.C. ... S.R.L., în cadrul adresei nr. 3015/10.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15047/10.08.2015.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 3015/10.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15047/10.08.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de intervenient, solicită „pe cale de excepție, în conformitate cu art. 278 alin. (1) coroborat cu art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L pentru nedepunerea garanției de bună conduită”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că petentul a prezentat scrisoarea de garanție de bună conduită nr. B056442/820/03.08.2015, emisă de către ... S.A.; aspect confirmat și de către autoritatea contractantă, care, la solicitarea nr. 7840/...-.../06.08.2015, a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14908/06.08.0215, că „S.C. ... S.R.L. a constituit și prezentat autorității contractante garanția de bună conduită, depunând odată cu contestația (...) scrisoarea de garanție bancară (...)”.

Or, în condițiile în care lipsa acestui document a fost, în mod categoric, infirmată de către autoritatea contractantă, astfel cum reiese de mai sus și în al cărei interes a fost constituită, Consiliul apreciază că se impune respingerea excepției respective.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere și modernizare U.P.U.-SMURD din cadrul Spitalului Județean .....", cod CPV 45216125-6 – Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii de urgență (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 12.630.816 RON, reprezentând echivalentul a 2.831.958,02 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare se precizează că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare că, „prin contestația nr. 2690/16.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13356/17.07.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei privind solicitarea de clarificări nr. 21647/15.07.2015, emisă de către autoritatea contractantă S...A, în cadrul procedurii de atribuire, prin "cerere de oferte offline", a contractului de achiziție publică de

*lucrări, având ca obiect EXTINDERE ȘI MODERNIZARE U.P.U. - SMURD DIN CADRUL SPITALULUI JUDEȚEAN ....., cod CPV 45216125-6, s-au solicitat următoarele: anularea solicitării de clarificări nr. 21647/15.07.2015; obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu criteriile prevăzute în OUG nr. 34/2006; constatarea încălcării de către autoritatea contractantă, prin emiterea solicitării de clarificări, a principiului transparenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice; obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate de SC ... SRL în cursul soluționării contestației”.*

Prin Decizia nr. 1251/C11/1357/04.08.2015, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă S...A și a dispus continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei emise de către C.N.S.C., autoritatea contractantă a elaborat raportului procedurii nr. 22519/28.07.2015, pag. 1 – 38, potrivit căruia „(...) oferta declarată câștigătoare (...) este cea depusă de ofertantul ASOCIEREA S.C. ... ....R.L., cu o propunere financiară fără T.V.A. de 8.130.086,19 lei, fără T.V.A.”.

Decizia de mai sus a fost comunicată S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 22821/28.07.2015, pag. 2, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul respectiv a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „oferta declarată câștigătoare nu a fost analizată/evaluată din perspectiva unor criterii obiective, fapt care duce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare următoarele dispoziții din cadrul O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 274 alin. (4): „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deus la Consiliu”;
- art. 275 alin. 6): „părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”;
- de asemenea, Consiliul va reține că, prin contestația nr. 2945/03.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14675/04.08.2015, contestatorul solicită „accesul la dosarul cauzei”.

Ulterior, prin adresa nr. 8011/...2-.../10.08.2015, a solicitat autorității contractante o opinie în privința căroră aceasta consideră că în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare „se aplică corespunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 privind dezvăluirea informațiilor ce ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”; prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15239/11.08.2015, autoritatea

contractantă precizând că „în afara declarației conform art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 privind documentele din propunerea tehnică care sunt confidențiale (...) nu deține alte dovezi și nu poate aprecia dacă dezvăluirea acestor informații ar putea prejudicia interesele legitime ale operatorului economic referitoare la secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

În urma analizării documentelor de mai sus, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr. 8068/...-.../11.08.2015, prin care îl invită la sediul Consiliului, în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei; contestatorul prezentându-se în acest sens în data de 13.08.2015; ulterior studierii documentelor anexate dosarului cauzei, contestatorul transmite „concluziile scrise,, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 15665/18.08.2015.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ ofertanții câștigător/câștigatori cu privire la acceptarea ofertei/ ofertelor prezentate”; la alin. (2) lit. c) din cadrul aceleiași norme juridice, precizându-se că „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Față de cele de mai sus reținute, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr.



22821/28.07.2015 se menționează faptul că oferta contestatorului „nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut (...) oferta desemnată câștigătoare (...) este cea depusă de ofertantul ASOCIEREA S.C. ... .., cu o propunere financiară fără T.V.A. de 8.130.086,19 lei, fără T.V.A.”.

De asemenea, Consiliul va reține că, în cadrul prezentei contestații, una dintre criticile contestatorului se referă la faptul că „după cum rezultă din procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 1/07.07.2015, asociatul S.C. ... S.R.L. a prezentat certificatul ANAF nr. 430956/09.06.2015 fără a depune și declarația pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006”.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de către S.C. ... S.R.L., pag. 0006 – 0007, Consiliul constată că ofertantul în cauză, prevalându-se de către norma juridică anterior enunțată a depus o „declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și a prevederilor art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011”, în anexa căreia, precizează, în mod expres, „că, la solicitarea autorității contractante, va prezenta certificatul de atestare fiscală care atestă inexistența datoriilor la 30.06.2015”.

Or, în condițiile în care, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (3) din ordinul precitat „în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente

ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”, Consiliul va respinge critica în cauză ca fiind nefondată.

De altfel, Consiliul apreciază că starea de fapt de mai sus putea fi luată în considerare chiar de către contestator, fie cu ocazia analizării de către reprezentantul său a procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 81/06.07.2015, pag. 1 – 8, fie cu ocazia studierii dosarului cauzei.

În același sens, Consiliul va respinge și alegația contestatorului conform căreia „ofertantul desemnat câștigător nu a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 19075/26.06.2015, prin care s-a cerut ca fiecare operator economic participant la procedură să întrunească toate condițiile pentru a efectua lucrarea prin prezentarea legitimațiilor/certificatelor/atestatelor pentru personalul specializat”, deoarece la pct. 3 din cadrul clarificării în cauză autoritatea contractantă menționează „*expresis verbis*” că „*nu a fost solicitat tabel cu personal specializat întrucât Autoritatea Contractantă a considerat că fiecare operator economic participant la procedură trebuie să întrunească toate condițiile pentru a efectua lucrarea*”.

În mod corelativ, Consiliul consideră ca nefondată și critica contestatorului referitoare la „personalul autorizat conform EN 13585/2012” deoarece, potrivit cerinței de mai sus, nu există o solicitare anume cu privire la personalul de specialitate, modalitate de îndeplinire a cerinței respective fiind lăsată la latitudinea fiecărui ofertant.

În același timp, cu privire la conținutul clarificării în cauză, Consiliul apreciază că, în condițiile în care contestatorul, la momentul luării la cunoștință, nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, orice critică referitoare la aspectul respectiv, prin raportare la momentul soluționării contestației, este, în mod evident, tardivă.

Din această perspectivă, Consiliul consideră că nici alegația potrivit căreia „S.C. .... S.R.L. trebuie să fie acreditată RENAR” nu poate fi luată în considerare întrucât contestatorul nu a probat în niciun fel că documentele prezentate de către operatorul economic în cauză nu ar îndeplini condițiile de validitate solicitate de lege.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că „în opinia sa, propunerea financiară desemnată câștigătoare ar fi singura care are un preț neobișnuit de scăzut și anume 70,80% din valoarea totală estimată inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute”, aspect față de care susține că „autoritatea contractantă nu a făcut toate demersurile necesare pentru ca ofertantul declarat câștigător să fi justificat prețul

final ofertat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”; la alin. (1<sup>1</sup>) din cadrul aceluiași articol precizându-se că „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat norma juridică de mai sus și, prin adresa nr. 20565/06.07.2015, pag. 0344, a solicitat ofertantului desemnat câștigător „detalii și precizări cu privire la oferta de preț”; acesta din urmă răspunzând prin adresa nr. 2632/10.07.2015, pag. 0001 – 0553, în cadrul căreia detaliază; fundamentarea economică a modului de fundamentare a prețului, inclusiv pentru „lucrările C + M”, echipamente și utilaje, transport, costuri indirecte; fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru dotări, în cadrul căreia subliniază că „ambii asociați sunt importatori direcți pentru majoritatea dotărilor respective”; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, documentului de mai sus, ofertantul declarat câștigător îi anexează și oferte de preț pentru: „amenajarea mediului, cheltuieli infrastructură, arhitectură, structură, electrice curenți tari și slabi, sanitare și hidranți, HVAC, canalizare pluvială interioară, gaze naturale, fluide medicale, acces intrare, alei acces carosabil, giratoriu, semnalizare rutieră, organizare de șantier, transporturi, mobilier, aparatură medicală, dotări PSI și perdele, fluide medicale, instalații electrice, curenți slabi CATV, curenți slabi control acces, curenți slabi sonorizare, curenți slabi supraveghere video, curenți slabi voce date, curenți slabi incendiu, ventilare mecanică și răcire, CTA + gospodărie apă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge critica contestatorului potrivit căreia ofertele de preț „nu au valabilitate exprimată, deci nu se poate confirma faptul că prețurile ofertate sunt valabile la data depunerii ofertelor”, deoarece, deși la dosarul cauzei se o serie de informații relevante, ulterior studierii acestuia, contestatorul se limitează la a enumera pur și simplu, 27 (douăzecișapte) de furnizori, cu toate că acestea au toate elementele de identitate

aferente, inclusiv data la care au fost emise de către fiecare furnizor în parte.

În același sens, Consiliul apreciază că nefondate sunt și alegațiile contestatorului potrivit cărora „prețul pentru anumite articole de deviz” nu ar reflecta realitatea deoarece petentul se rezumă numai la a susține că „în aceste condiții autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare”, fără însă a proba în vreun fel afirmația respectivă.

Or, conform principiului de drept „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În opinia Consiliului, tot nefondate sunt și alegațiile contestatorului referitoare la certificatele ISO prezentate de către S.C. ... S.R.L., deoarece din analiza documentelor în cauză, pag. 085 – 090, acestea sunt valabile la data depunerii ofertelor, termenul de expirare al acestora fiind 09.07.2017, situație în care, prin raportare la fondul cauzei, este irelevant a purta discuții despre emitent.

De asemenea, tot cu privire la criticile legate de preț, cu titlu de exemplu, Consiliul consideră că nefondate sunt și criticile contestatorului referitoare la faptul că „asocierea nu a oferit scheletul de susținere a plăcilor și nici elementele accesorii” deoarece în cadrul propunerii financiare, la pct. 32, este cotate „art. NLTSO1A – tavane suspendate (...) montate pe schelet metalic de susținere suspendat (...)”.

De altfel, Consiliul constată că argumentele promovate în cadrul prezentei contestații au un caracter generic, de ex. „cotarea prețului de 28 lei/mp pentru nisip (...) este în totală neconcordanță cu prevederile caietului de sarcini”, fără însă a se menționa care ar putea fi acestea și cum anume nu sunt respectate.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului cu privire la faptul că „ofertantul desemnat câștigător nu ar fi respectat clarificarea nr. 18201/19.06.2015”, deoarece în cadrul documentului respectiv autoritatea contractantă a menționat, în mod clar, următoarele: „având în vedere enunțul suficient de detaliat al normelor locale, al articolelor cu menționarea asimilat, împreună cu memoriile, caietele de sarcini și piesele desenate, **se lasă libertatea constructorilor să determine necesarul de materiale, utilaje, manoperă etc, pentru lucrările solicitate, în raport cu tehnologia**

**proprie și a furnizorilor de materiale agreați de aceștia.** Se pot face precizări suplimentare la solicitările punctuale ale ofertanților”.

Prin urmare, „defalcarea și explicitarea resurselor de mai sus” era la latitudinea ofertanților, elaborarea unor precizări suplimentare sau nu ținând în această situație de strategia elaborării fiecărei oferte în parte și nu de cerința în sine prevăzută în documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la momentul soluționării cauzei, contestatorul nu a fost în măsură să probeze, în mod concret, care „au fost echipamentele care nu au respectat cerințele caietului de sarcini”, cu toate că, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 4) din O.U.G. nr. 34/2006 „la cerere, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că nu se poate substitui autorității contractante în ceea ce privește admiterea/respingerea unei oferte, în măsura în care din motivarea anterioară a rezultat că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente insuficiente/neclare cum a pretins contestatorul.

Prin urmare, Consiliu apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, astfel cum este consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 22519/28.07.2015, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 22821/28.07.2015.

Având în vedere considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.