



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de SC ..., cu sediul în ...str....., județul ..., având CUI..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de I..., cu sediul în ..., ..., județul ..., pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru de *furnizare echipamente medicale, lotul nr. 29 - ...*, s-a criticat decizia autorității contractante de anulare fără temei legal a procedurii aferente lotului nr. 29.

Prin contestația datată 09.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr....., formulată de SC ..., cu sediul în....., ..., județul ..., având CUI RO 23332092, în cadrul aceleiași proceduri, pentru loturile nr. 21, 26 și 37, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 571/04.08.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice depuse în procedură, precum și stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire prevăzut în documentație.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../.... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor

de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația SC ..., în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 440/25.06.2015, în partea ce privește lotul nr. 29, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul amintit, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul nr. 29, va fi comunicat ofertantei în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, admite în parte contestația SC ..., în contradictoriu cu I..., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 440/25.06.2015, în partea ce privește loturile nr. 26 și 37, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile amintite, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru loturile nr. 26 și 37, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge solicitarea contestatoarei SC ... de anulare a raportului procedurii, în partea ce privește oferta sa pentru lotul nr. 21, și de reevaluare a ofertei sale pentru respectivul lot.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr....., înregistrată la Consiliu cu nr....., SC ... a criticat decizia autorității contractante de a anula fără temei legal procedura aferentă lotului nr. 29, arătând că, prin adresa nr. 2405/31.07.2015, a solicitat achizitoarei să-i transmită explicit neconcordanțele dintre propunerea sa tehnică și specificațiile caietului de sarcini.

În continuare citează răspunsul achizitoarei pe care îl anexează prezentei contestații.

În referire la motivația achizitoarei pentru anularea Lotului nr. 29, contestatoarea susține că este neîntemeiată și nefondată, întrucât toate documentele au fost inițial semnate, ștampilate, scanate și încărcate în SEAP.

De asemenea, afirmă că deține dovada că pagina nr. 8 a fost încărcată corespunzător, mai mult, la aceeași pagină, nota 13 din

Manualul RENO-S130, achiziția trebuia să verifice conformitatea a trei caracteristici tehnice din caietul de sarcini, respectiv:

- *Programul pentru instrumente fără lumen - durata maximă 30 minute (în Manual: Ciclul Non - lumen - Aprox. 28 min.);*

- *Program economic - durata maximă 45 minute (în Manual: Ciclul ECO - Aprox. 45 min.);*

- *Program avansat pentru încărcături mari și instrumente cu lumen - durata maximă 65 minute (în Manual: Ciclul Avansat - Aprox. 65 min.),* nu doar caracteristica la care face referire în motivația anulării procedurii pentru lotul nr. 29.

Contestatoarea menționează că aceste caracteristici se regăsesc, atât în broșura RENO-S130, cât și în catalogul RENO-S130, care au făcut parte integrantă din propunerea sa tehnică depusă în SEAP.

Totodată, apreciază că, în cazul în care, prin absurd, ar fi omis încărcarea paginii nr. 8 din Manualul RENO- S130, achiziția trebuia să-i solicite clarificări, ceea ce nu s-a întâmplat.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, datată 09.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15032/ 10.08.2015, referitoare la loturile nr. 21, 26 și 37, SC ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, menționând că, în data de 09.07.2015, a primit, după mai multe solicitări, procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 420/19.06.2015.

Ulterior, în data de 04.08.2015, achiziția i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care a înștiințat-o că, pentru loturile 12 și 42, oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar pentru lotul 40 oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece nu a ofertat cel mai mic preț.

Totodată, în cuprinsul aceleiași adrese, pentru lotul 41, achiziția a declarat oferta sa *admisibilă, dar inacceptabilă din punct de vedere financiar*, iar pentru loturile 3, 6, 21, 25, 26 și 37 oferta depusă de SC ... a fost declarată neconformă.

Contestatoarea arată că, în data de 06.08.2015, a înaintat către autoritatea contractantă o notificare prin care a anunțat-o de intenția sa de a depune contestație la Consiliu, dar în același timp, i-a solicitat și informații cu privire la loturile 6, 21, 26, 37, pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Prin adresa nr. 584/07.08.2015, achiziția i-a comunicat motivele ce au condus la neconformitatea ofertelor sale depuse pentru loturile 6, 21, 26 și 37.

Astfel, consideră că propunerile tehnice aferente loturilor 21, 26 și 37 nu au fost analizate eficient, mai ales din punct de vedere tehnic, iar acolo unde existau neclarități, achiziția nu a dorit să solicite clarificări.

Contestatoarea susține că echipamentele pe care le-a ofertat sunt de ultimă generație, calculate și dimensionate să respecte strict normativele naționale și internaționale.

În referire la lotul 21 - *Aparat de sterilizare (autoclave)*, contestatoarea afirmă că sterilizatorul oferit respectă în totalitate standardul EN285:2006 - sterilizatoare -Sterilizatoare cu abur - Sterilizatoare cu abur de capacitate mare.

Astfel, prin respectarea standardului mai sus menționat, contestatoarea apreciază că propunerea sa tehnică este superioară cerințelor impuse în caietul de sarcini de achiziție, cerință din cuprinsul căreia citează.

În acest sens, arată că s-a solicitat *sterilizator cu generator cu abur inclus cu 1 ușă, cu sistem deschidere/închidere manual pe verticală, cu sistem de blocare și oprire sistem în caz de avarii și a oferit sterilizator cu generator de abur inclus, cu 1 ușă, cu sistem deschidere/închidere automat pe verticală, cu sistem de blocare și oprire sistem, în caz de avarii.*

În opinia contestatoarei, este inacceptabil ca o instituție cu o asemenea reputație, cum este Institutul de Urologie și Transplant Renal din ..., care deține echipamente de ultima generație și unde se realizează cele mai deosebite intervenții chirurgicale din țară, să nu accepte tehnologie avansată controlată de microprocesor și verificată electronic, conform procedurilor de lucru implementate și cerute de normativele și standardele în domeniu, în schimb acceptă metode învechite, cu acționare manuală, care pot duce la accidente grave și la erori dese de funcționare al sterilizatorului, fără să ia în considerare clasa superioară oferită la un preț mult mai mic.

Cu privire la punctul 14 din specificațiile tehnice, unde achizițoarea a menționat că echipamentul propus nu este prevăzut cu *buton extern situat pe panoul frontal, pentru blocarea ușii, SC ...* susține că, pentru echipamentul cu control prin microprocesor, indicația sa inițială a fost către display-ul autoclavului (cerință superioară specificațiilor tehnice solicitate), dar se poate adăuga suplimentar și butonul extern situat pe panoul frontal, conform paginii de catalog cu fotografia sterilizatorului care a fost deja atașată documentației tehnice.

De asemenea, afirmă că, din specificațiile tehnice detaliate, atașate suplimentar documentației ce a însoțit oferta, punctul 1.2.3 Ușile și punctul 1.2.8 Sistemul de control rezultă că *ecranul touch screen permite operatorului să opereze autoclavul utilizând exercitarea presiunii în zona marcată corespunzător pe ecran printr-un chenar. În fiecare ecran din meniu, toate zonele aflate în chenare se comportă ca și un buton normal și ușile sunt ușor de operat, efortul este minim pentru deblocare/blocare și sunt dotate cu un dispozitiv special de securitate...ușa culisantă vertical este acționată de către un motor electric, fără întreținere și este prevăzută cu sistem manual de operare în cazul căderilor de curent...ușile sunt echipate cu sistem de siguranță cu senzori care opresc automat și reîntorc în poziția deschis ușă dacă este detectată o obstrucție pe tot parcursul cursei de închidere.*

Reiterează afirmația potrivit căreia, dacă achiziția ar fi studiat documentația depusă, ar fi constatat că propunerea sa tehnică îndeplinește și chiar depășește cerințele minime impuse.

Cu privire la punctul 15 din specificația tehnică, unde achiziția a solicitat *dispozitiv de interblocare care nu permite pornirea ciclului de sterilizare, dacă ușa nu este închisă și blocată*, contestatoarea precizează că această funcție nu necesită un dispozitiv, pentru că este realizată de controller-ul echipamentului (microprocesor) și, prin urmare, oferta sa corespunde unui echipament modern, de ultimă generație, existând și altă formă de pornire/oprire și sisteme de siguranță pentru operatori, mult mai performante.

În continuare, citează specificațiile tehnice aflate la punctul 1.2.3 Ușile și menționează că echipamentul oferit este conform standardului *EN285: 2006 - sterilizatoare - Sterilizatoare cu abur -Sterilizatoare cu abur de capacitate mare*.

De asemenea, arată că noile echipamente sunt configurate ca să protejeze operatorul cât mai mult, să fie ușor de operat și administrat.

În referire la punctul 45, unde achiziția a solicitat un echipament cu dimensiuni externe de lățime 1180 mm, înălțime 1690 mm, adâncime 1750 mm, oferta sa a fost respinsă motivat de faptul că *înălțimea aparatului oferit este prea mare*.

Contestatoarea susține că achiziția nu a precizat locul de instalare al echipamentului în discuție, iar în cazul în care acesta ar trebui să fie transportat până la locul de instalare, prin deschideri de uși, trece fără nicio problemă.

Referitor la specificațiile tehnice solicitate de către achiziția la punctele 12, 13, 16, 20, 23, 30, 31, 44, 49, 51, contestatoarea afirmă că a sesizat inadvertențe, în sensul că, din punct de vedere tehnic, cerințele achiziției sunt inferioare tehnologiilor de la momentul actual, dar, și din punct de vedere al operării, alarmelor, sistemelor de siguranță sau al consumurilor, echipamentul oferit fiind superior acestor cerințe.

Nu în ultimul rând, consideră că propunerea sa financiară este mult mai mică, comparativ cu cea a ofertantului desemnat câștigător.

În referire la lotul 26, mic mobilier chirurgical pentru sala de operație, măsuțe Mayo - rafturi, contestatoarea precizează că propunerea sa tehnică a fost respinsă ca neconformă, deoarece produsele nu sunt din oțel inoxidabil.

În acest sens, apreciază că a fost interpretată mot a mot/literal titlatura folosită la descrierea de la pagina nr. 92, nicidecum la pagina nr. 91, cum eronat a indicat achiziția, fără a se orienta după trimiterea făcută pentru echipamentele propuse.

Astfel, menționează că măsuța Mayo, cod 27455, este identică cu cerințele achiziției, și, mai mult, confecționată din tipul de inox AISI 304, ceea ce nu trebuia să conducă la descalificarea ofertei sale, din cauza necunoașterii tipurilor de inox folosite la dispozitivele medicale de către persoana care a analizat propunerea tehnică.

În continuare, contestatoarea prezintă, în detaliu, definiția inoxului, modul de obținere al acestuia, tipurile și procedeele folosite în prelucrarea inoxului în industrie, precum și clasele de inox principale și concluzionează că achizitoarea a analizat superficial oferta sa, fără să țină cont de informațiile subliniate, care în mod evident sunt identice cu cele din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că pentru raft aparatură medicală – raft inox pe roți cu 2 polițe, cod 45800, a specificat că este confecționat din inox tip *stainless steel*.

Referitor la lotul 37 - Compresor medical-sistem vacuum, unde oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece *compresorul este prea mare și nu are uscător*, menționează că cerința achizitoarei a fost *capacitate butelie minim 100 litri*, iar ea a oferit o capacitate de 270 litri, iar pentru *debitul aer aspirat* - minim 400 l/min, *debit aer refulat* : *minim 300 l/min*, oferta sa fiind pentru 500 l/min.

Din datele analizate, contestatoarea susține că, la realizarea specificațiilor tehnice, achizitoarea a făcut confuzie între stația de vacuum solicitată și stația de aer, drept urmare au fost solicitate specificații ce nu au legătură cu stația de vacuum aferentă lotului 37, respectiv *uscătorul de aer prin absorbție*.

În continuare, contestatoarea descrie comparativ și detaliat, principiile de lucru pentru stația de aer și cea de vacuum, inclusiv definițiile aerului comprimat, a aerului comprimat medical, compresorul de aer, rezervorul de aer, echipamentul pentru tratarea și filtrarea aerului.

Totodată, afirmă că a recurs la descrierile respective pentru înțelegerea diferențelor dintre stațiile de vacuum și a celor de aer, dar și pentru a demonstra că s-a făcut confuzie între cele două echipamente.

De asemenea, susține că persoana desemnată să analizeze din punct de vedere tehnic aparatura corespunzătoare lotului 37, nefiind cunoscătoare, a făcut grave erori de interpretare, prin urmare, oferta sa a fost descalificată abuziv, pe considerente neclare.

Cu adresa nr. 751/14.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15544/17.08.2015, I... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația SC ..., în care precizează că procedura a fost una dificilă și că își asumă faptul că a comis o eroare în cadrul evaluării tehnice a ofertei depuse pentru lotul 29 de către SC ....

În acest sens, menționează că, după primirea contestației, a reevaluat oferta contestatoarei și a constatat că, într-adevăr, nota 13 se află atât în Manualul de utilizare Sterilizator cu plasmă Reno-S130 la pag. 8, cât și în Catalogul RENO Sterilizator cu Plasmă la Temperatură Joasă.

În punctul său de vedere nr. 766/14.08.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 15544/17.08.2015, cu privire la contestația SC ..., I... a arătat următoarele:

Referitor la lotul 21 – Aparat de sterilizare (autoclave), la pct. 10 din caietul de sarcini, s-a solicitat „sterilizator cu generator de abur

inclus, cu 1 ușă, cu sistem de deschidere/închidere **manual** pe verticală, cu sistem de blocare și oprire sistem, în caz de avarii”, nu cu ușă automată, cum a oferit contestatoarea.

La pct. 14 din caietul de sarcini s-a solicitat ca aparatul să aibă buton extern situat pe panoul frontal pentru blocarea ușii, iar aparatul oferit de SC ... nu prezintă buton extern.

La pct. 15 din caietul de sarcini s-a solicitat dispozitiv de interblocare care nu permite pornirea ciclului de sterilizare dacă ușa nu este închisă și blocată. Cerința nu a fost îndeplinită, aparatul oferit fiind fără dispozitiv de interblocare care nu permite pornirea ciclului de sterilizare, dacă ușa nu este închisă și blocată.

La pct. 45 a solicitat dimensiuni externe ale aparatului: înălțime 1690 mm, aparatul oferit fiind prea înalt și neîncăpând în locul unde trebuie instalat.

Referitor la lotul 37 – compresor medical – sistem vacuum, pentru acest lot cerința a fost: capacitate butelie: min. 100 litri. Autoritatea contractantă arată că nu este în măsură să accepte compresorul de 270 litri oferit, întrucât este prea voluminos pentru spațiul în care trebuie să funcționeze.

Referitor la lotul 26 - mic mobilier chirurgical pentru sala de operație (masuțe Mayo, rafturi), achiziția a precizat că, în urma reanalizării propunerii tehnice a contestatoarei, a constatat că masa instrumentar este din inox, fiind de acord cu contestația depusă pentru acest lot.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 15544/17.08.2015.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15795/19.08.2015, SC ... a depus întâmpinare la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru de *furnizare echipamente medicale*, I..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. .../ ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.06.2015, ora 16<sup>00</sup>. Valoarea estimată a acordului-cadru este între 5.489.443 lei și 11.402.486 lei, fără TVA (lotul nr. 29 între 200.000 lei – 400.000 lei; lotul nr. 21 între 100.000 lei – 200.000 lei; lotul nr. 26 este între 12.000 lei – 36.000 lei; lotul nr. 37 între 45.000 lei – 90.000 lei; ), iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, SC ... și SC ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză, împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 29 și, respectiv, 21, 26 și 37.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cauză de SC ..., Consiliul constată că, prin adresa nr. 541/ 31.07.2015, autoritatea contractantă a informat contestatoarea că, pe parcursul

evaluării tehnice, a constatat că lipsește pag. 8 nota 13, unde se regăsește caracteristica „Program economic – durata maximă 45 minute”.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a precizat că a reevaluat propunerea tehnică a contestatoarei și a constatat că, într-adevăr, nota 13 se află atât în Manualul de utilizare Sterilizator cu plasmă RENO-S130 la pag. 8, cât și în Catalogul RENO Sterilizator cu Plasmă la Temperatură Joasă. În finalul punctului de vedere, institutul a arătat că este de acord cu contestația și se conformează.

Astfel fiind, luând act de achiesarea autorității contractante la solicitarea contestatoarei SC ..., Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va admite contestația SC ... și va anula procesul-verbal de evaluare nr. 440/25.06.2015, în partea ce privește lotul nr. 29, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul amintit, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertantei în termenul legal.

Analizând cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii de SC ..., Consiliul constată că aceasta critică decizia de respingere a ofertei sale pentru loturile 21, 26 și 37.

În privința produsului de la lotul 21, motivele de respingere au fost următoarele:

- la pct. 10 din caietul de sarcini, s-a solicitat „sterilizator cu generator de abur inclus, cu 1 ușă, cu sistem de deschidere/închidere **manual** pe verticală, cu sistem de blocare și oprire sistem, în caz de avarii”, s-a ofertat aparat cu sistem de deschidere/închidere cu ușă **automată**;

- la pct. 14 - aparatul ofertat nu prezintă buton extern situat pe panoul frontal pentru blocarea ușii, buton exterior;

- la pct. 15 - nu s-a ofertat dispozitiv de sterilizare care să permită pornirea ciclului de sterilizare, dacă ușa nu este închisă și blocată.

- la pct. 45 – înălțimea aparatului este prea mare.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini, pentru **lotul 21** - Aparat de sterilizare (autoclave), s-a solicitat:

- *sterilizator cu generator de abur inclus, cu 1 ușă, cu sistem deschidere/închidere **manual** pe verticală, cu sistem de blocare și oprire sistem, în caz de avarii;*

- *buton extern situat pe panoul frontal, pentru blocarea ușii;*

- *dispozitiv de interblocare care nu permite pornirea ciclului de sterilizare, dacă ușa nu este închisă și blocată;*

*Dimensiuni externe ale aparatului :*

- *lățime : 1180 mm*



- **înălțime : 1690 mm**

- *adâncime : 1750 mm.*

În propunerea tehnică a contestatoarei, referitor la cerințele de mai sus s-au precizat următoarele:

- pct. 10 – sterilizator cu generator de abur inclus, cu 1 ușă, cu sistem deschidere/închidere **automat** pe verticală, cu sistem de blocare și oprire sistem în caz de avarii;

- pct. 14 – butonul de blocare al ușii este identic cu cel de comandă al închiderii/deschiderii ușii și este unul aflat în ecranul de comandă touch screen;

- pct. 15 – această funcție nu necesită un dispozitiv este realizată tot de către controller-ul (microprocesorul) echipamentului. Pentru soluția propusă, până ce nu apare pe ecranul touch screen simbolul cheița suprapus peste cel al butonului de acționare al ușii, nu este activ butonul de start/oprire al unui ciclu de sterilizare;

Dimensiunile externe ale aparatului sunt:

- lățime: 700 mm;
- **înălțime: 1830 mm;**
- adâncime: 980 mm.

În pliantul de prezentare, au mai fost făcute următoarele precizări:

- pct. 1.2.3 Ușile – ușile sunt ușor de operat, efortul este minim pentru deblocare/blocare și rotire și sunt dotate cu un dispozitiv special de securitate; AJC 50X50 cu ușă culisantă vertical sunt acționate de către un motor electric, fără întreținere, și sunt prevăzute cu un sistem manual de operare în cazul căderilor de curent; ușile sunt echipate cu sistem de siguranță cu senzori care opresc automat și reintroduc în poziția deschis ușa dacă este detectată o obstrucție pe tot parcursul cursei de închidere; ușile sunt concepute să nu poată fi deschise atunci când echipamentul se află sub presiune sau în cazul căderii de curent electric de către un mecanism de siguranță prevăzut cu posibilitatea operării manual în cazul căderilor de curent; ușile sunt prevăzute cu un sistem special interlock (...);

- pct. 1.2.8 – ecranul touch screen permite operatorului să opereze autoclavul utilizând exercitarea presiunii în zona marcată corespunzător pe ecran printr-un chenar. În fiecare ecran de meniu, toate zonele aflate în chenare se comportă ca și un buton normal.

Având în vedere caracteristicile produsului și ținând seama de faptul că cerințele din caietul de sarcini reprezintă **specificatii tehnice minime obligatorii**, autoritatea contractantă trebuia să accepte produsele având caracteristici tehnice superioare. În cazul în care aprecia că îi sunt necesare informații suplimentare pentru determinarea echivalenței sau superiorității specificațiilor tehnice oferite față de cele cerute, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și să se lămurească cu ofertantul.

Potrivit art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nicio ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

Având în vedere că societatea contestatoare a susținut respectarea anumitor standarde de către produsele oferite, având în vedere și faptul că oferta nu putea fi respinsă dacă cerințele tehnice erau superioare celor cerute, Consiliul stabilește că în mod eronat oferta SC ... a fost respinsă pentru nerespectarea caracteristicilor tehnice de la pct. 10, 14 și 15.

Premisa autorității contractante că o ușă automată se poate strica mai repede decât cea care se deschide/închide manual nu putea constitui un motiv de respingere a ofertei, neputându-se considera că produsul este inferior celui solicitat sau că nu asigură necesitatea achiziției.

Contestatoarea a adus explicații în susținerea superiorității produsului oferit, astfel că, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă avea obligația clarificării acestor aspecte, în cazul în care nu se edifica din documentele depuse.

Vizavi de înălțimea sterilizatorului, se observă cu claritatea că înălțimea oferită (1830 mm) este mai mare decât cea impusă (1690 mm), așadar nu este respectată cerința impusă.

Contrar susținerilor contestatoarei, atâta vreme cât în caietul de sarcini a fost impus o valoare fixă, și nu un interval sau o înălțime minimă/maximă, oferta trebuia să respecte întocmai dimensiunea

cerută. Câtă vreme a impus dimensiuni fixe pentru produs (lungime, lățime, înălțime), astfel încât acestea să corespundă necesităților sale, autoritatea contractantă nu a mai avut motive să dea informații cu privire la spațiul de amplasare și la dimensiunile acestuia. Lipsa din documentație a dimensiunilor spațiului de amplasare nu putea să determine admiterea unui produs care nu respectă dimensiunile cerute pentru produs.

Comisă de evaluare nu putea să ignore neconformitatea produsului oferit, sub aspectul înălțimii, și să declare oferta admisibilă și câștigătoare.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), achiziția în mod corect a respins oferta SC ... pentru lotul 21.

Așadar, deși pentru punctele 10, 14 și 15, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice cu ofertantul echivalența/ superioritatea produsului, având în vedere că nu a fost respectată cerința referitoare la înălțimea sterilizatorului, nu se impune o reevaluare a ofertei, neconformitatea acesteia neputând fi înlăturată. Astfel, se constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei în privința lotului nr. 21.

În privința produsului de la lotul 26 - mic mobilier chirurgical pentru sala de operație (masuțe Mayo, rafturi), s-a menționat ca motiv de respingere faptul că, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca produsele să fie din oțel inoxidabil și au fost oferite produse din aluminiu - Catalogul GIMA pag. 91 „Anodized alloy or aluminium trolleys”.

În punctul său de vedere asupra contestației, achiziția a precizat că, în urma reanalizării propunerii tehnice a contestatoarei, a constatat că masa instrumentar este din inox, achiesând la criticile contestatoarei.

Referitor la produsul de la lotul 37 - Compresor medical - sistem vacuum, s-a menționat ca motiv de respingere că este prea mare capacitatea buteliei compresorului și compresorul nu are uscător.

Pentru lotul amintit, s-a solicitat:

- Capacitate butelie: **min. 100 l**
- Presiune maximă: 8 bar
- Debit de aer aspirat: min. 400 l/min
- Debit aer refulat: min. 300 l/min
- Cu uscător de aer prin absorbție (cu săruri) prevăzut cu pre-separator aer-apă cu ciclon cu supapă automată de golire.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a precizat că nu poate accepta un compresor de 270 litri, fiind prea voluminos pentru spațiul în care trebuie să funcționeze. Nu s-a făcut vreo referire la cel de-al doilea motiv de neconformitate reținut.

Vizavi de capacitatea buteliei, după cum se poate constata, în caietul de sarcini, s-a menționat expres că aceasta este de minimum 100 litri. Fiind impusă doar valoarea minimă, în mod evident o ofertă nu putea fi respinsă pe motiv că ar avea o capacitate prea mare, câtă vreme minimul impus este respectat. Față de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nu se poate considera că produsul ofertat de SC ..., pentru lotul 37, nu respectă cerința din caietul de sarcini. Valoarea de 270 litri este peste minimumul cerut de 100 litri.

În cazul în care constată că culpa sa în întocmirea documentației de atribuire, în sensul că spațiul nu îi permite un compresor cu capacitatea mai mare de o anumită valoare, *care nu a fost indicată în caietul de sarcini*, autoritatea contractantă poate să anuleze procedura de atribuire, dacă sunt îndeplinite art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Totodată, vizavi de al doilea motiv de respingere, contestatoarea a adus explicații conform cărora nu a putut oferta uscătorul de aer prin absorție, pentru produsul ofertat, deoarece acesta nu are legătură cu stația de vacuum cerută.

Având în vedere că, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la motivul de respingere legat de lipsa uscătorului de aer prin absorție și ținând seama și de explicațiile ofertantei, aceasta trebuia să se lămurească cu ofertantul asupra modului în care poate fi îndeplinită cerința impusă, respectiv să stabilească necesitatea uscătorului de aer prin absorție.

Și în acest caz, în situația în care constată că culpa sa în întocmirea documentației de atribuire, în sensul că cerința ar privi o stație de aer, și nu una de vacuum, autoritatea contractantă poate să anuleze procedura de atribuire, dacă sunt îndeplinite condițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Astfel fiind, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va admite în parte contestația SC ... și va anula procesul-verbal de evaluare nr. 440/25.06.2015, în partea ce privește loturile nr. 26 și 37, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile amintite, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii, în partea ce privește oferta sa pentru lotul nr. 21, și de reevaluare a ofertei sale pentru respectivul lot.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**