



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr./.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 487/27.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./27.07.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 11821/21.07.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., str. ..., jud. ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «Modernizare drum comunal DC 7A și drumuri vicinale (L=4,215 km) în localitatea ..., oraș ..., județul ...»” cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

- anularea adresei nr.11821/21.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- constatarea încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prin declararea ofertei SC ... SRL neconformă și declararea ca fiind câștigătoare a procedurii, a unei oferte care nu respectă documentația de atribuire,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. 3939/03.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr.14549/03.08.2015, intitulată „cerere de intervenție în interes propriu” formulată de SC ... SRL cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de câștigătoare a procedurii de cerere de oferte organizată de ORAȘUL ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție « Modernizare drum comunal DC 7A și drumuri vicinale (L=4,215 km) în localitatea Valea Poienii, oraș ..., județul ...»”, se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca fiind nelegală,

netemeinică și nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul SC ... SRL, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor suportate de SC ... SRL în cursul soluționării prezentei contestații.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 487/27.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14113/27.07.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ORAȘUL ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece conține în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu pot fi justificate.

Contestatoarea menționează că, potrivit adresei nr. 11821 din 21.07.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost respinsă din următoarele considerente: *„În conformitate cu prevederile HG nr. 1091/10.12.2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată:*

„Art. 1. (1) începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar pentru un program complet de lucru de 168.667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.

(2) începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe oră garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168.667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

Art. 3. (1) Stabilirea pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă, de salarii de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 și 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 și 2.000 lei.

Art. 4 La data prevăzută la art. 1 alin. (1), Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, se abrogă”.

Conform prevederilor art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul muncii: „Salariul de bază minim brut pe țară garantat la plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, (...).

Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară”.

Având în vedere faptul că HG nr. 1091/10.12.2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 902 din 11.12.2014, invitația de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de ..., data depunerii ofertelor a fost 18.05.2015, ofertanții trebuiau să țină cont de prevederile acestor acte normative la stabilirea manoperei. Astfel, operatorii economici în elaborarea ofertelor financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

De asemenea, având în vedere și cele menționate în fișa de date, respectiv:

II.3 Durata contractului/acordului cadru sau termenul pentru finalizare 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începerea serviciilor sau lucrărilor.

II.4 Ajustarea prețului contractului

II.4.1) Ajustarea prețului contractului „Nu”, deoarece nu este permisă ajustarea prețului, iar derularea contractului se face pe mai multe luni, este clar că stabilirea manoperei depinde de nivelurile prevăzute de lege la 01.01.2015.

Față de cele precizate anterior, contestatoarea menționează că tariful de 5.80 lei/oră a fost determinat eronat de către ofertant, prin raportare la nivelul stabilit prin HG nr. 1091/2014 art. 1 alin. (1) și nu la art. 1, alin. (2) potrivit căruia salariul de bază minim brut pe țară este de 6,225 lei/oră, începând cu 1 iulie 2015.

Prin urmare afirmația din cuprinsul răspunsului „La momentul ofertării salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de 975 lei, pentru un program complet de lucru de 168667 ore medie pe lună, în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/ora”, nu este concludentă, deoarece 92% [(12 luni luna iunie): 12 luni durata de execuție ofertată x 100] din perioada de realizare a investiției intră sub incidența art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 (calculul s-a făcut luând în considerare situația cea mai favorabilă ofertantului, de începere a lucrărilor la 1 iunie).

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 11367/10.07.2015, comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice doar următorul aspect: „ați prevăzut la consumurile cu forța de muncă un tarif de 5,8 lei în condițiile în care (...) începând cu data de 01 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe oră garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”. Astfel, comisia de evaluare nu a solicitat o justificare a prețului, o fundamentare a manoperei ofertate.

Contestatoarea susține că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, a răspuns strict la ceea ce s-a solicitat, respectiv a clarificat motivul pentru care a ofertat 5,8 lei/ora la data de 18.05.2015, în condițiile în care, de la 01.07.2015 urma să se aplice 6,225 lei/oră.

În opinia contestatoarei orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele. Astfel, se constată că nu s-a solicitat a se justifica prețul ofertat pentru manoperă, ci doar să se clarifice de ce s-a prevăzut un tarif mediu orar de 5,8 lei în condițiile în care începând cu data de 1 iulie 2015 acest tarif este de 6,225 lei/ora. Ca atare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a indicat în mod concludent *„La momentul ofertării, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de 975 lei, pentru un program complet de lucru de 168667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/ora. Ca atare am ofertat tariful aferent ofertei de muncă în limitele legale valabile până la momentul stabilit pentru depunerea ofertelor. Ne menținem prețurile ofertate..”*.

Se mai menționează că indiferent de situația apărută, care rezultă din calculul prezentat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, aceasta nu are dreptul de a respinge o ofertă deoarece aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate decât după verificarea răspunsului formulat potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Orice ofertant care participă la o procedură de achiziție publică trebuie să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii, acesta având libertatea de a-și prevedea propriile norme de salarizare care însă să asigure cel puțin salariul minim garantat.

La data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 18.05.2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de 975 lei, pentru un program complet de lucru de 168667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră. Astfel, contestatoarea învederează că a ofertat tariful aferent ofertei de muncă în limitele legale valabile până la momentul stabilit pentru depunerea ofertelor.

În acest sens, contestatoarea susține că a ofertat cheltuieli indirecte în cuantum de 1% care cuprind și:

- remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază, împreună cu asigurările sociale specifice,
- retribuițiile suplimentare către personalul implicat direct în

producție, impozitele și contribuțiile sociale aferente acestor retribuții.

De asemenea, se arată că, potrivit art. 1403 C.civ., obligația contractată sub o condiție suspensivă ce depinde exclusiv de voința debitorului nu produce niciun efect, astfel, la tariful ofertat, în absența semnării unui act adițional cu salariații unității, de mărire a salariului pentru lucrătorii responsabili cu execuția contractului, SC ... SRL nu are niciun document justificativ pentru susținerea unei alte manopere decât cea existentă la acel moment. Ca atare, s-a respectat salariul minim garantat și existent scriptic la acel moment, al întocmirii propunerii financiare și s-au luat în considerare eventualele fluctuații de prețuri și modificări legislative stabilind prin oferta depusă, coeficienții pentru cheltuielile indirecte și profitul unității.

În mod nejustificat și fără niciun fundament invocă autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, indicațiile privind *Ajustarea prețului contractului*, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea afirmă că a declarat că își menține prețurile ofertate și mai mult decât atât, a prezentat modelul de contract însușit, asumându-și condiția contractuală prin care se precizează că prețul contractului este ferm și nu se ajustează.

Având în vedere precizările din fișa de date de la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „Formularele F1-F3, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situației de lucrări executate, în vederea decontării” precum și faptul că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, se constată în mod clar și fără dubiu, faptul că pe parcursul derulării contractului nu se vor modifica prețurile ofertate, în speță fiind vorba de manopera ofertată.

Contestatoarea apreciază că răspunsul său la solicitarea de clarificări, conform căruia își menține prețurile ofertate, echivalează cu faptul că eventualele fluctuații ale prețurilor la materialele care vor fi puse în operă, a carburanților cât și a consumurilor cu manopera, sunt asumate pe propria răspundere până la finalizarea lucrării.

În contextul celor antemenționate, contestatoarea consideră obligatorie (în aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006) precum și solicitarea justificării modului de stabilire a tarifului în lei/oră cu respectarea prevederilor legale privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată și a prevederilor relevante din Codul Muncii.

Totodată, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a verificat oferta câștigătorului cu rigurozitatea impusă de lege, încălcând astfel prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.

Prin adresa nr. 3939/03.08.2015, înregistrată la

Consiliu sub nr. 14549/03.08.2015, SC ... SRL formulează cerere de intervenție în interes propriu în care solicită respingerea presupunerilor contestatoarei cu privire la acceptabilitatea și conformitatea ofertei depuse de aceasta în cadrul acestei proceduri, ca fiind netemeinice și lipsite de suport real.

Preliminar, intervenienta învederează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forma obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu mai pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire întrucât ar fi vădit tardive raportat la termenul prevăzut de art. 256 ind.2 alin.(1) lit. a) coroborat cu alin.(2) din ordonanță.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispun și prevederile art. 170 din ordonanță.

Prin urmare, realitatea este că autoritatea contractantă a utilizat aceste repere și criterii obiective în punctarea și evaluarea tuturor ofertelor participante la licitație. Dacă contestatoarea consideră că există o situație contrară celei reținute de autoritate sau că aceasta a aplicat discreționar criteriile de evaluare, trebuia să o demonstreze cu documente concrete și nu cu simple alegații, ceea ce nu a realizat.

În cadrul fișei de date s-a specificat foarte clar că perioada minimă de valabilitate a ofertei depuse este de 120 zile și ținând cont de faptul că depunerea ofertelor a fost în data de 18.05.2015, rezultă automat și evident că acest contract de lucrări va începe cel mai devreme în data de 15.09.2015. Perioada de execuție a contractului se încadrează în perioada în care salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este stabilit la 1050 lei lunar, rezultând 6.225 lei/oră.

Este evident că acest contract produce efecte după data de 01 iulie 2015, dată când intră în vigoare art. 1, alin. (2) din HG nr. 1091/2014 publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014. Mai mult la punctul III.1.5 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat faptul că pentru legislația relevantă în materia dreptului muncii și a mediului, ofertantul urmează să consulte legislația și site-urile indicate, respectiv:

"Legislația aplicabilă:

a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;

b) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

c) Pentru consultarea legislației complete consultați: www.anrmap.ro."

Coroborând dispozițiile legale anterior reținute cu prevederile fișei de date a achiziției, trebuie reținut că, ofertantul contestator nu a avut în vedere la întocmirea ofertei financiare respectarea salariului minim garantat: un salariu minim de 1050 lei lunar pentru perioada: 12 luni durată de execuție : septembrie 2015-mai 2016 (6,225 lei/oră).

Este adevărat că data limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură de achiziție publică a fost 18.05.2015, potrivit invitației de participare nr. .../... publicată în SEAP, însă potrivit aceluiași document, data limită de valabilitate a ofertei era de 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, iar pe de altă parte, operatorii economici interesați trebuiau să aibă în vedere la întocmirea ofertei financiare, și perioada de derulare a viitorului contract de achiziție publică care, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, pct.11.3), este de 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Orice ofertant care participă la o procedură de achiziție publică trebuie să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii, acesta având libertatea de a-și prevedea propriile norme de salarizare care însă să asigure cel puțin salariul minim garantat, nivel salarial pe care SC ... SRL ... nu l-a respectat în oferta financiară prezentată în cauză. În conformitate cu HG nr. 1091/2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014, prima creștere a avut loc la începutul acestui an, când salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată a crescut de la 900 de lei până la 975 lei, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/ora.

În cea de-a doua etapă de majorare, programată pentru 1 iulie 2015, salariul minim va urca cu încă 75 de lei, la 1.050 de lei, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/ora.

Având în vedere faptul că HG nr.1091/10.12.2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 902 din 11.12.2014, iar invitația de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de ..., data depunerii ofertelor a fost 18.05.2015, ofertantul SC ... SRL ... trebuia să țină cont de prevederile acestor acte normative la stabilirea prețului unitar al manoperei.

În aceste condiții, în elaborarea ofertei financiare operatorul economic trebuia să-și ia toate măsurile privind respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare. Astfel nu se pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Astfel tariful de 5.80 lei/oră a fost determinat eronat și cotate neconform de către ofertantul SC ... SRL ..., prin raportare la nivelul stabilit prin HG nr. 1091/2014 art. 1 alin. (1) și nu la art. 1, alin. (2) potrivit căruia salariul de bază minim brut pe țară este de 6,225 lei/ora, începând cu 1 iulie 2015. Mai mult autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL ..., prin clarificări să justifice tariful mediu orar cotate de 5.8 lei/ora la manoperă.

Ofertantul SC ... SRL ..., doar motivează în răspunsul său, încercând să inducă în eroare autoritatea contractantă, că la data întocmirii ofertei sale, salariul de bază minim brut pe țară garantat

în plată era de 975 de lei, fără a lua în calcul că durata contractului este pe o perioadă de 12 luni.

În consecință, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei SC ... SRL ... a fost justificată, oferta acesteia neavând caracter admisibil. În concluzie oferta depusă de ofertantul SC ... SRL ... este neconformă, potrivit prevederilor art. 36, alin. (2), lit c) din HG nr. 925/2006 actualizată, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate.

În jurisprudența sa (hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44)), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că autoritatea adjudecatoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedura de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

De asemenea, intervenienta solicită respingerea presupunerilor contestatoarei cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SC ... SRL ca fiind nelegale, netemeinice și lipsite de suport real.

În primul rând, intervenienta invocă excepția nemotivării în fapt a contestației, în temeiul prevederilor art. 270 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, fără a avea o certitudine, SC ... SRL aduce (într-un mod ambiguu și vag) critici cu privire la faptul că, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta SC ... SRL deși, în viziunea contestatoarei, aceasta "nu a verificat oferta câștigătorului cu rigurozitate". Din analiza contestației depuse de către SC ... SRL se constată că aceasta critica modalitatea de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, fără a arăta în vreun fel care sunt carențele concrete în această analiză și fără a se alătura contestației vreun mijloc de probă în această direcție. Practic, partea de contestație referitoare la oferta SC ... SRL este construită pe simple speculații, fără nicio susținere în concret.

Intervenienta consideră că acțiunea contestatoarei reprezintă o "formă fără fond", motivată în exclusivitate pe generalități, pe aprecieri și impresii fără indicarea vreunui argument concret care să vizeze modul lipsit de rigurozitate cu care autoritatea contractantă a analizat oferta SC ... SRL, și cu atât mai puțin a vreunui mijloc de probă în sprijinul celor susținute.

SC ... SRL și-a exercitat dreptul de a depune contestație fără măcar a avea prefigurate motive concrete pentru care pretinde că oferta concurentă nu ar fi admisibilă și că evaluarea realizată de autoritatea contractantă ar fi nelegală. Procedând în acest fel, comportamentul procesual al contestatoarei se vădește a fi unul abuziv, contravenind mecanismului juridic al contestației, care presupune inițierea lui pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării contestației, iar nu pentru motive necunoscute.

Motivarea contestației, reprezentând un element vital al

acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 270 alin.(2) din OUG 34/2006. Nicidecum motivarea nu se poate realiza abia după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu, așa cum se dorește în această speță. Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă) acesta este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după studierea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă, în care contestatoarea nu motivează la obiect contestația, aceasta din urmă va fi respinsă (art.270 alin.(2) din ordonanță). Pe de altă parte, argumentul încălcării dreptului la apărare nu apare ca fiind valid întrucât contestatoarea este cea care acuză, nu cea care se apară.

De asemenea, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea și susținerea contestației cu privire la oferta sa.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta menționează că exercitarea unei acțiuni judiciare implică existența interesului persoanei care a inițiat acțiunea, respectiv folosul practic urmărit de acesta. Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia). Condiția existenței unui interes este valabilă și în domeniul soluționării contestațiilor formulate împotriva procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, astfel cum rezultă din cuprinsul art. 255 din OUG nr. 34/2006 care face trimitere la noțiunea de interes legitim atunci când definește calitatea procesuală activă. Interesul unui operator economic de a formula contestație împotriva unui act emis de către autoritatea contractanta trebuie apreciat în funcție de etapa în care se află procedura de atribuire în momentul formulării contestației și de obiectul acesteia.

Așa cum arată și contestatoarea, oferta sa a fost declarată neconformă, iar urmare a procesului verbal de deschidere a ofertelor, raportat la aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției, prețul cel mai scăzut, s-a situat pe locul I.

În opinia intervenientei, potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de

orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesule,
- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune,
- să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, se constată că contestația nu este justificată de existența unui prejudiciu pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorul de vreme ce oferta acestuia nu poate fi desemnată câștigătoare, fiind neconformă, astfel încât acesta nu poate obține atribuirea contractului de achiziție publică.

În final, intervenienta conchide că oferta contestatoarei se situează pe locul I ca și preț, dar neconformă. Chiar și în situația în care ar exista motive de admitere a contestației formulate și declararea acestei oferte conforme, contestația nu poate justifica un interes în ceea ce privește critica ofertei SC ... SRL întrucât această critică nu este motivată și prin urmare, conform legii, urmează a fi respinsă.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 12214 din 31.07.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 14781/05.08.2015, în care solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în procesul de evaluare al ofertelor, din analiza ofertei depuse de SC ... SRL, s-a constatat faptul că aceasta a prevăzut un tarif mediu orar de 5,8 lei în condițiile în care în conformitate cu prevederile *HG nr. 1091/2014*, publicată în *Monitorul Oficial Partea I nr. 902 din 11 decembrie 2014*, „începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”. Cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 11367/10.07.2015.

Contestația a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 460/14.07.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 11541/14.07.2015, ora 13:19, precizând următoarele: *“La momentul ofertării, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de 975 de lei, pentru un program complet de lucru de 168667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră. Ca atare am ofertat tariful aferent forței de muncă în limitele legale valabile până la momentul stabilit pentru depunerea ofertelor. Ne menținem prețurile ofertate”*.

Având în vedere faptul că, prin răspunsul prezentat, ofertantul SC ... SRL nu a justificat în mod concludent tariful mediu orar ofertat, comisia de evaluare a concluzionat faptul că, oferta depusă de către acesta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care

nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, fapt pentru care, oferta este neconformă, în baza prevederilor art. 36, alin. (2), lit. c). din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În argumentarea cererii de respingere ca nefondată a contestației formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 precum și prevederile HG nr. 1091/10.12.2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată:

„Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.

(2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

Art. 3. - (1) Stabilirea, pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă, de salarii de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 și 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei.

Art. 4. - La data prevăzută la art. 1 alin. (1), Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, se abrogă”.

Conform prevederilor art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul muncii:
(1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, (...).

Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.

Având în vedere faptul că, H.G. nr. 1091/10.12.2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din data de 11.12.2014, invitația de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de ..., data depunerii ofertelor a fost 18.05.2015, ofertanții trebuiau să țină cont de prevederile acestui act normativ la stabilirea manoperei. Astfel, operatorii economici, în elaborarea ofertelor financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

De asemenea, având în vedere și cele menționate în fișa de date, respectiv:

„II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE 12 luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.

II.4) AJUSTAREA PREȚULUI CONTRACTULUI

II.4.1) Ajustarea prețului contractului Nu”,

Deoarece nu este permisă ajustarea prețului, iar derularea contractului se face pe mai multe luni, este clar că stabilirea manoperei depinde de nivelurile prevăzute de lege la 01.07.2015.

Față de cele de mai sus, rezultă că tariful de 5,80 lei/oră a fost determinat eronat de către ofertantul SC ... SRL, prin raportare la nivelul stabilit prin HG nr. 1091/2014, art. 1, alin. (1) și nu la art. 1, alin. (2) potrivit căruia salariul de bază minim brut pe țară este de 6,225 lei/oră, începând cu 1 iulie 2015.

Prin urmare afirmația din conținutul răspunsului "*La momentul ofertării salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată era de 975 de lei, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/ora*" nu este concludentă, deoarece 92% [(12 luni - luna iunie): 12 luni durata de execuție ofertata x 100] din perioada de realizare a investiției intră sub incidența art. 1, alin.(2) din HG nr. 1091/2014, (calculul s-a făcut luând în considerație situația cea mai favorabilă ofertantului, de începere a lucrărilor la 1 iunie).

Contestatoarea SC ... SRL a reținut în mod eronat în cadrul contestației depuse faptul că autoritatea contractantă "(...) nu a solicitat și o justificare a prețului, o fundamentare a manoperei ofertate", în condițiile în care prin adresa nr. 11367/10.07.2015 au fost solicitate două clarificări care vizează justificarea prețului și fundamentarea manoperei ofertate, astfel:

"2.1. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2008, tariful de risc aferent obiectului de activitate deținut de firma dvs. în principal (0812 - Extracția pietrișului și nisipului; extracția argilei și caolinului) este de 0,288 %, iar dvs. ați prevăzut în cadrul ofertei financiare cota de 0,242%.

Vă solicităm să clarificați acest aspect.

2.2. În cadrul ofertei financiare ați prevăzut la consumurile cu forța de muncă un tarif mediu orar de 5,8 lei în condițiile în care în conformitate cu prevederile HG nr. 1091/2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014, „Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră."

Vă solicităm să clarificați acest aspect. "

Astfel, comisia de evaluare a depus toate diligențele necesare pentru a se clarifica aspectul identificat cu privire la tariful aferent manoperei.

Precizarea contestatoarei "*Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele*" nu poate fi reținută ca fiind întemeiată întrucât după cum rezultă și din toate documentele aferente procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertelor sub aspectul verificării respectării tuturor

cerințelor din cadrul documentației de atribuire și a solicitat clarificări cu privire la ofertele prezentate.

De asemenea, mențiunea ce stipulează faptul că *"Se constată că nu s-a solicitat a se justifica prețul ofertat pentru manoperă, ci doar să clarificăm de ce am prevăzut un tarif mediu orar de 5,8 lei în condițiile în care începând cu data de 1 iulie 2015 acest tarif este de 6,225 lei/ora"* este lipsită de temei, în condițiile în care comisia de evaluare a solicitat două clarificări cu privire la oferta financiară ce vizează modul de fundamentare a prețului. Comisia de evaluare nu a îngădit cu nimic dreptul ofertantului de a răspunde cât de detaliat dorește sau uzitând de orice justificări consideră a fi relevante pentru a clarifica aspectul identificat.

În opinia autorității contractante, contestatoarea a reținut în mod eronat faptul că *"(...) autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge o ofertă pentru că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate decât după verificare răspunsului formulat de ofertant la solicitarea privind justificarea prețului formulată potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006"*, întrucât prevederile art. 202 alin. (1) nu sunt aplicabile în cazul ofertei depuse de către contestatoarea.

În accepțiunea dispozițiilor art. 202 alin. (1)¹ *"O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv"*, ori, în cazul ofertei depuse de către SC ... SRL valoarea ofertată reprezintă 96,44% din valoarea estimată a contractului de lucrări, astfel încât oferta nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, drept pentru care nu sunt aplicabile prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu toate acestea, din interpretarea textului de lege prevăzut la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, rezultă fără echivoc faptul că, autoritatea contractantă stabilește detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă. Astfel prin adresa nr. 11367/10.07.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, punctual, clar și concis (cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006) clarificarea aspectului legat de tariful utilizat pentru manoperă. Modul de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări era la latitudinea ofertantului, putând să-și fundamenteze clarificarea invocând orice argumente dorea.

În plus, solicitarea oricăror altor clarificări legate de justificarea prețului ofertat nu ar fi înlăturat caracterul neconform al ofertei ca rezultată a faptului că SC ... SRL a folosit prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare la data elaborării ofertelor.

Cu privire la mențiunea contestatoarei *"(...) am ofertat tariful aferent forței de muncă în limitele legale valabile până la momentul stabilit pentru depunerea ofertelor"*, ofertantul ar fi trebuit să aibă în vedere ofertarea unui tarif aferent forței de muncă în limitele legale valabile pe întreaga perioadă de valabilitate a ofertei, stabilită de

către autoritatea contractantă ca fiind de minim 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 171 din OUG nr. 34/2006 și pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor.

La elaborarea ofertelor operatorii economici trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, fapt confirmat și de către contestatoare care precizează în cadrul contestației formulate faptul că: *"Orice ofertant care participă la o procedură de achiziție publică trebuie să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii, aceasta având libertatea de a-și prevedea propriile norme de salarizare care însă să asigure cel puțin salariul minim garantat (...)"*.

În acest sens, este evident faptul că, ofertanții nu pot propune în cadrul ofertei financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

În cadrul procedurii de atribuire, unul dintre cei trei ofertanți, respectiv SC ... SRL a prevăzut în cadrul ofertei financiare tariful aferent manoperei cu respectarea prevederilor în vigoare consacrate la art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/10.12.2014.

Cu respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a solicitat clarificări celor doi ofertanți care au prevăzut în cadrul ofertelor financiare un tarif mai mic pentru manoperă față de cel prevăzut de legislația aplicabilă în vigoare. Aceștia, prin răspunsurile transmise nu au justificat în mod concludent prețurile utilizate pentru manoperă.

Din cele reținute de către contestatoare în cadrul contestației formulate, respectiv *„Precizăm că la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor 18.05.2015 salariul de bază minim burt pe țară garantat în plată era de 975 de lei, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră”*, rezultă faptul că, aceasta avea cunoștință la momentul elaborării ofertei de prevederile actului normativ invocat. Ca urmare a acestui fapt, contestatoarea avea obligația să țină cont de prevederile legale în vigoare la momentul elaborării ofertelor ce se aplică în materia stabilirii manoperei și a fost doar decizia acesteia să ignore prevederile art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/10.12.2014.

De asemenea, și restul elementelor definitorii ale viitorului contract de lucrări prevăzute în fișa de date a achiziției și în modelul de contract impuneau necesitatea luării în calcul a modificării salariului minim pe economie astfel cum era prevăzut în cadrul HG nr. 1091/10.12.2014, art. 1, alin. (2).

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea II.4) AJUSTAREA PREȚULUI CONTRACTULUI, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că a optat pentru opțiunea de a nu se ajusta prețul contractului de lucrări ce face obiectul procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a precizat clar în cadrul fișei de date faptul că nu se va ajusta prețul contractului, acceptarea ca fiind conformă și stabilirea ca fiind câștigătoare a unei oferte rezultată ca urmare a

manoperei sub valoarea stabilită de către actele normative în vigoare, este de natură să creeze un avantaj ofertantului respectiv, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia „(...) în absența semnării unui act adițional cu salariații unității de mărire a salariului pentru lucrătorii responsabili cu execuția contractului nu aveam niciun document justificativ pentru susținerea unei alte manopere decât cea existentă la acel moment” nu poate fi reținută ca fiind relevantă întrucât toți angajatorii au obligația de a încheia acte adiționale la contractele individuale de muncă în vederea majorării salariilor minime pe economie în momentul în care o astfel de majorare este prevăzută de un act normativ, iar încheierea acestor acte adiționale nu era dependentă de niciun act viitor incert, ci reprezenta o certitudine la momentul elaborării ofertelor. Astfel, orice operator economic care dă dovadă de diligență ar fi avut în vedere faptul că începând cu data de 1 iulie a.c. nivelul salariului minim pe economie va crește. Mai mult, perioada scursă de la data publicării în Monitorul Oficial a HG nr. 1091/10.12.2014 (data de 11.12.2014) și data publicării invitației de participare, precum și mediatizarea modificărilor legislative în această materie, dădeau posibilitatea operatorilor economici de a lua la cunoștință de aceste modificări și de a și le însuși.

De asemenea, documentul justificativ pentru susținerea unei alte manopere decât cea existentă la acel moment este reprezentat de însuși actul normativ în vigoare la momentul elaborării ofertelor, respectiv HG nr. 1091/10.12.2014, care instituie obligații în sarcina operatorilor economici care au calitatea de angajatori, drept pentru care are putere superioară oricărui alt document justificativ care ar putea conduce la încheierea unui act adițional la contractul individual de muncă.

Ofertantul SC ... SRL a cotaț fondul risc cu un procent inferior celui prevăzut de către Hotărârii Guvernului nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2008 pentru activitatea principală desfășurată de către acesta. Astfel, conform actului normativ anterior menționat, tariful de risc aferent obiectului de activitate deținut de ofertant în principal (0812 - Extracția pietrișului și nisipului; extracția argilei și caolinului) este de 0,288 %, iar acesta a prevăzut în cadrul ofertei financiare cota de 0,242%.

Cu privire la această inadvertență, comisia de evaluare a solicitat clarificări punctuale, clare și concise, iar ofertantul ... SRL a înțeles să răspundă în mod detaliat, aducând o serie de argumentări ample cu privire la nerespectarea legislației în vigoare în momentul stabilirii coeficientului aferent fondului de risc.

În schimb, la solicitarea comisiei de evaluare cu privire la tariful aferent manoperei, solicitare formulată în același mod ca și cea referitoare la tariful de risc, ofertantul ... SRL s-a rezumat la a răspunde că: *"La momentul ofertării salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de 975 de lei, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781*

lei/oră. Ca atare am oferat tariful aferent forței de muncă în limitele legale valabile până la momentul stabilit pentru depunerea ofertelor. Ne menținem prețurile oferite".

Similar modului de formulare a răspunsului la solicitarea legată de tariful de risc, ofertantul SC ... SRL ar fi putut să prezinte toate justificările pe care le-ar fi considerat necesare astfel încât să argumenteze cele reținute în cadrul clarificării.

Comisia de evaluare nu are dreptul de a solicita clarificări în mod repetat ofertanților legat de aceleași aspecte, pentru a nu se afla în situația susceptibilă de a crea un avantaj nejustificat unuia dintre ofertanți.

Cu toate că în cazul clarificării cu privire la tariful de risc ofertantul ... SRL a înțeles să ia în calcul eventualele modificări de preț pe care le implică corectarea erorii materiale din cadrul ofertei, sugerând comisiei de evaluare că are dreptul să aplice prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu privire la situația tarifului mediu aferent manoperei, nu face nicio mențiune legată de o posibilă modificare a prețului determinată de corectarea valorii prețului la manoperă cu respectarea legislației în vigoare, rezumându-se la a preciza faptul că "(...) *Ne menținem prețurile oferite*". Acest lucru se datorează, posibil, faptului că, aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 în sensul corectării tarifului mediu orar și a utilizării unui tarif pentru manoperă în concordanță cu prevederile în vigoare aplicabile pe perioada de execuție a contractului, ar fi determinat în mod evident modificarea clasamentului ca urmare a majorării prețului contractului.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SC ... SRL.

Prin adresa nr. 568/17.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15590/17.08.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care invocă superficialitatea comisiei de evaluare, deoarece printr-o analiză serioasă a ofertelor, trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de către SC ... SRL cel puțin din următorul motiv: ofertantul câștigător nu îndeplinește cel puțin una din cerințele de calificare, așa cum au fost ele enunțate în fișa de date a achiziției, astfel: la o simplă verificare a valorii oferite pentru manoperă, se constată că deși ofertantul declarat câștigător a oferit un tarif mediu de 6,4 lei/oră față de 5,8 lei/oră, oferit de SC ... SRL, rezultă valoare manoperă SC ... SRL – 201.389,29 lei față de o valoare manoperă SC ... SRL – 288.780,65 lei.

Astfel, atâta vreme cât valoarea totală a manoperei oferită de ofertantul declarat câștigător este mai mică decât a sa cu 87.391,36 lei, contestatoarea își exprimă nedumerirea cu privire la felul cum a evaluat comisia de evaluare oferta acestuia raportat la documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 deoarece ofertantul declarat câștigător nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În susținerea alegațiilor sale, contestatoarea prezintă o situație a consumurilor cu manopera, ce reprezintă un prim aspect de neconformitate astfel:

Meserie	SEAP	Oferta SC ... SRL	Observații
betonist	22.685,491 ore	10.645,57 ore	s-a diminuat consumul de resurse cu 12.039,921 ore
muncitor deservire ctii montaj	12.803,839 ore	7.875,98 ore	s-a diminuat consumul de resurse cu 4.927,859 ore
pavator	7.864,292 ore	6.378,45 ore	s-a diminuat consumul de resurse cu 1.485,842 ore

În SEAP se regăsesc extrasele privind consumurile cu mâna de lucru (cantități totale) unde rezultă un consum per total obiectiv de 49.369,545 ore față de 31.467,08 ore cât se regăsesc în oferta câștigătorului SC ... SRL (s-a diminuat consumul cu 17.902,465 ore).

De asemenea, contestatoarea prezintă cel de-al doilea aspect de neconformitate care îl reprezintă consumurile cu utilajele:

UTILAJ	SEAP	Oferta SC ... SRL	Observații
Repartizator de beton de ciment	863,30 ore		Nu s-a oferat
Vibrofinisor de beton de ciment	863,30 ore		Nu s-a oferat
Longrina metalică 3 m	42.288,28 ore		Nu s-a oferat
Umbrar pentru protecția betonului de ciment	863,30		Nu s-a oferat
Placă vibratoare	863,30 ore	259,04 ore	s-a diminuat consumul cu 603,90 ore
Repartizor de beton de ciment cu cofraje glisante tip TEREX	-	180,17 ore	
Autocisternă cu dispozitiv de stropire	1.590,913 ore	430,18 ore	s-a diminuat consumul cu 1.079,733 ore.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea reiterează cele menționate în conținutul contestației, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a verificat oferta operatorului economic declarat câștigător cu rigurozitatea impusă de lege, încălcând astfel prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 care stabilesc printre

atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, din punct de vedere al modului în care toate documentele din ofertă corespund cerințelor obligatorii din fișa de date.

Astfel, autoritatea contractantă încalcă art. 170 din OUG nr. 34/2006. În cazul de față, autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect articolul antemenționat, în sensul că ofertantul declarat câștigător nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a respectat întocmai dispozițiile legale, deoarece nu a solicitat operatorului economic declarat câștigător clarificări ale ofertei depuse, cu referire la diminuarea consumurilor de resurse, iar prin lipsa acestora a determinat apariția unui avantaj față de ceilalți operatori economici.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 2 din HG nr. 925/2006, deoarece operatorii economici participanți la procedură nu au fost tratați în mod egal, respectiv operatorului economic declarat câștigător nu i s-au solicitat clarificări asupra elementelor ofertei sale.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «Modernizare drum comunal DC 7A și drumuri vicinale (L=4,215 km) în localitatea Valea Poienii, oraș ..., județul ...»” cod CPV 45000000-7, ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 8072 din 18.05.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 11818 din 21.07.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11821 din 21.07.2015), SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea adresei nr. 11821/21.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- constatarea încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prin declararea ofertei SC ... SRL neconformă și declararea ca fiind câștigătoare a procedurii, a unei oferte care nu respectă documentația de atribuire,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu SC ... SRL (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților. Deși societatea își declară cererea ca fiind în interes propriu, din parcurgerea cuprinsului ei se vedește încadrarea greșită, fiind doar de sprijinire a poziției și apărării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie suplimentară acesteia. În virtutea rolului său activ, Consiliul îi poate recalifica în mod corespunzător cererea de

intervenție greșit denumită. Astfel fiind, în conformitate cu art. 22 alin. (4) și art. 61 alin. (3) C. proc. civ., Consiliul califică cererea de intervenție în interes propriu nr. 3939/03.08.2015, depusă de SC ... SRL, în cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea autorității contractante, și o va trata ca atare.

Cererea de intervenție accesorie urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu întâietate excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației invocată de intervenientă prin concluziile scrise, constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede: *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

Cum contestatoarea a participat cu ofertă în prezenta procedură în mod cert are un interes legitim privind finalizarea acesteia. În același timp, pentru ca demersul său să fie admisibil, contestatoarea trebuie să demonstreze că *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a respingerii ofertei sale și desemnării câștigătoare a ofertei SC ... SRL de către autoritatea contractantă.* Scopul fiecărui ofertant participant la procedura de atribuire este de a obține atribuirea contractului. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin stabilirea conformității ofertei sale și a neconformității ofertei SC ... SRL poate obține atribuirea contractului.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b),

coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. nr.11821/21.07.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă din următoarele considerente:

„În conformitate cu prevederile HG nr. 1091/10.12.2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată:

Art. 1. (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar pentru un program complet de lucru de 168.667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.

(2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe oră garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168.667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

Art. 3. (1) Stabilirea pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă, de salarii de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 și 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 și 2.000 lei.

Art. 4 La data prevăzută la art. 1 alin. (1), Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, se abrogă”.

Conform prevederilor art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul muncii:

Salariul de bază minim brut pe țară garantat la plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, (...).

Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară”.

Având în vedere faptul că HG nr. 1091/10.12.2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 902 din 11.12.2014, invitația de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de ..., data depunerii ofertelor a fost 18.05.2015, ofertanții trebuiau să țină cont de prevederile acestor acte normative la stabilirea manoperei. Astfel, operatorii economici în elaborarea ofertelor financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

De asemenea, având în vedere și cele menționate în fișa de date, respectiv:

II.3 DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinilor de începeră serviciilor sau lucrărilor.

II.4 AJUSTAREA PREȚULUI CONTRACTULUI

II.4.1) Ajustarea prețului contractului „Nu”, deoarece nu este permisă ajustarea prețului, iar derularea contractului se

stabilirea manoperei depinde de nivelurile prevăzute de lege la 01.01.2015.

Față de cele precizate anterior, contestatoarea menționează că tariful de 5.80 lei/oră a fost determinat eronat de către ofertant, prin raportare la nivelul stabilit prin HG nr. 1091/2014 art. 1 alin. (1) și nu la art. 1, alin. (2) potrivit căruia salariul de bază minim brut pe țară este de 6,225 lei/oră, începând cu 1 iulie 2015.

Prin urmare afirmația din cuprinsul răspunsului „La momentul ofertării salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de 975 lei, pentru un program complet de lucru de 168667 ore medie pe lună, în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/ora”, nu este concludentă, deoarece 92% [(12 luni luna iunie): 12 luni durata de execuție ofertată x 100] din perioada de realizare a investiției intră sub incidența art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 (calculul s-a făcut luând în considerare situația cea mai favorabilă ofertantului, de începere a lucrărilor la 1 iunie).

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru utilizarea în cadrul propunerii financiare a unui tarif la manoperă sub nivelul celui stabilit prin HG nr. 1091/2014, sunt considerate de Consiliu nefondate. Conform dispozițiilor art. 164 din Codul muncii aprobat prin Legea nr. 53/2003, (1) Salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de baza minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de baza minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de baza minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.

(4) Salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată este adus la cunoștința salariaților prin grija angajatorului.

În conformitate cu prevederile art. 1 din HG nr. 1091/2014,

(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.

(2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

În același timp, dispozițiile art. 3 al aceluiași act normativ prevăd:

(1) Stabilirea, pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă, de salarii de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 și 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei.

În cadrul propunerii financiare din oferta depusă în procedură (conform formularului C7-Lista consumurilor cu mâna de lucru),

contestatoarea a utilizat un tarif mediu pentru manoperă de 5,8 lei/oră.

În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

De asemenea, conform prevederilor art. 35 din același act normativ, *pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Astfel, prin adresa nr. 11367/10.07.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei mai multe clarificări dintre care și cu referire la propunerea financiară, respectiv:

II. PROPUNERE FINANCIARĂ

2.1. *Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2008, tariful de risc aferent obiectului de activitate deținut de firma dvs. în principal (0812 - Extractia pietrișului și nisipului; extractia argilei și caolinului) este de 0,288 %. iar dvs ați prevăzut în cadrul ofertei financiare cota de 0,242%.*

Vă solicităm să clarificați acest aspect.

2.2. *În cadrul ofertei financiare ați prevăzut la consumurile cu forța de muncă un tarif mediu orar de 5,8 lei în condițiile în care în conformitate cu prevederile HG nr. 1091/2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014, „începând cu data de 1 iulie 2010 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1050 lei lunar pentru un program complet de lucru de 168.667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”.*

Vă solicităm să clarificați acest aspect.

2.3. *În cadrul ofertei, Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări. Obiectul - Drumuri vicinale, Stadiul fizic - Șanțuri protejate cu beton, s-a ofertat art. 006 IFA03CI Pereu placi B200 (.,.). în condițiile în care s-a solicitat Pereu placi B450 (...) (...).*

Vă solicităm să clarificați acest aspect.

2.4. *În cadrul ofertei, Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, Obiectul - Drumuri vicinale, Stadiul fizic - Podeș tip C2 din elemente prefabricate, s-a ofertat art. 017 TRA06A30 Transportul rutier al betonului mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist = 30 km în condițiile în care s-a solicitat Transportul rutier al betonului mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist = 11 km.*

Vă solicităm să clarificați acest aspect.

Prin adresa de răspuns nr. 460/14.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11541/14.07.2015 contestatoarea a precizat cu referire la punctul 2.2 de mai sus:

2.2 *La momentul ofertării salariul de bază minim brut pe*

țară garantat în plată era de 975 de lei, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră. Ca atare am oferit tariful aferent forței de muncă în limitele legale valabile până la momentul stabilit pentru depunerea ofertelor. Ne menținem prețurile oferite.

Consiliul are în vedere că data limită pentru deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru ziua de 18.05.2015, iar durata de realizare a contractului a fost precizată ca fiind 12 luni începând cu data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a lucrărilor. De asemenea, autoritatea contractantă a stabilit perioada de valabilitate a ofertelor ca fiind 120 zile de la data deschiderii ofertelor. Mai mult, prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) cu referire la ajustarea prețului contractului autoritatea contractantă a precizat *NU*. Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial partea a-I-a nr. 902 din 11 decembrie 2014.

Având în vedere dispozițiile art. 1 alin. (1) din HG nr. 1091/2014, din care rezultă că în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2015 *salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră*, Consiliul constată că la data deschiderii ofertelor, respectiv 18.05.2015 oferta contestatoarei respecta salariul minim brut pe țară garantat în plată, ofertând un tarif mediu pentru manoperă de 5,8 lei/oră. Însă, cum dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006 prevăd: *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă*, Consiliul constată că începând cu 1 iulie 2015 când *salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră*, oferta contestatoarei nu mai respectă această cerință. Perioada de valabilitate a ofertelor fiind de 120 zile, respectiv până la 15.09.2015, în mod cert după 1 iulie 2015 oferta contestatoarei nu mai are caracter ferm, fiind necesar să se modifice tariful la manoperă conform dispozițiilor HG nr. 1091/2014, prevederi care sunt obligatorii pentru angajatori.

Cum HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial partea a-I-a nr. 902 din 11 decembrie 2014, deci cu mult timp înainte de deschiderea ofertelor, contestatoarea avea obligația ca la întocmirea propunerii financiare să aibă în vedere prevederile acesteia în contextul în care perioada de realizare a contractului este de 12 luni. Prețurile din ofertă trebuie să fie valabile (și realiste) pentru întreaga perioadă de realizare a contractului, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a precizat expres că nu acceptă ajustarea prețului contractului.

Afirmațiile contestatoarei că nu putea lua în considerare la întocmirea propunerii financiare tariful de 6,225 lei/oră, deoarece nu avea bază legală nefiind încheiate acte adiționale la contractele de muncă, sunt considerate de Consiliu eronate. Actul în baza căruia trebuia inclus în ofertă tariful de 6,225 lei/oră era HG nr. 1091/2014 care

era obligatoriu începând cu 1 iulie 2015.

Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu i-a solicitat să justifice prețul ofertat pentru manoperă așa cum impun dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sunt considerate de Consiliu nefondate. Dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevăd: *(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Valoarea propunerii financiare din oferta contestatoarei este de 3.118.929,48 lei, reprezentând 96,45% din valoarea estimată (3.233.978 lei), motiv pentru care autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita justificarea prețului ofertat. Însă, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.* În acest context, în mod corect autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra conținutului propunerii financiare prezentate de contestatoare.

De asemenea, afirmațiile contestatoarei că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că își menține prețul ofertat nu pot fi luate în considerare de Consiliu. Diferența dintre propunerea financiară a contestatoarei (3.118.929,48 lei) și ce a ofertantului desemnat câștigător (3.126.319,06 lei) este de 7.389,58 lei. În același timp, diferența valorică dintre tariful de manoperă ofertat (5,8 lei/oră) și tariful de manoperă valabil de la 1 iulie 2015 conform HG nr. 1091/2014, este de aproximativ 26.500 lei, fapt care duce la modificarea clasamentului (interzis de art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006), oferta contestatoarei fiind în realitate de aproximativ 3.145.400,0 lei. Prin urmare, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu avea dreptul de a accepta răspunsul contestatoarei de menținere a prețului ofertat deoarece, în acest caz, era avantajată contestatoarea fiind aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.* Astfel, o ofertă care în realitate este clasată pe locul doi ar fi declarată câștigătoare, determinând un avantaj evident pentru aceasta.

Prin acceptarea răspunsului contestatoarei autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precum și scopul acesteia așa cum este precizat la alineatul (1)

al aceluiași articol: a) promovarea concurenței între operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică; d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei din acest punct de vedere.

Criticile contestatoarei privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006 la verificarea ofertei desemnate câștigătoare, sunt considerate de Consiliu nefondate. Dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006 prevăd: *Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:*

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.

Conform documentelor din dosarul achiziției prezentate de autoritatea contractantă Consiliului, pe perioada de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a întocmit patru procese verbale de evaluare a ofertelor și a solicitat clarificări tuturor participanților la procedură (inclusiv ofertantului desemnat câștigător prin adresele nr. 10404/18.06.2015 și nr. 11368/10.07.2015) atât cu referire la documentele de calificare cât și la propunerea tehnică și cea financiară. Mai mult, pentru evaluarea propunerilor tehnice și financiare autoritatea contractantă a cooptat un expert tehnic (în baza dispoziției de primar nr.617/05.06.2015) care, a întocmit două rapoarte tehnice ce au fost avute în vedere de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări și la întocmirea raportului procedurii.

Criticile suplimentare formulate de SC ... SRL prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare (cu privire la nerespectarea numărului de ore de manoperă și a numărului de ore aferente utilajelor), sunt apreciate de Consiliu ca tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație nu s-au criticat aceste elemente. Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr. 8199/...-.../14.08.2015 i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive, nefiind incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță. Motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestația în urma consultării dosarului cauzei.

În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de

informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care SC ... SRL le aduce la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 17.08.2015, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Solicitarea intervenției de obligare a contestației la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, este respinsă de Consiliu ca nefondată. Consiliul are în vedere faptul că autoarea cererii de intervenție nu a precizat care sunt cheltuielile solicitate și nu a prezentat vreun document în susținere.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ORAȘUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 27 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...