



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data: ...

Prin contestația nr. 4773/21.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13608/21.07.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CIF RO, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de ... -în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., str...., județul ..., prin cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Reabilitare trotuare în Piața, ...*, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ...SRL, lider al asocierii SC ... SRL, în contradictoriu cu ... -și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 29800/22.07.2015, în partea ce privește oferta declarată câștigătoare și adresele de comunicare a rezultatului transmise contestatoarei și societății câștigătoare a procedurii de atribuire. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ...conform celor din motivare și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de

10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, contestatoarea prezintă istoricul derulării procedurii de atribuire și, totodată, susține că a depus o ofertă admisibilă așa cum reiese și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 28812/16.07.2015.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare, motivat de faptul că s-a clasat pe locul II, cu încălcarea dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 81 și art. 82 alin (1) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de ...pe care o consideră inacceptabilă și neconformă.

Astfel, susține că oferta ...nu îndeplinește cerința din fișa de date *Cap. III Condiții de participare, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activităților profesionale*, în sensul că nu are autorizat obiectul de activitate prevăzut de cod CAEN rev. 2 – 4211 – lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, pentru a avea dreptul legal de a desfășura activitățile necesare derulării contractului de execuție ce face obiectul procedurii în cauză.

Sunt invocate Decizii ale Consiliului nr. 831/C5/657/692/710/21.03.2014 și nr. 1714/C4/1803/10.06.2014 privind spețe similare.

De asemenea, afirmă că oferta ...nu îndeplinește cerința din fișa de date *Cap. III.2 Condiții de participare pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cerința nr. 2, în sensul că nu deține utilajele necesare în vederea realizării contractului corelat cu necesarul menționat în cadrul listei C8.

În același timp, apreciază că oferta ...nu îndeplinește cerința din fișa de date *Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3*, în sensul că nu a făcut dovada deținerii personalului cheie conform solicitărilor autorității contractante.

În acest sens, consideră că propunerea tehnică a ...nu îndeplinește cerințele tehnice privind planul de control, calitate și

verificări în vigoare la data depunerii ofertelor, folosind stasuri și normative abrogate.

Contestatoarea susține că SC ...a diminuat artificial valoarea ofertei, prin necotarea financiară a anumitor articole.

Față de cele evocate, consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii acestuia.

Prin adresa nr. 7222/.../.../22.07.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL motivarea, în concret, a susținerilor referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei SC ...SRL, transmiterea, în copie, a actelor autorității contractante atacate, dovada datei luării la cunoștință despre acestea, precum și a mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația sa.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4939/24.07.2015, reiterând cele susținute prin contestație.

În plus, contestatoarea aduce precizări care cu privire la echipamentele care ar lipsi din Formularul 10 și anexa la acesta, cu privire la nedepunerea Formularului 12 pentru persoanele desemnate personal cheie în îndeplinirea contractului, indică standardul SR 174/2009 indicat de ofertantul declarat câștigător în oferta sa deși era abrogat și materialele (resursele materiale) care, susține acesta, nu ar fi fost cotate financiar.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 14348/30.07.2015, ... - a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire și precizează că, în urma finalizării licitației electronice și a publicării clasamentului, s-a constatat că ofertanții declarați admiși, respectiv SC...s-au prevalat de prevederile art. 44 alin. (2) din HG nr. 1660/22.11.2006, în sensul că nu au modificat valorile ofertelor depuse anterior desfășurării licitației electronice.

Astfel, menționează că, în clasamentul licitației electronice, SC ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, prin urmare, a stabilit, conform prevederilor legale de mai sus, că ofertantul câștigător este SC ...

Referitor la susținerea contestatoarei că oferta ...este, atât inacceptabilă, cât și neconformă, întrucât nu îndeplinește cerința aflată la *Cap. II.2 Condiții de participare, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activităților profesionale*, autoritatea contractantă afirmă că nu a solicitat ca activitatea corespunzătoare codului CAEN din certificatul constatator să fie activitate principală sau secundară, și să fie autorizată în momentul depunerii ofertei, sau ca activitatea să se desfășoare numai la sediul tip *terți*.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, modificată, cererea de mențiune privind autorizarea unei activități se poate realiza prin simpla depunere a unei declarații - tip pe propria răspundere.

Astfel, precizează că pentru orice activitate a cărui cod CAEN este menționat în certificatul constatator extins, pentru desfășurarea căreia nu sunt necesare avize speciale, autorizarea se poate obține automat prin depunerea declarației - tip antementionate.

În acest sens, arată că prin adresele nr. 29818/23.7.2015 și nr. 29873/24.07.2015, a solicitat de la Oficiul Registrului Comerțului ... furnizarea de informații extinse privind activitățile desfășurate de SC ...informații ce i-au fost transmise cu adresele nr. 14936/23.07.2015 și 14973/24.07.2015, și pe care le anexează la prezentul dosar.

Totodată, menționează că raportat la acest aspect, Consiliul s-a pronunțat, prin Decizia nr. 1939/219C10/2097/26.06.2014, ținând cont de aceleași motive de contestare.

În referire la aprecierea contestatoarei potrivit căreia SC ..*nu deține utilajele necesare în vederea realizării contractului*, autoritatea contractantă susține că, în urma verificării și analizării documentelor de calificare depuse de către ofertantul SC MIRON..., la Formularul 8, de la pagina 33 din secțiunea *Documente de calificare* au fost prezentate instalațiile, utilajele și echipamentele tehnice alocate proiectului, numărul acestora, precum și forma de deținere.

Astfel, precizează că pentru utilajul *încărcător frontal pe șenile 0,5 - 0,9 mc de la poziția 8 din Formularul C8co - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe obiect* din propunerea tehnică, la pagina nr. 61, autoritatea contractantă a considerat că utilajul *Buldoexcavator* este multifuncțional, prin urmare, poate îndeplini și funcția de încărcător frontal.

Cu privire la afirmația contestatoarei că SC ...SRL *nu a făcut dovada deținerii personalului cheie, conform solicitărilor autorității contactante*, autoritatea contractantă menționează că, ulterior analizării documentelor de calificare depuse de SC...comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ofertantul dispune de personal calificat și atestat pentru derularea contractului, conform *cerinței 3 din Secțiunea III.2.3.* din fișa de date a achiziției, respectiv: *a) un șef șantier, responsabil direct cu îndeplinirea contractului de lucrări; b) un responsabil tehnic cu execuția, atestat în Domeniul II Construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație, conform Legii 10/1995, HG 925/1995, respectiv Ordinului MLPAT 777/2003 - Domeniul II; c) un responsabil cu calitatea lucrărilor (paginile 37 - 54 din Documente de calificare).*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că personalul calificat și atestat necesar pentru derularea contractului este angajat al ofertantului desemnat câștigător, cu contract individual de muncă, pe durată nedeterminată.

Referitor la susținerea contestatoarei că ofertantul *...nu îndeplinește cerințele tehnice privind planul de control, calitate și verificări în vigoare la data depunerii ofertelor, folosind stasuri și normative abrogate*, autoritatea contractantă arată că a solicitat exclusiv depunerea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, valabile la data limită de depunere a ofertelor, iar ofertantul a depus documentele solicitate conform cerințelor, la secțiunea *Documente de calificare*, paginile 64-65.

Totodată, menționează că, în cuprinsul *Secțiunii III.2.3.b.) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, nu a solicitat prezentarea *Programului calității* privind lucrarea *Reabilitare trotuare în Piața Unirii,*

În referire la afirmația contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător a *diminuat artificial valoarea ofertei, prin necotarea financiară a anumitor articole*, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 36¹ din OUG 34/2006 și afirmă că *...nu a oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, întrucât procentul reprezintă 94,35% din valoarea etimată a achiziției fără TVA, superior celui de 85% din valoarea estimată a contractului prevăzut în ordonanță.*

Față de cele susținute, autoritatea contractantă afirmă că, prin comisia de evaluare, s-a urmărit cu atenție conformitatea propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, respectiv listele cu cantitățile de lucrări ofertate, și nu s-a constatat existența unor neconformități.

În acest context, consideră nefondată mențiunea contestatoarei privitoare la *necotarea financiară a anumitor articole*.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 14348/30.07.2015.

Prin adresa nr. 5486/05.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 14814/05.08.2015, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a prezentat documentul intitulat *Concluzii scrise*, reiterând cele din cuprinsul contestației și aducând, totodată, noi argumente care conduc, în opinia sa, la respingerea atât ca inacceptabilă, cât și ca neconformă a ofertei depuse de *...Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică

de lucrări având drept obiect *Reabilitare trotuare în Piața Unirii, ...*, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. .../15.06.2015. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 852.400 lei, criteriul de atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în 01.07.2015, ora 09⁰⁰, iar deschiderea acestora în aceeași dată la ora 11⁰⁰.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 28277/01.07.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 29800/22.07.2015, oferta SC ... SRL fiind clasată pe locul II, iar oferta SC ... declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului, comunicat cu adresa nr. 28812/16.07.2015, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou.

La analiza criticilor contestatoarei îndreptate împotriva deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de ... Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că prin adresa nr. 7222/.../.../22.07.2015, i-a solicitat contestatoarei motivarea în concret a criticilor aduse ofertei SC ..SRL, referitor la care a susținut că este inacceptabilă și neconformă, dar nu a prezentat o motivare, argumentație în sensul celor susținute.

Cu adresa nr. 4939/24.07.2015, contestatoarea a răspuns Consiliului preluând în mare parte cuprinsul contestației, iar în plus, aducând precizări, care cel puțin în opinia sa, ar constitui susținerea celor afirmate prin demersul său la CNSC din data 21.07.2015.

Astfel, legat de cea dintâi critică, respectiv faptul că ofertantul declarat câștigător, SC..., nu are autorizat obiectul de activitate cod CAEN rev.2 – 4211 – *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* autoritatea contractantă a solicitat pentru persoanele juridice române: *Certificat constatator emis de ORC, în original, copie legaliz. sau copie lizibilă semnată și ștampilată "conform cu originalul". Informațiile minimale ce trebuie cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limita de depunere a ofertelor. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator/documentele de înregistrare.*

Analizând certificatul depus de SC..., Consiliul constată că este precizată ca activitate principală: 4120 – *Lucrări de construcții a*

clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, activitatea cod CAEN rev.2 – 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, fiind menționată în certificatul constatator extins transmis ca urmare a solicitării autorității contractante adresate Oficiului Registrului Comerțului Bistrița-... nr. 29873/24.07.2015. Prin urmare, la data depunerii ofertei, respectiv a realizării evaluării de către autoritatea contractantă, conform certificatului extins amintit și a certificatului depus odată cu oferta nr. 13226/29.06.2015, această activitate este autorizată ca activitate la sediu potrivit declarației model 3 nr. 18767/05.09.2014.

Cu toate acestea raportat la modul de formulare a cerinței în fișa de date a achiziției, care nu a impus ca activitatea să fie autorizată, ci doar ca să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator, precum și la modul în care se face autorizarea unei activități conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, prin depunerea unei **declarații-tip pe propria răspundere**, Consiliul consideră că susținerea autoarei contestatoarei că oferta supusă analizei, pentru acest motiv, ar fi trebuit respinsă ca inadmisibilă este nefondată.

Având în vedere că pentru orice activitate al cărei cod CAEN este menționat în certificatul constatator extins pentru care nu sunt necesare avize speciale pentru desfășurarea ei (cum este cazul din speță), autorizarea se obține automat prin depunerea acestei declarații-tip pe propria răspundere, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să se asigure ...are autorizat acest domeniu de activitate până la data semnării contractului, ca și condiție de legalitate de desfășurare a activității, cu atât mai mult cu cât activitatea în discuție este indicată ca fiind *activitate la sediu*.

Prin urmare, susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt nefondate.

Legat de cel de al doilea motiv invocat de contestatoare pentru inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei ...de neîndeplinire a cerinței legată de deținerea utilajelor necesare realizării contractului în discuție, respectiv cotarea unor utilaje pe care nu le deține, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele: *Declarație privind echipamentele tehnice, utilajele și instalațiile de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului. Declarația trebuie să cuprindă echipamentele tehnice, utilajele și instalațiile necesare executării lucrărilor care fac obiectul contractului, în corelație cu Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor și cu Lista consumurilor privind transporturile aferente propunerii financiare, sens în care a prevăzut necesitatea depunerii Formularului 10.*

Analizând Formularul nr. 10 depus de respectivul ofertant se constată că au fost declarate nu mai puțin de 53 de utilaje, printre care se regăsesc menționate inclusiv utilajele presupuse a fi lipsă, invocate de contestatoare, respectiv *repartizor finisor mixturi asfaltice* (poz. 49), *autogudronator 3500-3600 l* (poz. 51) și *masină de etrasat benzi de circulație motor cu ardere internă 40-45 co* (poz. 52). Cât privește afirmația autorității contractante că a luat în considerare în loc de încărcător frontal pe șenile 0,5-0,9 mc de la poz. 8 din Formularul C8co, utilajul buldoexcavator declarat de contestatoare în Formularul 10, Consiliul consideră că, mai întâi, acest subiect trebuia să constituie obiectul unei solicitări de clarificări prin care achizitoare să pună în discuție SC ...motivul pentru care în Formularul C8co există precizat un utilaj (încărcător frontal pe șenile 0,5-0,9 mc) care nu se regăsește printre utilajele menționate în Formularul C10. Funcție de răspunsul primit autoritatea contractantă putea lua o decizie cu privire la acest aspect.

Cât privește susținerile contestatoarei, prin trimitere la clarificarea postată în 23.06.2015, pct. 5, care prevede obligativitatea respectării articolelor de deviz, Consiliul le consideră ca lipsite de fundament, înlocuirea unui utilaj cu altul nepunând, în mod automat, în discuție o eventuală nerespectare a articolelor de deviz. De altfel, contestatoarea nu aduce nicio dovadă care să confirme afirmațiile sale privind costurile cuprinse în ofertă de ...din acest punct de vedere.

În ceea ce privește criticile sale cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind personalul cheie necesar a fi deținut, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora.

Astfel, prin fișa de date, pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele: *Informatii privind personalul tehnic de specialitate: 1. Personal tehnic:*

a) un șef șantier, responsabil direct cu indeplinirea contractului de lucrări;

b) un responsabil tehnic cu executia, atestat în Domeniul II Construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație, conform Legii 10/1995, HG 925/1995, respectiv Ordinului MLPAT 777/2003 – Domeniul II;

c) un responsabil cu calitatea lucrărilor;

Se va prezenta o Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului și al cadrelor de conducere în ultimii trei ani. Documentele vor fi prezentate în copie conforma cu originalul.

.....
Se vor prezenta atestatele sau autorizațiile pentru responsabilul

tehnic cu execuția. Documentele vor fi prezentate în copie conformă cu originalul, sens în care trebuiau depuse Formular nr. 11 și Anexa la Formular nr. 11, respectiv Formular nr. 12.

În acest sens, se constată că SC ...SRL a depus următoarele documente:

- Formular 11 – declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;
- Anexa Formular 11 – declarație privind asigurarea cu personal pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și documente doveditoare: ... - responsabil cu derularea contractului (contract individual de muncă nr. 98/20.03.2015, angajat al ...a inginer construcții civile, industriale și agricole în cadrul compartimentului tehnic, adeverință nr. 421/26 din 22.09.2014, emisă de Universitatea Tehnică din ..., urmare a absolvirii Facultății de Construcții), ... - Șef șantier (contract individual de muncă nr. .../14.05.2015, angajat al ...ca subinginer construcții civile, industriale și agricole în cadrul compartimentului tehnic, diplomă de subinginer cu nr. indescifrabil, emisă de Institutul Politehnic „...” din ..., urmare a absolvirii Facultății de Construcții, copie carte de identitate, CV), ... - RTE (contract individual de muncă nr. .../26.07.2013, angajat al ...ca Responsabil Tehnic cu execuția – RTE, certificat de atestare nr. 3757 din 21.11.1996, copie a legitimației aferente, CV, diploma nr. 1886/21.06.1976, emisă de Institutul Politehnic „...” din ..., urmare a absolvirii Facultății de Construcții) și ... - RCQ (contract individual de muncă nr. .../21.04.2008, angajat al ...ca director executiv, decizia nr. ... din 22.07.2011, CV).

Întru cât ... a fost desemnat responsabil cu derularea contractului, sens în care a fost depus și contractul individual de muncă al acestuia, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acestui ofertant prezentarea Formularului 12 (CV) pentru a se asigura îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire. Această lipsă indicată de contestatoare nu presupune că oferta ...trebuia respinsă în mod automat, autoritatea contractantă putând solicita depunerea acestuia.

Cât privește criticile contestatoarei cu privire la informațiile existente în planul de control, calitate și verificări, considerate a fi eronate, bazate pe standarde și normative abrogate, Consiliul constată temenicia acestora.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că, prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la cap. IV. *Cerințe tehnice referitoare la modalitatea de întocmire a ofertei tehnice*, pct. 2, prezentarea unui program al calității.

Ori, criticile contestatoarei privesc informațiile cuprinse în acest program, în cadrul căruia se regăsesc normative și standarde abrogate. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă obligația participanților nu era să prezinte doar certificări în domeniul calității, ci să prezinte și un astfel de program pentru care a prevăzut că: *Programul calității trebuie să cuprindă:*

- *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;*
- *Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și **planul de control al calității, verificării și încercării**;*
- *Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor.*

Planul calității propus va cuprinde minimum următoarele subpuncte:

- *Scopul și domeniul de aplicare;*
- *Părțile implicate în realizarea lucrării;*
- *Modul de asigurare al calității aplicabil și personalizat pentru lucrarea ofertată;*
- *Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent;*
- **Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării;**
- *Controlul documentelor și a datelor;*
- *Identificarea și trasabilitatea;*
- *Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării;*
- *Inspecții și încercări - Controlul AMC-urilor utilizate;*
- *Recepția lucrărilor - Perioada de garanție și postgaranție.*

Raportat la aceste prevederi, autoritatea contractantă era obligată, pentru stabilirea conformității ofertei ...să efectueze și o analiză în privința standardelor și prescripțiilor tehnice precizate a fi utilizate și, cel puțin, în situația constatări menționării unora deja abrogate să efectueze o minimă diligență în a clarifica cauzele unei astfel de deficiențe, implicațiile acesteia, precum și măsura în care, în cazul constatări existenței unei simple erori, dacă la întocmirea ofertei au fost respectate standardele și normativele în vigoare, și cum anume, sau dacă întreaga ofertă a fost întocmită și pe baza unor standarde și normative abrogate. Fără o astfel de analiză și fără a se clarifica aceste aspecte, autoritatea contractantă nu poate face nicio apreciere cu privire la conformitatea ofertei și, cu atât mai mult, să declare câștigătoare oferta SC ...

Consiliul constată că, într-adevăr, în propunerea tehnică a contestatoarei (pag. ... și ...) se face trimitere la SR 174-1, standard care potrivit paginii web www.asro.ro este abrogat. Ori, nici măcar în momentul depunerii contestației autoritatea contractantă nu a considerat de cuviință să depună o minimă diligență în a verifica

oferta SC ...mulțumindu-se să facă trimitere la cerințele fișei de date cu ignorarea celor din caietului de sarcini, a cărei autoare este nimeni alta decât achizitoarea.

În ceea ce privește cea din urmă critică formulată de contestatoare, respectiv cea privind diminuarea artificială a valorii ofertei de către SC ...Consiliul consideră că este întemeiată, în parte.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoarea contestației își motivează criticile pe lipsa cotării de către ofertantul declarat câștigător prin necotarea financiară a anumitor articole, fără a preciza care sunt acele articole, nici măcar în urma solicitării de către Consiliu a motivării în concret a criticilor aduse ofertei SCSRL prin adresa nr. 7222/.../.../22.07.2015. Cu toate acestea prin *concluziile scrise* transmise urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, contestatoarea indică faptul că nu au fost cotate în cadrul ofertei supuse analizei costurile aferente apei industriale.

Analizând această ofertă, Consiliul constată că într-adevăr în cadrul formularului C6co, poz. 1 și 2, pentru apa industrială (25,52 mc și 0,50 mc) respectivul ofertant a prevăzut un preț de 0 lei (zero lei). Ori, se constată că acest aspect nu a constituit obiectul niciunei solicitări de clarificări cu privire la motivele pentru care această resursă a fost cotată cu valoare nulă și nici nu s-au făcut demersuri pentru a stabili măsura în care în discuție este o abatere tehnică minoră și să se acționeze cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 79 alin. (2) și (3) și art. 80 din HG nr. 925/2006, atât timp cât o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

O astfel de verificare se impunea, în discuție nefiind un preț aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare raportat la valoarea estimată, cum eronat face referire autoritatea contractantă, ci faptul că o anumită resursă este necotată. Chiar dacă contravaloarea acesteia este nesemnificativă, raportat la prețul ofertat (prețul ofertat de contestatoare pentru această resursă este sub 14 lei), ea trebuie cuantificată.

Prin urmare se stabilește necesitatea clarificării și acestui aspect.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată necesitatea clarificării aspectelor mai sus reținute și numai funcție de răspunsurile primite autoritatea contractantă să ia o decizie cu privire la admisibilitatea/conformitatea ofertei SC ...

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 29800/22.07.2015, în partea ce privește oferta declarată

câștigătoare și rezultatul procedurii, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ...conform celor mai sus reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

.