



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr..../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7707/01.09.2015, precum și împotriva raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia și împotriva procedurii finale de licitație electronică desfășurate în perioada 31.08-01.09.2015, emise de C..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Autocar”, cod CPV 34121500-6, s-a solicitat anularea acestora, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluare ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, stabilirea ofertelor admisibile și conforme, potrivit prevederilor din documentația de atribuire, dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv dispozițiilor art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și a mențiunilor din caietul de sarcini cap. I - Introducere, pct.-ul 2 "Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens vor fi luate în considerație toate ofertele care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel superior al cerințelor minimale din caietul de sarcini".

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) alin.(4) și alin.(6) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C....

Dispune anularea procesului-verbal intermediar nr.7582/27.08.2015, a raportului procedurii nr. 7705/01.09.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reorganizarea etapei

finale de licitație electronică potrivit motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7707/01.09.2015, precum și împotriva raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia și împotriva procedurii finale de licitație electronică desfășurate în perioada 31.08-01.09.2015, emise de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Autocar”, cod CPV 34121500-6, solicitând anularea acestora, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluare ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, stabilirea ofertelor admisibile și conforme, potrivit prevederilor din documentația de atribuire, dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv dispozițiilor art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și a mențiunilor din caietul de sarcini cap. I - Introducere, pct.-ul 2 "Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens vor fi luate în considerație toate ofertele care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel superior al cerințelor minimale din caietul de sarcini".

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că, în opinia autorității contractante, oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006. În acest sens, i s-a comunicat faptul că, referitor la greutate pe axa spate:

Nr. crt.	S-a solicitat prin caietul de sarcini și clarificările ulterioare	S-a ofertat
1	Greutate pe axa spate: maxim 11.500 kg	Greutate pe axa spate :maxim 12.300 Kg

Potrivit contestatorului, chiar dacă inițial autoritatea contractantă a creat o aparentă stare de legalitate "oferta dvs. a fost respinsă, fiind neconformă, deoarece conform prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din H.G. nr. 925/2006, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, referitoare la greutate pe axa spate", în realitate aceasta nu are în vedere dispozițiile art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază faptul că, pentru orice specialist tehnic în domeniu, noțiunea "Greutate pe axa spate/față" nu

există deoarece conform DEX, greutatea este o forță care se exercită asupra unui corp sau cu care un corp este atras de pământ și se măsoară în Newton (N), nicidecum în kg, fapt ce a indus și menținut, în opinia sa, eroarea autorității contractante cu privire la evaluarea tehnică a ofertelor.

În cauză, contestatorul învederează faptul că oferta sa tehnică îndeplinește toate cerințele tehnice minimale precizate în documentația de atribuire, implicit cea referitoare la "*Greutate pe axa spate*"- Masa pe axa spate deoarece, conform pct.-ului 17.2 din Certificatul de conformitate CE, depus în Anexa 4. pag.2 -3 din oferta tehnică, se menționează că "*Masa de încărcare maximă admisă la înmatriculare în exploatare prevăzută pe osia spate este de 11 500 kg*", conform solicitărilor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește caracteristica: "*Masa de încărcare maximă tehnică admisibilă pe osia spate de 12.300 kg*", prevăzută la pct.-ul 16.2 din Certificatul de conformitate CE și în oferta tehnică, contestatorul susține că aceasta este o caracteristică tehnică superioară cerințelor caietului de sarcini deoarece osia spate din punct de vedere tehnico-constructiv a fost proiectată de producător să suporte o masă (Greutate) mai mare decât masa maxima admisă la înmatriculare de 11.500 Kg, care este obligatorie la toate autocarele/autobuzele care circulă pe drumurile publice.

Contestatorul apreciază că respingerea ofertei societății sale s-a motivat evaziv prin aceea că, în cadrul ofertei tehnice, autobuzul ofertat nu respectă solicitările minime din caietul de sarcini referitoare la "*greutatea pe axa spate de 11.500 Kg*".

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că solicitarea de mai sus formulata simplist și într-un limbaj nontehnic a permis autorității contractante evaluarea discreționară a ofertelor tehnice și a documentelor tehnice depuse, respectiv a Certificatului de conformitate CE, fără minime cunoștințe tehnice referitoare la omologarea autocarelor și la caracteristicile tehnice ale acestora.

De asemenea, consideră că în aplicarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării prevalează analiza fondului documentelor față de forma acestora, respectiv în cazul prezentării informațiilor atât prin oferta tehnică cât prin și certificatul european de conformitate ale produsului se analizează toate documentele indiferent de formă, fără a considera în mod automat oferta/propunerea tehnica neconformă.

În aceeași ordine de idei, contestatorul reiterează faptul că "*Masa de încărcare maxima tehnică admisibilă pe osia spate de 12.300 kg*" a fost menționată în oferta tehnică la pag. 17 și reprezintă o caracteristică tehnico-constructivă care trebuia să fie luată în considerare de autoritate, fiind o caracteristica tehnico-funcțională superioară cerințelor caietului de sarcini (osia spate fiind proiectată și executată de producător să suporte o masă mai mare), iar "*Masa de încărcare maximă admisă la înmatriculare în exploatare prevăzută pe osia spate de 11.500 kg*", menționată în Certificatul de omologare CE, pag. 2-3 din Anexa 4 este o caracteristică funcțională, limitare impusă de normele legale în vigoare la toate autocarele/autobuzele care circulă pe drumurile publice și nicidecum o caracteristică tehnică a autobuzului ofertat.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea posibilitatea clarificării și, în aceeași măsură a reconfirmării, din partea ofertantului, a aspectelor referitoare la noțiunea proprie "Greutate pe axa spate", respectiv a noțiunilor: Masă de încărcare maximă admisibilă/Masă de încărcare maximă admisă la înmatriculare, în situația în care considera că o mașina conformă cu o norma europeană nu este conformă cu cerințele proprii.

În cauză, contestatorul menționează că autoritatea contractantă în demersul său de a declara câștigător ofertantul avantajat prin răspunsul la clarificări nr.7198/14.08.2015 (prin care a produs o schimbare totală a caietului de sarcini conform caracteristicilor tehnice ale autobuzului ofertat de ...), nu a transmis societății sale nicio solicitare de clarificări pe parcursul întregului proces de evaluare a ofertei, invocând probabil dreptul și nu obligația de a solicita clarificări atunci când decide, în mod arbitrar, să excludă oferta sa din cadrul procedurii de atribuire.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CNSC care contrazice o asemenea abordare, dispunând, în mod frecvent, atât obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, cât și obligația autorității contractante de a nu respinge oferta înainte de a solicita aceste clarificări, dacă apreciază că descrierea produsului nu este evidentă.

De asemenea, contestatorul consideră că orice solicitare de clarificări cu privire la "*Masa pe axa spate*" nu ar fi condus la modificarea propunerii tehnice și nici nu ar fi creat vreun avantaj societății sale, atât timp cât informațiile solicitate de către autoritatea contractanta existau la momentul depunerii ofertei, în cadrul documentelor prezentate.

Mai mult, potrivit contestatorului, această evaluare tehnică "**artificiala**" a condus autoritatea contractantă la încălcarea principiului "**utilizării fondurilor publice**" și a conferit premisele ofertării unor prețuri majorate și implicit a achiziționării unor produse cu un preț sporit în mod nejustificat.

Referitor la celălalt motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, respectiv capacitatea de transport pasageri, și anume:

Nr. crt.	S-a solicitat prin caietul de sarcini și clarificările ulterioare	S-a ofertat
1	Capacitate transport pasageri pe scaune): 49+1+1	Capacitate transport pasageri (pe scaune): 50+1+1

Contestatorul susține că nici de această dată autoritatea contractantă nu a ținut cont de precizările *din caietul de sarcini cap. I - Introducere, pct.-ul 2 "Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens vor fi luate în considerație toate ofertele care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel superior al cerințelor minimale din caietul de sarcini"*.

În opinia contestatorului, pentru promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea respectării principiului tratamentului egal și nediscriminării, autoritatea contractantă trebuia să declare admisibila orice oferta care prin propunerea tehnică asigura un nivel

superior de echipare față de cerințele minimale ale caietului de sarcini referitoare la capacitatea de transport de 45+1+1 sau 49+1 + 1, respectiv o capacitate de transport de 50+1+1 .

În ceea ce privește solicitarea minimală a autorității contractante "*capacitate de transport*" de 45+1 + 1 și de limitare la 49+1+1 stabilită prin Răspunsul la clarificări nr. 7198/14.08.2015, contestatorul consideră că oferta sa asigură un nivel superior de dotare, respectiv o capacitate de transport superioară cerințelor minimale din caietul de sarcini, în sens contrar neexistând o justificare economică sau tehnică pentru modul nelegal în care comisia de evaluare consideră că a transporta mai mulți pasageri (+1 pasager) "*nu satisface în mod corespunzător cerințele "minimale" ale caietului de sarcini*", în condițiile în care în conformitate cu mențiunile din caietul de sarcini "*toate ofertele care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel superior al cerințelor minimale din caietul de sarcini, vor fi luate în considerare*".

În aceste condiții, contestatorul apreciază că neacceptarea unui nivel superior de echipare privind capacitatea de transport (+1 pasager pe scaun), în aceleași condiții economice și tehnice, determină fără îndoială o distorsionare a rezultatului procedurii, creând un avantaj nejustificat aceluși vehicul pentru care s-au modificat integral cerințele caietului de sarcini conform caracteristicilor tehnice ale autocarului oferit de către SC ... SRL, cu 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertei prin Răspunsul la clarificări nr. 7198/14.08.2015.

Criticând acțiunea autorității contractante care, cu 4 zile înainte de data de deschidere a ofertelor, prin răspunsul la clarificări nr. 7198/14.08.2015, a modificat integral cerințele caietului de sarcini pentru acceptarea unor cerințe inferioare, contestatorul precizează că acest demers care a făcut necesară publicarea unei erate, s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea acestor afirmații, contestatorul prezintă toate caracteristicile tehnice inferioare acceptate de autoritatea contractantă ofertantului SC ... SRL prin Răspunsul la clarificări nr. 7198/14.08.2015.

Totodată, contestatorul apreciază că această evaluare tehnică "**artificială**" și de acceptare a unui produs inferior a condus autoritatea contractantă la încălcarea principiului "**utilizării fondurilor publice**" și a conferit premisele ofertării unor prețuri majorate și implicit a achiziționării unor produse inferioare cu un preț mărit în mod nejustificat și fără a obține o valoare pentru banii publici cheltuiți deoarece s-a eliminat concurența la etapa de licitație electronică pentru ofertantul ... SRL.

Așadar, contestatorul consideră că specificațiile tehnice, care trebuiau să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, în realitate, în aprecierea autorității au avut ca scop final eliminarea concurenței pentru ofertantul SC ... SRL și desemnarea acestuia drept câștigător. Mai mult, susține că, în evaluare, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul apreciază că încălcarea dispozițiilor art. 2

din OUG nr. 34/2006 prin nefolosirea de către de către autoritatea contractantă, la evaluarea ofertelor, a sistemului concurențial și a mențiunilor stabilite în documentația de atribuire ca fiind "cerințe minime", au avut ca scop final urmărit desemnarea ofertantului SC ... SRL drept câștigător, cu încălcarea principiilor fundamentale reglementate în material achizițiilor publice care, în acest caz, au rămas doar la nivel de concept și nu au fost puse în practică cu scopul de a obține cea mai bună valoare pentru banul public.

Prin adresa nr. 8194/15.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17750/15.09.2015, autoritatea contractantă învederează faptul că în data de 31.08.2015, în urma ședinței ..., s-a stabilit ca fondurile alocate pentru achiziția de autocar vor fi semnificativ diminuate, chiar dacă la momentul respectiv procedura pentru achiziționarea de autocar era în desfășurare, drept pentru care, fără a cunoaște această decizie, s-a transmis în data de 01.09.2015 comunicarea privind rezultatul procedurii.

Prin urmare, având în vedere solicitările contestatorului, autoritatea contractantă solicită aprobarea anulării întregii proceduri din cauza lipsei fondurilor necesare pentru achiziționarea autocarului.

În concluzie, ținând cont de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit.c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului să decidă asupra posibilității de anulare a procedurii de achiziție publică în cauză.

Având în vedere cele anterior expuse, prin adresa nr. 9431/...../15.09.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante comunicarea unui document oficial care să probeze situația expusă prin adresa nr. 8194/15.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17750/15.09.2015, respectiv retragerea fondurilor alocate pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17967/17.09.2015, depunând la dosarul cauzei adresa nr. 3359/11.09.2015 primită din partea Primăriei Municipiului București.

Ulterior, prin adresa nr. 9595/...../18.09.2015, Consiliu a revenit cu o nouă solicitare adresată autorității contractante, în sensul transmiterii ..., însoțită de anexele aferente, precum și orice alte înscrisuri care să probeze situația de fapt prezentată în cuprinsul adresei nr. 8194/15.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17750/15.09.2015, respectiv retragerea fondurilor alocate pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns în data de 21.09.2015, depunând la dosarul cauzei adresa nr. 60591/18.09.2015 primită din partea ....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18609/28.09.2015, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului copia dosarului achiziției împreună cu oferta contestatorului și a societății desemnate câștigătoare, ca răspuns la solicitarea CNSC transmisă prin adresa nr. 9631/...../21.09.2015.

Deși prin adresa nr. 9934/...../29.09.2015, Consiliul a solicitat autorității contractantă să comunice dacă înțelege să formuleze un punct

de vedere cu privire la criticile din cuprinsul contestației, până la data emiterii prezentei decizii nu s-a primit niciun răspuns din partea acesteia.

Având în vedere dispozițiile art. 274 alin. (1) teza finală din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „ (...)Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora”, Consiliul, în cele ce urmează, va proceda la soluționarea contestației cu care a fost investit.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Autocar”, cod CPV 34121500-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

În data de 18.08.2015 a fost întocmit procesul-verbal nr. 7285, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 7705/01.09.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, respingerea ofertei depuse de SC ... SRL, ca neconformă, admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, invitarea acesteia la etapa de licitație electronică, precum și desemnarea acestei oferte ca fiind câștigătoare a procedurii cu o valoare de 1.088.000 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația SC ... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art.36 alin.(2) lit.a) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingere motivată de:

Nr. crt.	S-a solicitat prin caietul de sarcini si clarificările ulterioare	S-a ofertat
1	Greutate pe axa spate: maxim 11.500 kg	Greutate pe axa spate :maxim 12.300 Kg
2	Capacitate transport pasageri pe scaune): 49+1+1	Capacitate transport pasageri (pe scaune): 50+1+1

În caietul de sarcini, capitolul I punctul 2, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens vor fi luate în considerație toate ofertele care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel superior al cerințelor minimale din caietul de sarcini..”.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, Consiliul constată că, în oferta tehnică, contestatorul a prezentat Certificatul de omologare CE pentru autocarul ofertat, potrivit căruia la pct.17.2 s-a precizat "Masa de încărcare maximă admisă la înmatriculare/în exploatare

prevăzută pe fiecare osie 1- 7100 Kg 2- 11,500 Kg" iar la pct.16.2 s-a precizat "*Masa maxima tehnic admisibilă pe fiecare osie 1-7100 Kg 2-12.300 kg*". Prin urmare, "*Masa de încărcare maxima tehnică admisibilă pe osia spate de 12.300 kg*" a fost menționată în oferta tehnică și reprezintă o caracteristică tehnico-constructivă care trebuia să fie luată în considerare de autoritate, fiind o caracteristica tehnico-funcțională superioară cerințelor caietului de sarcini (osia spate fiind proiectată și executată de producător să suporte o masă mai mare), iar "*Masa de încărcare maximă admisă la înmatriculare în exploatare prevăzută pe osia spate de 11.500 kg*", menționată în Certificatul de omologare CE, este o caracteristică funcțională, limitare impusă de normele legale în vigoare la toate autocarele/autobuzele care circulă pe drumurile publice și nicidecum o caracteristică tehnică a autobuzului oferat.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, Consiliul, de asemenea, îl apreciază ca fiind neîntemeiat. Astfel, potrivit propunerii tehnice depuse de ofertantul contestator, acesta a oferat un produs (autocar) cu o capacitate de transport pasageri(pe scaune) de 50+1+1, în loc de o capacitate de transport pasageri(pe scaune) de 49+1+1. Totuși, a considera ca fiind o neconformitate ofertarea unei capacități de transport superioară cerințelor minimale din caietul de sarcini(+1 pasager), în opinia Consiliului, este nejustificat și abuziv, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că "*toate ofertele care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel superior al cerințelor minimale din caietul de sarcini, vor fi luate în considerare*". Prin urmare, Consiliul apreciază că neacceptarea unui nivel superior de echipare privind capacitatea de transport (+1 pasager pe scaun), în aceleași condiții economice și tehnice, determină fără îndoială o distorsionare a rezultatului procedurii, distorsionare care a condus la invitarea la faza finală de licitație electronică a unui singur ofertant care nu și-a mai îmbunătățit oferta financiară depusă inițial, încălcându-se astfel principiul proporționalității și principiul utilizării eficiente a fondurilor.

În consecință, Consiliul constată nelegalitatea respingerii ofertei SC ... SRL pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, apreciind că în cauză se impune reluarea procedurii prin reorganizarea etapei finale de licitație electronică cu invitarea celor doi ofertanți participanți la procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la „*aprobarea anulării întregii proceduri din cauza lipsei fondurilor necesare pentru achiziționarea autocarului*”, Consiliul constată că, pe de o parte, contrar afirmațiilor autorității, în data de 31.08.2015, în urma ședinței ..., s-a stabilit alocarea sumei de 4.300 mii lei din Fondul de rezervă la dispoziția Municipiului București din bugetul pe anul 2015 pentru C..., iar pe de altă parte, decizia anulării procedurii de achiziție publică revine în cauză autorității contractante, potrivit principiului asumării răspunderii prevăzut de dispozițiile art.2 alin.(2) lit.g) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) alin.(4) și alin.(6) din OUG nr.34/2006, cu modificările și



completările ulterioare Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu C... și va dispune anularea procesului-verbal intermediar nr.7582/27.08.2015, a raportului procedurii nr. 7705/01.09.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente, precum și continuarea procedurii de atribuire prin reorganizarea etapei finale de licitație electronică potrivit motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, în termen de zece zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...

...