



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 89/27.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21025/30.10.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., privind achiziția directă organizată de SC ... SA, cu sediul în ....., ..., jud. ... în calitate de achizitoare, pentru atribuirea contractului de servicii de reparații și întreținere centrale termice cu cazane electrice, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a atribui contractul de servicii antemenționat SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 132 alin. (1) Codul de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA, către Tribunalul ... - Secția Contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Codul de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat obligarea autorității contractante de a-i atribui contractul de servicii antemenționat.

Contestatoarea menționează că oferta sa a avut prețul cel mai scăzut în valoare de 21.303,02 lei, dar prin referatul de analiză ofertă din 30.09.2015, au fost declarate câștigătoare atât societatea sa cât și SC ...SA, care a avut o ofertă în valoare de 22.592,90 lei, adică peste oferta sa, fără ca autoritatea contractantă să țină cont de prețul cel mai scăzut, care a fost criteriul de achiziție a contractului.

De asemenea, se precizează că în caietul de sarcini, s-au solicitat servicii pentru întreaga divizie minieră și nu servicii împărțite pe loturi, fapt ce contravine prevederilor OUG nr. 34/2006 precum și prevederilor caietului de sarcini care la anexa 3, precizează total valoare Direcția Minieră ...

Prin adresele nr. 11255/...-.../02.11.2015 și 11256/...-.../02.11.2015, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția de necompetență materială a sa în soluționarea contestației depuse, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța competentă, având în vedere prevederile art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 1105/03.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21253/03.11.2015, menționând că a transmis un număr de cinci invitații de participare operatorilor economici care au în obiectul de activitate servicii de instalare, întreținere, reparare centrale termice, primind spre analiză un număr de patru oferte, așa cum este detaliat în Referatul de analiză din data de 30.09.2015.

Așa cum s-a menționat la punctul 4 din invitațiile de participare, contractul s-a atribuit prin „cumpărare directă”.

Nu s-a menționat în cadrul documentației de atribuire că evaluarea și atribuirea contractului se va face în total pentru toate sectoarele. Conținutul documentației de atribuire permitea evaluarea pe sectoare sau în total.

SC ... SA învederează că cumpărarea directă este reglementată de art. 19 din OUG nr. 34/2006, articol care prevede doar obligația achizitorului de a realiza achiziția în baza unui document justificativ. Cumpărarea directă nu este o procedură de achiziție publică, acestea fiind nominalizate expres în art. 18 din OUG nr. 34/2006.

La atribuirea contractului s-a avut în vedere respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, asigurarea serviciilor de către societăți cu experiență (ambele societăți au instalat și operat centralele în sectoarele respective) și utilizarea eficientă a fondurilor bugetare.

În final, autoritatea contractantă menționează că întrucât atribuirea contractului s-a realizat în baza art. 19 din OUG nr.34/2006, pe baza unei proceduri interne, fără a derula o procedură de achiziție publică, invocarea art. 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 nu are legătură cu procedura aplicată, Consiliul neavând competența materială pentru soluționarea acestei contestații.

Prin adresa nr. 90/06.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21623/06.11.2015, SC ... SRL menționează că SC ... SA prin invitația de participare nr. 793/25.08.2015, a încunostiințat-o cu privire la atribuirea contractului ce are ca obiect „Servicii de reparații și întreținere centrale termice cu cazane electrice”, fapt ce se încadrează în prevederile art. 18 lit.e) din OUG nr. 34/2006

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat oferte de la cinci operatori economici conform adresei nr. 1105/SAP/03.11.2015, contestatoarea apreciază că procedura de atribuire este cerere de oferte, drept pentru care, competența materială în soluționarea contestației îi revine Consiliului.

În cazul în care această cauză nu este de competența Consiliului, contestatoarea solicită declinarea cauzei către Tribunalul ..., având în vedere prevederile art. 10 alin. (3) din legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, care prevede competența materială alternativă.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de reparații și întreținere centrale termice cu cazane electrice”, SC ... SA a procedat la achiziționarea directă a acestor servicii. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 22.999,04 lei, echivalent a 5128 euro.

Nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze atribuirea contractului mai sus menționat, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la *procedura de atribuire*, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ȝ) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanță, respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte.

Conform notei justificative privind determinarea valorii estimate, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de reparații și întreținere centrale termice cu cazane electrice”, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de „achiziție directă”, a cărei valoare estimată este de 22.999,04 lei.

Față de cele expuse, Consiliul constată că SC ... SA a achiziționat direct „Servicii de reparații și întreținere centrale termice cu cazane electrice”, raportat la dispozițiile art. 19 din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din ordonanță.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și 255 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestației se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 132 alin. (1) Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, potrivit căruia reclamantul se poate adresa instanței de la domiciliul său sau celei de la domiciliul pârâtului. Dacă reclamantul a optat pentru instanța de la domiciliul pârâtului, nu se poate invoca excepția necompetenței teritoriale.

Văzând că SC ... SRL a solicitat declinarea dosarului către Tribunalul ... - Secția Contencios administrativ și fiscal, iar SC ... SA nu a indicat nicio instanță, Consiliul va reține competența instanței de la domiciliul reclamantului, în temeiul art. 10 citat mai sus.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL către Tribunalul ... - Secția Contencios administrativ și fiscal.

Redactată în cinci exemplare, conține cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...