



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19285/07.10.2015, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – ... SL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ...- director general și convențional prin ... - avocat, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3162/25.09.2015, a raportului procedurii și a celorlalte acte ce au stat la baza acestei comunicări, întocmite de SC ... SA, cu sediul în ..., str. ..., județul ...-Năsăud, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ...-..., în perioada 2014-2020”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3162/25.09.2015, a raportului procedurii și a celorlalte acte ce au stat la baza deciziei de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare și de atribuire a contractului către Asocieria ... SRL – ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei declarată câștigătoare;
- accesul la dosarul achiziției, conform prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu posibilitatea completării ulterioare a contestației, cu referiri la anumite aspecte reieșite din studiul dosarului.

Prin cererea de intervenție nr. CNMCO 989/13.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19863/14.10.2015, formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ..., cu sediul în ..., ..., ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ..., s-a solicitat Consiliului:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, formulată în temeiul art. 273 alin. (2) și art. 279 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 61 și urm. din Codul de Procedură Civilă;
- respingerea contestației ... ca nemotivată în fapt și în drept, precum și respingerea ca inadmisibile a eventualelor motivări în fapt și în drept prin depunerea ulterioară de concluzii scrise;
- constatarea admisibilității ofertei sale și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei sale;
- accesul la dosarul cauzei, cu amânarea pronunțării unei decizii până la o dată ulterioară studierii dosarului, pentru a putea beneficia de dreptul de depune concluzii scrise, potrivit art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge, ca nefondată excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenient.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 19285/07.10.2015, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL - ..., apreciind că respectiva ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) din același act normativ.

În mod preliminar, contestatoarea arată că, prin atitudinea autorității contractante, contrară prevederilor art. 5 alin. (4), art. 6 alin. (1) și art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 544/2001 și a art. 215 din OUG nr. 34/2006, a fost pusă în imposibilitatea ca, până la depunerea contestației, să poată studia dosarul achiziției la sediul autorității. Prin urmare, precizează că, prin prezenta contestație, va face referiri doar la aspectele ce pot fi criticate la acest moment procesual, urmând ca, ulterior, în urma studierii dosarului aflat pe roul Consiliului, să dezvolte contestația

prin referiri la anumite înscrisuri de la dosar, fără a formula noi cereri sau critici de nelegalitate cu privire la rezultatul procedurii și la adresa de comunicare a acestuia. În opinia sa, acest demers este un demers legal și în concordanță cu jurisprudența Consiliului și a Curții Europene de Justiție care, au reținut, în esență, că o completare cu noi motive de susținere a contestației nu este o conduită contrară dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și că invocarea de noi motive este permisă, cu titlu de excepție, în situația în care acestea se bazează pe elemente de fapt sau de drept care au apărut în cursul procesului. Totodată, s-a reținut că, dezvoltarea unui motiv sau a unui argument enunțat anterior, direct sau implicit, nu constituie un motiv nou.

În susținerea aprecierii referitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea precizează următoarele:

1. nu a fost îndeplinită cerința nr. 1 – Experiența similară, din fișa de date a achiziției.

În acest sens, arată că, prin oferta depusă, precum și prin clarificările depuse, ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat atingerea pragului valoric minim solicitat prin cumularea serviciilor considerate similare, ci au fost luate în considerare și alte tipuri de servicii. De asemenea, nu a fost respectată perioada de referință a ultimilor 3 ani anteriori datei de depunere a ofertelor, nu s-a demonstrat îndeplinirea tuturor tipurilor de servicii solicitate ca experiență similară și nici faptul că acestea au fost duse la bun sfârșit în perioada de referință de 3 ani anterior datei de depunere a ofertelor, iar documentele suport prezentate nu au respectat cu strictețe cerințele de formă și de conținut stabilite prin fișa de date a achiziției pentru demonstrarea experienței similare.

2. nu au fost îndeplinite cerințele privind calificările/abilitățile și experiența personalului solicitat prin fișa de date a achiziției.

În acest sens, arată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 3, pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul declarat câștigător a depus documente din care rezultă următoarele:

- în cazul experților principali, de la pozițiile 4, 9, 11-15, și al experților secundari, de la pozițiile 9, 10, 12 și 13, studiile absolvite nu se încadrează în domeniile strict menționate în fișa de date a achiziției;

- nu au fost prezentate diplome de studii pentru fiecare expert pentru care această cerință se regăsește expres formulată;

- au fost acceptați subingineri în condițiile în care formularea cerinței nu permitea acest lucru;

- experiența profesională generală pentru experți nu a fost demonstrată, sub aspectul celor 5 ani de experiență în relație directă cu domeniul studiilor superioare, fiind luate în calcul și perioade de timp în care expertul a activat în alte domenii;

- perioada de 5 ani a fost incorect calculată, prin includerea în aceasta și a perioadelor anterioare absolvirii studiilor superioare;

- pentru experții principali și secundari pentru care s-a solicitat experiență specifică de minim 3 ani/minim 1 contract, nu au fost depuse CV-uri și documente suport întocmite conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, nefiind emise de entitățile relevante pentru a demonstra experiența specifică solicitată;

- documentele depuse pentru expertul principal nr. 8 nu probează experiența în implementarea de contracte de tip FIDIC sau similar, prin implicarea în cel puțin un contract similar iar cele depuse pentru experții principali de la pozițiile 11-15, nu probează 3 ani de experiență pe pozițiile de inginer rezident/lider adjunct de echipă/șef șantier în supervizarea lucrărilor în domeniul infrastructurii de mediu în conformitate cu condițiile de contract FIDIC sau similare;

- pentru expertul secundar de la poziția 5 nu se face dovada participării ca inginer de proces în cel puțin un contract în domeniul infrastructurii de mediu în care a desfășurat activități similare celor care vor fi prestate în cadrul prezentului contract;

- pentru expertul secundar de la poziția 11 (SSM) nu se face dovada calificării potrivit cerințelor solicitate și a experienței de minim un an în domeniul infrastructurii de mediu;

- pentru expertul secundar de la poziția 12 nu s-a făcut dovada experienței în pierderi/infiltrații pentru rețelele de apă și/sau apă uzată, cunoașterea tehnologiei și a echipamentelor de detectare a pierderilor;

- pentru expertul principal de la poziția 5 nu se face dovada calificării/autorizării de desfășurare a activităților de RIM și EA;

- pentru expertul secundar de la poziția 26-27 nu s-a făcut dovada expresă a experienței specifice de inginer de cantități/atașamentist în cel puțin un contract de supervizare a lucrărilor în domeniul infrastructurii de apă/canal, potrivit condițiilor de contract FIDIC sau similar.

3. nu au fost îndeplinite cerințele privind standardele de asigurare a calității, în sensul că, din documentele depuse de asocierea declarată câștigătoare a procedurii, nu reiese că fiecare membru al asocierii îndeplinește cerința nr. 1 de la pct. III.2.3 b) din fișa de date a achiziției, respectiv că sistemul de management al calității înglobează activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În susținerea aprecierii referitoare la neconformitatea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea precizează că:

4. nu a fost îndeplinită cerința nr. 3 pct. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, coroborată cu subcap. 7.2 și Anexa 2 la acesta, privind nivelul minim al zilelor lucrătoare ofertate (input-uri). În opinia contestatoarei, prețul neobisnuit de scăzut ofertat de câștigătoarea procedurii a fost determinat, în parte, și de estimarea eronată a input-urilor minime de repartizat echipei de experți, stabilite prin caietul de sarcini.

5. nu a fost prezentat modul în care urmează a fi realizate o serie de activități impuse prin caietul de sarcini prin alocarea de experți adecvați. În acest sens, contestatoarea face trimitere la activitățile de la pag. 191, secțiunea 5.4.9 din caietul de sarcini care impun prezența unor

verificatori de proiecte autorizați conform Legii nr. 10/1995 și a unor experți tehnici atestați, pentru asigurarea intervenției în activitatea de supervizare.

6. oferta declarată câștigătoare nu respectă o serie de cerințe minime privind întocmirea propunerii tehnice, după cum urmează:

- metodologia de implementare a auditului privind balanța apei în aria de operare a SC ... SA din cadrul Activității 7 nu se bazează pe auditări de tip IWA și nu prezintă, conform cerințelor, un comentariu, articol cu articol, al aspectelor legate de analiză de tip Top Down și etapa Discovery Phase, analiza de tip Bottom Up și etapa Discovery Phase 2, auditul apei și benchmarking conform IWA și bazele auditării;

- în oferta tehnică nu s-a prezentat realizarea studiilor/expertizelor solicitate în cadrul Activității 5.4.1, respectiv planul de coordonare, expertizele tehnice, studiul topografic, studiul geotehnic și studiul hidrogeologic;

- referitor la Activitatea 5.4.4, nu au fost incluse în oferta tehnică solicitările din clarificările nr. 1664/13.05.2015, referitoare la realizarea a două spoturi pe an, cu durata de cel puțin 30 de zile succesiv, a căror difuzare se va face pe o perioadă de cel puțin 10 zile succesiv, însumând un total de 10 spoturi diferite ce vor fi difuzate pe întreaga perioadă de desfășurare a contractului;

- în planificarea activităților nu a fost luat în calcul termenul de 30 de zile pe care autoritatea contractantă îl are la dispoziție conform art. 25.2 al Condițiilor Generale pentru a notifica decizia asupra rapoartelor și documentelor emise de consultant;

- oferta nu descrie activitățile ce vor fi subcontractante în condițiile legii, cu indicarea sarcinilor ce vor fi executate de subcontractanți.

7. oferta declarată câștigătoare nu respectă o serie de cerințe minime privind întocmirea propunerii financiare, după cum urmează:

- nu au fost respectate prevederile pct. IV.4.2. din fișa de date a achiziției, iar Formularele 24 și 28 nu au fost completate în mod corespunzător;

- nu a fost justificat în mod concludent prețul ofertat, în sensul că nu s-a demonstrat cu documente justificative nivelul de salarizare al personalului propus, iar autoritatea contractantă nu a verificat, în mod riguros, dacă au fost identificate în detaliu lucrările de investiții pentru sistemele de alimentare cu apă și pentru sistemele de canalizare și încadrarea acestora în Contractele de lucrări corepunzătoare, nu a verificat riguros metoda de calcul pentru cuantificarea costurilor studiilor, în acest sens nefiind prezentate dovezi privind nivelul de cost per km pentru studiile topografice sau per foraj pentru studiile geotehnice. De asemenea, nu a fost demonstrat faptul că, în prețul ofertat au fost incluse și studiile hidrogeologice, de inundabilitate, de tratabilitate, privind calitatea apei potabile/uzate și realizarea balanței de apă, cu expertizele tehnice, cu investigațiile/măsurătorile de debite și presiuni, cu inspecțiile video CCTV, cu strategia de gestionare a

nămolului și cu studiul de evaluare a riscurilor asociate schimbărilor climatice;

- nu au fost prezentate oferte de preț pentru materialele de publicitate și de informare a publicului de la furnizori specializați, pentru fundamentarea sumei globale din formularul 24;

- nu au fost justificate cu documente-suport sumele aferente costurilor administrative și logistice.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC ... SRL a transmis adresa nr. 785/21.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20407/21.10.2015, prin care precizează că, renunță la o parte din criticile formulate prin contestație, menținându-le doar pe cele referitoare la: (1) nedemonstrarea experienței similare, (2) nerespectarea cerințelor privind personalul minim a fi propus conform fișei de date a achiziției, (3) nerespectarea cerinței privind input-urile minime de ofertat, (4) nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini privind realizarea tuturor activităților prevăzute prin asigurarea de personal adecvat, (5) caracterul inadmisibil al ofertei financiare.

Referitor la experiența similară, contestatoarea invocă o serie de nereguli reieșite din două contracte depuse de asocierea câștigătoare și anume (1) contractul având ca obiect „supraveghere construire Linii de cale ferată între OUED-TLELAT/TLEMCEN (Algeria)” și (2) contractul având ca obiect „obiect serviciile de proiectare și impact de mediu specifice proiectului și cu caietul de sarcini pentru proiectul privind construirea liniei de cale ferată interoceanice de nord Yurimaguas - Iquitos, Peru”.

Astfel, cu privire la primul contract, arată că, certificatul care atestă serviciile prestate de Getinsa este emis de liderul asocierii (TPF Planege), fiind prezentată valoarea serviciilor pentru intervalul aprilie 2012 - aprilie 2015. Or, oferta a fost depusă în data de 19.05.2015, prin urmare, intervalul 01.04.2015 - 19.05.2015 reprezintă o perioadă în afara celor trei ani relevanți pentru calculul valorii serviciilor similare. În consecință, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice valoarea serviciilor aferente acestei perioade și să procedeze la deducerea acesteia din valoarea menționată în certificat.

De asemenea, valoarea serviciilor similare, din acest contract, este calculată pe baza unul singur document, emis de liderul de asociere TPF PLANEGE, care menționează valoarea de 5.802.455 Euro, aferente perioadei aprilie 2012 - aprilie 2015, fără a specifica și fără ca autoritatea să solicite clarificări și să deducă sumele aferente perioadei aprilie 2012 - 19.05.2012 și fără a fi dovedit modul în care a fost calculate echivalentul în lei pentru fiecare fiecare an al contractului respectiv, după cum solicita Fișa de date a achiziției la pct. II.2.3.a).

În același sens, consideră că, autoritatea contractantă nu a clarificat nici în ce fel se corelează informația prezentată în certificatul emis de TPF PLANEGE cu informațiile din Formularul nr. 10, conform căruia valoarea totală a contractului este de 42,39 mii. lei, iar procentul

îndeplinit de ... este de 34,84% din acesta, rezultând o sumă totală de luat în calcul de cca. 14,77 mii. lei.

În legătură cu al doilea contract, atrage atenția asupra faptului că nu este prezentat un document suport semnat de către beneficiar din care să reiasă valoarea serviciilor similare în ultimii trei ani, pretinsa dovadă realizându-se numai prin copii ale facturilor emise în intervalul mai 2012 - decembrie 2013. În ceea ce privește cele patru facturi emise în luna mai 2012, apreciază că acestea nu pot certifica prestarea unor servicii în interiorul perioadei de referință, fiind în mod evident aferente unor servicii prestate anterior lunii mai 2012 (datele de emiteră a facturilor fiind de 02.05.2012 și 07.05.2012).

Totodată, consideră că nici în cazul celorlalte facturi nu reiese cu certitudine care este perioada aferentă prestării serviciilor pentru care acestea au fost emise, în cadrul ofertei nefind depuse nici măcar copii ale contractelor de prestări servicii aferente.

Referitor la experiența similară a asociatului ..., contestatoarea susține că ... SRL prezintă, prin răspunsul la clarificări din data de 08.07.2015, date nereale și incomplete cu privire la valoarea totală a experienței similare pretinse, în sumă de peste 84 mii. lei, iar autoritatea contractantă nu a clarificat aspecte esențiale în această privință, cum ar fi luarea în considerare a întregii valori pentru contractul din Vietnam, în condițiile în care ... a declarat în formularul nr. 10 că procentul deținut în asocierea prestatoare în cadrul acestui contract este doar de 44,39%, fiind doar contractant asociat sau faptul că, în cadrul celui de al doilea contract invocat, ... este tot asociat, deținând un procent de 51% din valoarea acestuia.

Prin urmare, SC ... SRL apreciază că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă pentru nedemonstrarea în afara oricărui dubiu a îndeplinirii cerințelor privind experiența similară.

Referitor la cerințele privind personalul minim a fi propus conform fișei de date a achiziției, contestatoarea apreciază că responsabilul SSM, (poziția 11 din Fișa de date) nu îndeplinește nici cerința de calificare și abilități, nici pe aceea de experiență specifică. În acest sens, arată că, referitor la certificarea profesională a acestui expert, autoritatea contractantă a emis o serie de clarificări, respectiv Clarificarea 8 (nr. 565 din 26.02.2015) - răspunsul 3, Clarificarea 10 (nr. 647 din 04.03.2015) - răspunsul 5, Clarificarea 13 (nr. 777 din 12.03.2015) - răspunsul 1, Clarificarea 16 (nr. 952 din 24.03.2015) - răspunsurile 2 și 8, Clarificarea 24, răspunsul 1 precum și Anunțul de tip erată Nr. 70786/27.03.2015, din cuprinsul cărora rezultă că expertul propus pentru această poziție ar fi trebuit să dovedească îndeplinirea următoarelor cerințe de calificări și abilități „Certificare profesională cod COR 242304 sau echivalent sau superior, în conformitate cu Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă și HG n. 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 319/2006”, și, respectiv de experiență specifică „Experiență în cel puțin 1 contract de infrastructură de mediu”.

Potrivit contestatoarei, din documentele de calificare depuse în ofertantul declarat câștigător rezultă că pentru expertul în cauză a fost depus un CV dar angajamentul de colaborare a fost semnat de expert pentru poziția de verificator proiect (nu Responsabil SSM), expertul propus prezintă codul COR solicitat 242304, însă acesta a fost emis pentru sisteme de management de mediu, deci nu pentru sănătate și securitate în muncă, în temeiul Legii nr. 319/2006 și al HG nr. 1425/2006, iar recomandarea angajatorului CCAT nr. 305/06.04.2015 menționează doar proiectul din domeniul infrastructurii de mediu în care a fost implicat expertul și faptul că dovedește cunoașterea cerințelor SSM, fără a indica poziția și responsabilitățile efectiv îndeplinite în cadrul proiectului, după cum solicită Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013 (capitolul III, art. 17 și 21).

De asemenea, contestatoarea arată că expertul în cauză nu a fost prezentat în Formularul 14 Lista experților cheie propuși pentru implementarea contractului - pag. 515-526 din Documentele de calificare (VOL. 8/10), ceea ce, pe lângă celelalte aspecte invocate, îi formează convingerea că acest expert nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate de Autoritate prin Fișa de date și clarificările/erata emise ulterior.

În ceea ce privește experiența profesională specifică pentru experții principali și secundari pentru care autoritatea contractantă a solicitat experiență specifică de minim trei ani, contestatoarea arată că, în oferta declarată câștigătoare nu au fost depuse CV - uri și documente-suport întocmite potrivit solicitărilor din fișa de date a achiziției, pentru o serie de experți. Astfel:

- pentru inginerul proiectant instalatii electrice și automatizări, Vlad Mircea, ar fi trebuit să facă dovada experienței specifice de „Minim trei ani experiență în proiectarea instalațiilor electrice și de automatizare”, însă, din documentele suport prezentate la pag. 926 - 930 din Documentele de calificare (Vol. 9/10), nu reiese în mod expres faptul că, în proiectele în care a lucrat, a fost responsabil cu proiectarea instalațiilor electrice și de automatizare;

- pentru expertul Epurescu Aurelian Mădălin - Inginer Rezident, nu se însumează cei 3 ani de experiență specifică. Din documentele suport prezentate în Documentele de calificare, pag. 350 - 854, relevante în acest sens fiind Recomandarea Aquaserv SA Tulcea, din care reies 2 ani și 9 luni și Recomandarea SC INTEGRAL SA Buzău, șef șantier în perioada 2002-2007, dar nu toate proiectele prezentate s-au derulat conform condițiilor FIDIC și nici perioadele fiecărui proiect nu sunt individualizate. Celelalte recomandări prezentate nu pot fi luate în calcul, întrucât autoritatea a indicat în clarificările emise că se accepta ca poziție echivalentă cea de "șef șantier", nu "Manager de Proiect și CQ";

- pentru expertul Bălănescu Marcel-Florin - Inginer Rezident, din documentele suport prezentate în Documentele de calificare, la pag. 870-877), nu reiese perioada de trei ani în care a lucrat efectiv în proiectele prezentate (recomandarea APA SERVICE SA Giurgiu și recomandarea TPF prezintă perioada în care s-a derulat proiectul, nu pe cea în care a lucrat expertul) și nu reiese poziția ocupată (recomandarea APAVITAL), ori condițiile contractuale aplicabile FIDIC sau similare (recomandarea EPTISA);

- pentru expertul Bereșteanu Petru - Inginer Rezident, din documentele suport prezentate la pag. 890-896, din documentele de calificare nu se însumează cei 3 ani de experiență specifică solicitată ca inginer rezident/lider sau lider adjunct echipa/șef șantier în proiecte FIDIC sau similare, putând fi reținută ca relevantă doar recomandarea emisă de angajatorul CCAT, din care reies doi ani și una lună de experiență ca Inginer Rezident în contractul din Județul Galați, cu mențiunea că nu se precizează condițiile contractuale (FIDIC sau similare);

- pentru expertul propus la poziția de Inginer proiectant instalații mecanice, din documentele-suport/recomandările prezentate în susținerea CV-ului acestuia, contestatoarea observă că nu se însumează cei trei ani de experiență specifică. În opinia sa, pot fi reținute ca fiind potențial relevante recomandările emise de angajatorul ALLPLAN și beneficiarul APA SERVICE SA Giurgiu, prezentate la pag. 953-956 din Documentele de calificare (VOL. 9/10), însă recomandarea APA SERVICE nu specifică perioada, iar recomandarea ALLPLAN (și nici cea de la APA SERVICE) nu menționează în mod expres faptul că expertul a proiectat "Instalații mecanice" (VOL. 9/10), așa cum solicită cerința din Fișa de date.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în anexa la răspunsul ofertantului declarat câștigător, la solicitarea de clarificări nr. 864 CNMCO/08.07.2015, se regăsește și recomandarea emisă de verificator/expert tehnic Lucica Roșu, care fusese înaintată și în documentele de calificare, dar aceasta nu poate fi reținută ca fiind concludentă, fiind totodată emisă de o entitate care nu are calitate de angajator sau beneficiar al serviciilor prestate de expert.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că și din punctul de vedere al cerințelor privind personalul minim a fi propus, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă.

Referitor la criticile privind nerespectarea cerinței privind input-urile minime de ofertat, contestatoarea precizează că Fișa de date a achiziției, prin cerința nr. 3 de la pct. III.2.3.a, numărul de zile lucrătoare pentru fiecare expert se calculează în funcție de numărul de luni din Fișa de date a achiziției (pentru experții prevăzuți în aceasta), înmulțit cu 21 de zile, după cum este stipulat în nota la Anexa 2 a Caietului de sarcini.

Potrivit contestatoarei, deși Caietul de sarcini prevedea și el în Anexa 2 inputuri minime pentru experții principali și secundari și permitea, aparent, la subcapitolul 7.2 o deviere în minus cu cel mult 10% din input-urile prevăzute în Anexa 2, prin Răspunsurile formulate de autoritate anterior depunerii ofertelor s-a statuat, în opinia sa, că, în cazul diferențelor dintre prevederile Fișei de date și cele ale Caietului de sarcini prevalează cele din Fișa de date, precum și că inputul stabilit prin Fișa de date pentru experții prevăzuți de ea este unul minim și care trebuie oferit ca atare.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, din cuprinsul răspunsului 3 din Clarificarea nr. 345/06.02.2015, răspunsului 2 din Clarificarea nr. 669/05.03.2015, răspunsului 10 lit. a) din clarificarea 952/24.03.2015 corelat cu întrebarea aferentă precum și răspunsul 2 din Clarificarea nr. 1172/08.04.2015 și răspunsul 8 din Clarificarea nr. 921/20.03.2015, reiese că ofertanții erau obligați să se raporteze la nivelul de input-uri stabilit pentru fiecare expert în fișa de date ca minim de respectat, neputând aplica nicio deviere de minus 10%.

Din acest punct de vedere, oferta ... SRL este neconformă, neprevăzând minimul de input-uri cerut pentru experți, potrivit cerințelor din Fișa de date, ci cu 2.674 zile mai puțin, după cum urmează:

- pentru experții inginer proces (cerință minimă 42 luni), au fost oferite efectiv 37,8 luni (794 zile lucrătoare în loc de 882 zile lucrătoare);

- pentru expertul master plan, conform aceluiași clarificări și răspunsuri - în loc de 24 luni (504 zile lucrătoare) s-au oferit efectiv 21,6 luni (454 zile lucrătoare);

- pentru expertul detecție pierderi - în loc de 18 luni (378 zile lucrătoare) TPF a oferit 16,2 (341 zile lucrătoare);

- pentru expertul publicitate - în loc de 24 de luni (504 zile lucrătoare) s-au oferit 21,6 luni (453 zile lucrătoare).

În opinia contestatoarei, prin răspunsurile la clarificările ce au vizat acest aspect, ... SRL recunoaște în mod expres că a aplicat diminuarea procentuală de 10% prevăzută de caietul de sarcini, împrejurare dovedită și de faptul că, în încercarea de a acoperi nerespectarea cerințelor, prin răspunsul la clarificări ofertantul câștigător a comunicat autorității că a transferat, un număr de zile de la Etapa I la Etapa II pentru fiecare din cei 4 experți, pentru a asigura respectarea input-ului minim prevăzut în mod expres pentru respectivii experți în cadrul Etapei 2, dar cu aplicarea devierii de minus 10%. În mod eronat ... SRL menționează în adresa sus-menționată că alocarea input-urilor sale s-a realizat cu respectarea răspunsului la întrebarea 10 din clarificarea nr. 952/24.03.2015, din moment ce în adresă precizează clar faptul că a aplicat o deviere de - 10%, contrar prevederilor lit. a) din răspunsul nr. 10.

Totodată, contestatoarea apreciază că ... SRL și-a modificat oferta tehnică prin răspunsurile la clarificările solicitate, pentru a o face aparent conformă, dar nu și oferta financiară, în mod corelativ. Așadar, informațiile din oferta financiară au rămas în perfectă concordanță cu varianta inițială a input-urilor prezentate pentru cei patru experți aferent etapei a II-a. În opinia sa, caracterul de modificare în condițiile neacceptate de art. 79 din HG nr. 925/2006 rezultă și din împrejurarea că informațiile din oferta tehnică inițială, cât și din cea financiară ale ... SRL, nu susțin modificarea produsă prin răspunsurile la clarificări, existând adăugiri evidente și substanțiale.

Contestatoarea mai arată că, în afară de neîndeplinirea de către oferta câștigătoare a numărului minim de input-uri astfel cum este constatată prin Raportul procedurii (pentru patru experți), ... SRL nu respectă input-urile minime nici în cazul celorlalți experți propuși.

Astfel, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2510 din 29.07.2015, (Răspuns nr. 3 ... SRL) rezultă, din formularele 28 și Anexa nr. 3 redepuse prin răspunsul la clarificări, că toți experții propuși prezintă diferențe, o situație relevantă în acest sens fiind prezentată atașat.

Ca urmare a acestor diferențe substanțiale, în opinia sa, impactul financiar era unul de substanță, fiind vorba de diferențe de nu mai puțin de 2.674 zile per total ofertă, aspect care vizează procedura, prin aceea că a fost preferată o ofertă care prezenta un preț mai mic ca urmare a evidentelor lipsuri în privința cerințelor tehnice.

Concluzionând, SC ... SRL precizează că prețul cu care a câștigat ofertatul de către ... SRL este justificat în mare măsură de estimarea eronată a input-urilor minime de repartizat echipei de experți, susținând că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca fiind neconformă.

Referitor la criticile privind nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini privind realizarea tuturor activităților prevăzute prin asigurarea de personal adecvat, contestatoarea menționează că, din formularul nr. 28 și din Anexa 3 prezentate de ... SRL prin adresa sa CNMMCO 137/31.07.2015, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2510/29.07.2015, reiese că în echipa propusă pentru îndeplinirea activităților din cadrul etapei II, deci și a celor prevăzute în cadrul activității 9 - Activitatea de Supervizare, nu se regăsesc deloc experți tehnici atestați potrivit prevederilor Legii nr. 10/1995. În condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut că în cadrul Formularului nr. 28/Anexa 3 la caietul de sarcini se vor nominaliza obligatoriu toți experții propuși (răspunsul 5 din clarificarea nr. 431/18.02.2015, răspunsul 10 din clarificarea nr. 465/19.02.2015, răspunsul 2 din clarificarea nr. 565/26.02.2015), în opinia contestatoarei, reiese că ofertantul TPF se află în imposibilitatea efectivă de a furniza serviciile experților tehnici

atestați potrivit legislației în vigoare, servicii specific solicitate prin Caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, ca urmare a nerespectării acestor cerințe minime impuse prin Caietul de sarcini.

Referitor la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea consideră că aceasta nu a respectat cerințele minime solicitate, în susținere precizând următoarele:

- la pag. 364 - 368 din Raportul procedurii rezultă că pentru inginerul de proces în oferta financiară a fost inclus un preț de 556.844,78 lei, aferent unui număr de 779 zile. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2643 din 07.08.2015, ... SRL a transferat 15 zile din Etapa I în Etapa II, dar pe care nu le-a cotate cu input-uri;

- prin răspunsul de la pct. C1 la solicitarea de clarificări nr. 2723 din 17.08.2015, ofertantul a transmis că sursa financiară pentru plata zilelor de lucru ale inginerului de proces se regăsește în bugetul de venituri și cheltuieli al proiectului, respectiv în suma de 556.844,78 lei. Prin urmare, ofertantul, fie a prezentat un nou formular 24, caz în care a modificat coloana 4 purtând titlul „număr estimativ zile de lucru”, realizând astfel o modificare a conținutului propunerii financiare, cu încălcarea prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006, fie nu a modificat deloc formularul 24 inițial depus, caz în care rezultă un total de $15+10+21+5 = 51$ zile lucrătoare care nu au un corespondent în oferta financiară;

- prin faptul că, potrivit prevederilor condițiilor de contract, ale cap. 8 din Caietul de sarcini, plățile în etapa a II-a se realizează pe bază de fișe de pontaj (fapt confirmat și prin răspunsul 1 lit. b) din Clarificarea nr. 1554/13.05.2015), contestatoarea consideră că o astfel de justificare nu poate fi primită de autoritatea contractantă deoarece modul de formare a prețului pentru fiecare expert, în opinia sa, este următorul: numărul de zile lucrătoare x costul unitar pe zi lucrătoare = valoarea totală a serviciilor pentru acel expert. Această ecuație exclude în mod evident posibilitatea ca un număr de zile lucrătoare să fie deja inclus în valoarea totală a serviciilor expertului, ele trebuind să apară expres în formula de calcul;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2723 din 17.08.2015, deși ... SRL recunoaște că zilele respective nu se reflectă în propunerea financiară, se face în mod deliberat o confuzie între modificarea ofertei tehnice și a celei financiare, pentru a înlesni aplicarea prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006, mai restrictive în cazul modificării ofertei financiare;

- o altă mențiune incorectă, în opinia sa, este cea referitoare la diferența de 21 de zile lucrătoare (echivalent cu o lună întregă de prestații), aferentă expertului detecție pierdere apă, care nu sunt cotate

cu input-uri în Etapa a II-a și pentru care se afirmă că se vor realoca sume din bugetele cheltuielilor de interes general, a celor cu executarea serviciilor, a celor administrative și a profitului operatorului economic, împrejurare care, coroborată cu acceptarea sa ca atare de către autoritate, conduce la concluzia că în viitorul contract lucrările se vor efectua și vor fi realocate după bunul plac de către executant, cu riscul ca anumite categorii să rămână nefinanțate;

- diferenței de 51 de zile lucrătoare, aferente celor patru experți sesizați de către comisia de evaluare, i se adaugă un număr de până la 2.674 zile lucrătoare, pentru care raționamentul „includerii” în preț total ofertat inițial nu poate fi susținut, deoarece includerea în preț total ofertat pe linia respectivă bugetară nu poate fi primită atât timp cât serviciile prestate în Etapa II erau plătite per zi lucrătoare efectuată de către expert și aprobată de autoritatea contractantă;

- pentru a induce în eroare autoritatea, ... SRL a făcut referire în răspunsul la clarificări (alin. 2 de la pag. 365 din Raportul procedurii) la „livrabilele” prezentate de experți și la o așa-zisă lipsă de corespondență între activitățile efectiv prestate în beneficiul autorității și cele dintre prestator și expertul angajat, în opinia sa, în cadrul oricărui contract de achiziție publică bazat pe plata în funcție de zilele lucrătoare efectuate de experți, trebuie să existe identitate între prestația efectivă a expertului și numărul de zile facturate către autoritate. O altfel de interpretare ar conduce la concluzia că s-ar putea presta mai multe sau mai puține zile decât cele efectiv decontate de autoritate.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că oferta tehnică „inclusă în preț” nu mai corespunde cu cea financiară, împrejurare care, în opinia sa, în cazul semnării contractului cu acest ofertant, pune autoritatea în situația de a nu putea solicita efectuarea și nici urmări realizarea numărului de zile lucrătoare prevăzute în oferta tehnică din moment ce acesta nu este reflectat corespunzător în oferta financiară. Din acest motiv, consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.

Prin punctul de vedere nr. 3369/14.10.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 20072/16.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată, a contestației SC ... SRL cu menținerea în totalitate a actelor încheiate în cadrul procedurii.

Referitor la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că, în condițiile în care SC ... SRL nu a avut acces la documentele pe care le invocă în contestație ca fiind nelegale, aceasta se află în imposibilitatea de a formula critici cu privire la oferta declarată câștigătoare. Pe de altă parte, apreciază că prin contestația depusă, contestatoarea pune la îndoială capacitatea profesională și morală a comisiei de evaluare, precum și a observatorilor desemnați de Agenția Națională pentru Achiziții Publice – Direcția Verificări, Derulare, Proceduri

de atribuire – Serviciul Verificări, Regiunea Nord-Vest – Compartiment ...-Năsăud, aceștia din urmă semnând toate actele procedurii fără observații.

De asemenea, arată că SC ... SRL nu aduce în susținerea afirmațiilor sale niciun argument concret, ci prezintă la modul general afirmații nefondate referitoare la oferta ofertantului declarat câștigător.

Prin cererea de intervenție nr. CNMCO 989/13.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19863/14.10.2015, cu completările succesive aduse prin adresele CNMCO 994/18.10.2015 și nr. CNMCO 1002/21.10.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 20037/16.10.2015 și nr. 20396/21.10.2015, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL invocă prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 61 din Codul de Procedură Civilă. De asemenea, menționează că interesul său în formularea cererii derivă din calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii și constă în posibilitatea de a-și proteja drepturile conferite prin rezultatul procedurii prin participarea în calitate de parte în procedura de soluționare a contestației ... SRL.

Pe fond, intervenienta invocă prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, arătând că, ... SRL a depus o contestație nemotivată în fapt și în drept, presupusele critici nefiind altceva decât simple afirmații, că unele cerințe nu au fost îndeplinite și că pretul ofertat a fost unul neobișnuit de scăzut, fără să fie arătate elementele concrete și obligatorii pe care înțelege să își întemeieze contestația. Prin urmare, apreciază că, în cauză, devin incidente prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la afirmațiile contestatoarei legate de completarea contestației ulterior studiului dosarului la sediul Consiliului, intervenienta arată că dreptul de consultare a dosarului nu poate echivala cu un mijloc prin care operatorii economici să conteste inițial aspecte de ordin general, fără nicio motivare în fapt și în drept, urmând ca ulterior să procedeze la identificarea acelor elemente care ar putea fi folosite în sprijinul cererii inițiale. În opinia intervenientei, acceptarea unei motivări în fapt și în drept ulterioară studiului dosarului ar echivala cu o modificare a limitelor pentru care Consiliul a fost investit cu soluționarea cauzei și nu ar face altceva decât să prelungească termenul de soluționare a contestației.

În susținere, intervenienta invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată și solicită respingerea contestației, în principal ca inadmisibilă pentru nemotivarea ei în fapt și în drept și, în subsidiar, ca neîntemeiată. De asemenea, în măsura în care, pe calea concluziilor scrise, vor fi prezentate motive noi, cu depășirea termenului stabilit prin art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, solicită ca acestea să fie respinse ca inadmisibile.

Cererea de intervenție a fost completată ulterior, prin două adrese (menționate anterior), prin care, ... SRL, menținându-și aprecierea că toate criticile din contestație sunt pur speculative, formulează apărări punctuale în legătură cu fiecare aspect contestat de SC ... SRL, arătând în ce mod au fost îndeplinite cerințele despre care contestatoarea afirmă că nu le-a îndeplinit.

Astfel, referitor la criticile contestatoarei legate de experiența similară și raportat la cerința de calificare ce a vizat acest aspect, intervenienta precizează că a depus în cadrul ofertei Declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani – Formularul 10, în cadrul căreia au fost menționate următoarele contracte:

- contractul având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului în cadrul obiectivului de investiții Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Argeș”, beneficiar fiind SC APA CANAL 2000 SA, iar ... SRL având calitatea de contractant asociat cu un procent de 25% din valoarea contractului, respectiv 5.000.000 lei din care s-au încasat efectiv 3.816.696 lei, derulat în perioada iulie 2012 – noiembrie 2015. Acest contract a vizat și componente de proiectare, servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și asistența acordată în implementarea proiectului de investiții, solicitate ca experiență similară de către autoritatea contractantă și au acoperit o parte din plafonul de 64.000.000 lei. Ca documente suport au fost depuse Formularul 13, Recomandarea de la beneficiar, Contractul de asociere, documente justificative de plată și contractul de achiziție publică;

- contractul având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor în cadrul obiectivului Reabilitarea și extinderea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Galați” beneficiar fiind SC APA CANAL SA, CCAT SRL având calitatea de asociat unic, valoarea contractului fiind de 18.029.965, 48 lei, din care s-au încasat 12.750.715 lei, contractul fiind derulat în perioada iunie 2012 – iulie 2015. Acest contract a vizat și componente de proiectare, servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și asistența acordată în implementarea proiectului de investiții și servicii de supervizare a lucrărilor, solicitate ca experiență similară, de către autoritatea contractantă și au acoperit o parte din plafonul de 64.000.000 lei. Ca documente suport au fost depuse Formularul 13, Recomandarea de la beneficiar pentru serviciile prestate în perioada iulie 2012 – decembrie 2014, în valoare de 12.750.715,45 lei și contractul de achiziție publică;

- contractul având ca obiect „Pachetul CI de servicii de consultanță pentru autostrada NO-Bai-Lao/ADB Loan VIE 2391/2392” beneficiar fiind VEC – Compania Vietnameză de Autostrăzi, ... fiind contractant asociat cu o cotă de 44,39 % din valoarea contractului, cu o valoare totală de 23.195.917 USD, echivalentul a 70.731.309 lei și a fost derulat în

perioada noiembrie 2011 – mai 2014. Ca documente suport au fost depuse Formularul 13, Recomandarea de la beneficiar, centralizator de facturi și facturi aferente serviciilor prestate în ultimii 3 ani și răspuns la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 2175/01.07.2015 însoțită de adresa de prelungire a termenului de răspuns nr. 2236/03.07.2015. Acest contract a vizat și „servicii de supervizare a lucrărilor” solicitate ca experiență similară de către autoritatea contractantă și au acoperit o parte din plafonul de 64.000.000 lei;

- contractul având ca obiect „Controlul și supravegherea lucrărilor de realizare a noii căi ferate cu linie dublă electrificată OUED – Tielat/Tiemcen”, beneficiar fiind Agenția Națională de Studii și Modernizare a Realizării Investițiilor în Sectorul Feroviar (ANESRIF), ... fiind contractant asociat cu o cotă 34,84% din valoarea contractului, cu o valoare totală de 10.004.240, 35 euro, echivalentul a 42.390.967,63 lei, derulat în perioada mai 2009 până în prezent. Acest contract a vizat și „servicii de supervizare a lucrărilor” solicitate ca experiență similară de către autoritatea contractantă și au acoperit o parte din plafonul de 64.000.000 lei;

- contractul având ca obiect „Servicii de consultanță pentru elaborarea studiului de fezabilitate cu studii finale de inginerie, impact de mediu și termeni de licitare a proiectului pentru peoriectul de execuție a Căii Ferate Interoceanice de Nord: Yurimaguas – Iquitos, Peru”, beneficiar fiind Guvernul Regional din Loreto – Agenția Publică de Infrastructuri pt. Productivitate (OPPIP), ... fiind lider de asociere, cu o cotă de 51% din valoarea totală de 27.427.826,37 USD, respectiv 83.616.471,47 lei, fiind derulat în perioada 15.09.2011 – 22.07.2013. Ca documente suport au fost depuse Formularul 13, Certificatul de conformitate, centralizatorul de facturi și facturi aferente serviciilor prestate în ultimii 3 ani. Acest contract a vizat și „servicii de proiectare”, solicitate ca experiență similară de către autoritatea contractantă și au acoperit o parte din plafonul de 64.000.000 lei.

Prin urmare, intervenienta apreciază eronate criticile legate de neîndeplinirea tuturor tipurilor de servicii cerute drept experiență similară și că acestea nu au fost duse la bun sfârșit în perioada de referință de 3 ani anterior datei de depunere a ofertelor.

Referitor la componenta valorică a acestor contracte, intervenienta face trimitere la răspunsul pe care l-a transmis la întrebarea 3 din solicitarea de clarificări nr. 2175/01.07.2015, prin care consideră că a probat:

- suma de 3.816.695,00 lei pentru contractul „Asistență tehnică pentru managementul proiectului în cadrul obiectivului de investiții Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Argeș”;

- suma de 12.750.715,45 lei pentru contractul „Asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor în cadrul obiectivului Reabilitarea și extinderea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Galați”;

- suma de 25.152.572,86 lei pentru contractul „Pachetul CI de servicii de consultanță pentru autostrada NO-Bai-Lao/ADB Loan VIE 2391/2392”;

- suma de 25.641.051,07 lei pentru contractul „Controlul și supravegherea lucrărilor de realizare a noii cai ferate cu linie dubla electrificată OUED – Tielat/Tiemcen”;

- suma de 16.773.227,00 lei pentru contractul „Servicii de consultanță pentru elaborarea studiului de fezabilitate cu studii finale de inginerie, impact de mediu și termeni de licitare a proiectului pentru proiectul de execuție a Căii Ferate Interoceanice de Nord: Yurimaguas – Iquitos, Peru”.

Prin urmare, apreciază că sunt eronate și afirmațiile contestatoarei legate de nedemonstrarea atingerii pragului minim solicitat prin cumularea doar a acelor servicii care sunt considerate similare, precum și cele cu privire la prezentarea de documente suport neconforme cu cerințele de formă și conținut solicitate în fișa de date a achizitiei.

În ceea ce privește criticile legate de neîndeplinirea cerințelor privind personalul minim, intervenienta precizează următoarele:

a) pentru poziția expert principal 4 – expert apă uzată a fost propusă dna Daniela Terezia Melencsuk, pentru care a prezentat Diploma de inginer nr. 501/22.09.2005 emisă de Universitatea Tehnică din Cluj Napoca – Facultatea de Construcții și Instalații, Specializarea Instalații pentru Construcții;

b) pentru poziția expert principal 9 – inginer de proces a fost propus dl Stelian Cezar Oliescu, pentru care a prezentat Diploma de inginer nr. 22885/29.06.1982 emisă de Institutul Politehnic Traian Vuia Timișoara, Facultatea de Tehnologie, Profilul Chimie, Specializarea Tehnologie chimică anorganică;

c) pentru poziția expert principal 11 a fost propus dl Ioan Paul Baci, pentru care a prezentat Diploma de Inginer nr. 639/15.05.1997 emisă de Universitatea Tehnică din Cluj Napoca, Facultatea de Construcții, Profilul Instalații, Specializarea Instalații pentru Construcții;

d) pentru poziția expert principal 12 a fost propus dl Sima Viorel, pentru care a prezentat Diploma de Inginer nr. 33708/24.06.1988 emisă de Institutul Politehnic Traian Vuia Timișoara, Facultatea de Construcții, Specializarea Construcții Hidrotehnice;

e) pentru poziția expert principal 13 a fost propus dl Aurelian Mădălin Epurescu, pentru care a prezentat Diploma de licență nr. 208/30.06.1988 emisă de UTCB, Facultatea de Instalații, Specializarea Instalații pentru construcții;

- f) pentru poziția expert principal 14 a fost propus dl Aurel Popa, pentru care a prezentat Diploma de licență nr. 1350/08.03.2011, emisă de Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară, Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, Specializarea Ingineria și protecția mediului în agricultură;
- g) pentru poziția expert principal 15 a fost propus dl Bereșteanu, pentru care a prezentat Diploma de Inginer nr. 58/10.08.2009 emisă de Universitatea Ovidius Constanța, Facultatea de Construcții, Specializarea Construcții Hidrotehnice;
- h) pentru poziția expert secundar 9 – inginer geotehnician, a fost propus dl Ciurea Cornel, pentru care a prezentat Diploma de licență nr. 143/31.03.1997 emisă de Universitatea Ovidius Constanța, Facultatea de Inginerie, Profilul Construcții, Specializarea Îmbunătățiri Funciare;
- i) pentru poziția expert secundar 10 – inginer topograf a fost propus dl Horațiu Pantel, pentru care a prezentat Diploma de licență nr. 592/25.10.2012 emisă de USAMVB, Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului în domeniul Inginerie geodezică, Specializarea Măsurători terestre și cadastru;
- j) pentru poziția expert secundar 12 – expert detecție pierderi a fost propusă dna Iulia Maria Mihai, pentru care a prezentat Diploma de licență din 19.12.1994 emisă de ICB, Facultatea de Hidrotehnică, Specializarea Construcții Hidrotehnice;
- k) pentru poziția expert secundar 13 – expert relații publice și publicitate a fost propusă dna Olaru Zăinescu Sorana, pentru care a prezentat Diploma de licență nr. 1200/06.08.2001 emisă de Universitatea Babeș Bolyai Cluj Napoca, Facultatea de Științe Politice și administrative, Specializarea Jurnalistică.

Prin urmare, intervenienta apreciază incorecte afirmațiile legate de neprezentarea de diplome de studii pentru fiecare expert pentru care această cerință era expres formulată, precum și cele legate de acceptarea de subingineri, în condițiile în care solicitarea privind studiile nu permitea acest lucru.

În ceea ce privește afirmațiile legate de neîndeplinirea cerinței ca expertul principal, de la poziția 3 – expert alimentări cu apă, să aibă experiență în implementarea de contracte de tip FIDIC sau similare, intervenienta arată că a fost propus dl. Andrei – Iulian Stoicescu – pentru care s-au prezentat:

- recomandarea nr. 11921/18.07.2011 emisă de SC ACET SA, din care reiese că acesta a colaborat cu această societate pe o perioadă de 9 luni în calitate de inginer proiectant alimentare cu apă și canalizare;
- recomandarea nr. 436/27.07.2011 emisă de Zona Metropolitană Oradea, din care reiese că a colaborat cu această societate pe o

perioadă de 10 luni, în calitate de inginer proiectant alimentare cu apă și canalizare;

- recomandarea nr. CNMCO 429/26.02.2014 emisă de SC CINNAMON PROJECT SRL, din care reiese că a colaborat cu această societate începând cu octombrie 2011 în mai multe proiecte, deținând mai multe funcții: inginer proiectant canalizare, șef de proiect, inginer infrastructură edilitară;
- recomandarea nr. FN/FD emisă de SC QUANTUM LEAP SA, din care reiese că acesta a fost angajatul său în perioada iulie 2006 – octombrie 2011 în funcția de inginer proiectant, fiind implicat în diverse proiecte de alimentare cu apă și canalizare.

Referitor la afirmațiile legate de lipsa experienței de 3 ani pe poziția de inginer rezident/lider sau lider adjunct de echipă/șef șantier în supervizarea lucrărilor în domeniul infrastructurii de mediu în conformitate cu condițiile de contract FIDIC sau similară, pentru experții de la pozițiile 11-15, intervenienta arată că:

- pentru poziția expert principal 11 - dl Ioan Paul Baci, s-au depus: Recomandare 202472/II/A/4/2015 emisă de SC COMPANIA AQUASERV SA, din care reiese că expertul este implicat în calitate de inginer rezident în implementarea proiectului „Asistență Tehnică pentru pregătirea Documentațiilor de Atribuire (...) județul Mureș”, începând cu luna august 2-11 – prezent; Recomandare FN/05.10.2007 emisă de SC ACSA SA, din care reiese că expertul a fost angajatul acestei societăți în perioada 1996-2003 pe funcția de inginer, fiind implicat în diverse lucrări de construcții; Alte scrisori de recomandare emise de diverși beneficiari/angajatori;
- pentru poziția expert principal 12 - dl Sima Viorel, s-au depus: Recomandare de la Administrația Națională „Apele Romane”, din care reiese că acesta a fost angajat în calitate de inginer în anii 1988-1994 și 1998-1999, fiind implicat în diverse contracte în calitate de diriginte de șantier; Recomandarea FN/23.03.2011 emisă de SC ECOROM SRL din care reiese că acesta a fost colaborator al său în perioada aprilie – iulie 2012 în cadrul proiectului „Rețea de alimentare cu apă (...) com. Grosi, județul Maramureș”, în calitate de diriginte de șantier; Recomandarea TA-AUT-979/30.09.2010 emisă de LOUIS BERGER SAS din care reiese că acesta a fost angajat ca inginer rezident în perioada septembrie 2007 – august 2008, în cadrul programului ISPA Baia Mare. Recomandare FN/FD emisă de LOUIS BERGER SAS din care reiese că acesta a fost angajat ca inginer rezident în perioada aprilie 2006 – aprilie 2007 în cadrul PROIECTULUI „Supervizarea execuției lucrărilor în cadrul (...) județul Alba, Romania”; alte scrisori de recomandare;

- pentru poziția expert principal 13 – Aurelian Mădălin Epurescu, s-au prezentat: Recomandarea nr. 11691/05.07.2012 emisă de SC AQUASERV SA TULCEA, care atestă faptul că expertul a lucrat în perioada aprilie 2010 – iunie 2012 în cadrul proiectului „Reabilitarea rețelelor de apă (...) județul Tulcea în calitate de inginer rezident; implicarea în calitate de inginer rezident în trei proiecte în cadrul POD Mediu, pentru companiile HILL INTERNATIONAL, ... SRL și SC TPF PROJECT SRL; alte scrisori de recomandare;
- pentru poziția expert principal 14 – Aurel Popa, s-au prezentat: Recomandarea FN/30.08.2012 emisă de SC BLIZZARD DESIGN SRL, ADRESA fn/29.10.2014 emisă de Mosanto Europe, Recomandarea 1200/27.10.2009 emisă de Comuna Scânteia, județul Ialomița, Recomandarea nr. 278/27.10.2009 emisă de SC STC INTERNATIONAL SRL, precum și Recomandarea 274/17.08.2009 emisă de SC SALT COM SRL Slobozia;
- pentru poziția expert principal 14 – Bereșteanu Petru s-au prezentat: Recomandarea nr. 240/19.01.2011 emisă de SCIM SA Constanța care probează faptul că expertul propus pentru această poziție a fost angajat începând cu anul 1990, iar în perioada februarie 2008 – noiembrie 2009 a fost Director Tehnic/manager de proiect supervizând mai multe proiecte contracte; Recomandarea nr. 2101/19.11.2014 emisă de SC CCAT SRL din care reiese că expertul a participat în perioada aprilie 2013 – prezent în calitate de inginer rezident în cadrul proiectului „Asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor în cadrul obiectivului Reabilitarea și extinderea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Galați”; Recomandarea FN/FD emisă de SC OCIDE CONSTRUCCION SA Spania, care probează implicarea expertului propus în anul 2010 în cadrul proiectului „Reabilitarea și extinderea rețelelor (...) TL -CL lot 1” în calitate de inginer supervizare (inginer rezident) proiect care s-a derulat în perioada ianuarie 2010 – martie 2013; Recomandarea nr. 195/04.03.2013 emisă de SC VÎLCEANA SRL, din care reiese implicarea expertului propus în anul 2010 în cadrul proiectului „Reabilitarea și extinderea rețelelor (...) TL-CL7”, în calitate de inginer de supervizare, proiect derulat în perioada ianuarie 2010 – aprilie 2013; Recomandarea nr. 223/01.03.2013 emisă de LUDWIG PFEIFFER GMBH, din care reiese implicarea expertului propus în anul 2009 în cadrul proiectului „Reabilitarea și extinderea rețelelor (...) TL-CL8 lot 3” în calitate de inginer supervizare, proiect derulat în perioada ianuarie 2010 – martie 2013; Recomandarea nr. 834/14.01.2011 emisă de SC AQUASERV SA Tulcea din care reiese implicarea expertului propus, începând cu anul 2009 și cel puțin până la data recomandării

(ianuarie 2011) în cadrul proiectului „Reabilitarea și extinderea rețelelor (...) TL-CL8 lot 3” în calitate de inginer supervizare.

Cu privire la observația contestatoarei legată de expertul secundar de la poziția nr. 5 – inginer proiectant inginerie proces pentru STAP și SEAU, intervenția arată că a fost propus dl Teodor Maxut, pentru care a prezentat: Recomandarea nr. FN/25.07.2011 emisă de SC SECOM SA, Recomandarea DII/20.04.2011 emisă de Primăria Voluntari, Certificatul de Membru ARA nr. 256/2003 și Recomandarea nr. 639/18.07.2014 emisă de SC PARCIS SRL.

În ceea ce privește afirmațiile legate de expertul secundar de la poziția 11 (SSM) intervenția precizează că, pentru această poziție, a fost propus dl Chițu Eleodor pentru care au fost depuse: Certificatul de absolvire nr. 218/26.11.2005 care atestă că expertul deține competențe de manager al sistemelor de management de mediu (COR 242304), precum și Recomandarea 305/06.04.2015 emisă de SC CCAT SRL, prin care se atestă că expertul a participat la proiectul „Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor de construcții în sprijinul CJ Neamț, pt. Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Neamț”, aceasta dovedind experiență solidă în securitatea și sănătatea în muncă.

Referitor la expertul secundar nr. 12 – expert detecție pierderi – dna Iulia Maria Mihai, intervenția arată că a depus: Recomandarea nr. 25813/23.07.2014 emisă de SC APAVITAL SA IAȘI, Recomandarea nr. 27518/07.11.2012 emisă de SC COMPANIA DE APĂ SOMEȘ SA, prin care a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența profesională în detectarea pierderilor/infiltrațiilor pentru rețelele de apă și/sau apă uzată.

Cu privire la expertul principal nr. 5 – expert ingineria mediului – Dimache Tatiana Daniela, intervenția precizează că a depus un extras al comisiei de înregistrare în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului din subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, din care reiese îndeplinirea cerinței privind calificarea, în sensul autorizării de desfășurare a activităților RIM și EA.

În ceea ce privește afirmațiile legate de experții de la pozițiile 26 – 27, intervenția arată că, pentru expertul 26 – Mihai Alexandru Luca și expertul 27 – Florin Traian Giurgiu, a depus Recomandări de la diverși beneficiari care atestă implicarea experților în calitate de inginer de cantități și/sau în calitate de atașamentist în diverse proiecte în domeniul infrastructurii de apă/canal.

Totodată, intervenția se referă și la cerința privind implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, arătând că pentru dovedirea îndeplinirii acesteia a depus:

- pentru ... SRL – certificatul nr. 124232/02.03.2015 emis de CERTROM, potrivit căruia societatea are implementat sistemul de management al calității SR EN ISO 9001:2008 pentru „Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea”, certificat valabil până la data de 29.11.2016;
- pentru CCAT SA – certificatul nr. 122032/07.05.2013 emis de CERTROM, potrivit căruia societatea are implementat sistemul de management al calității SR EN ISO 9001:2008 pentru „Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea”, certificat valabil până la data de 28.02.2016;
- pentru ... – certificatul nr. ER 1172/2000, REINNOIT LA 28.11.2012, emis de AENOR, potrivit căruia societatea are implementat sistemul de management al calității SR EN ISO 9001:2008 pentru „Realizare de studii și proiecte de construcții (infrastructuri rutiere, feroviare, aeroportuare și hidraulice); Asistență tehnică și management al lucrărilor de construcții(...)”, certificat valabil până la 28.11.2015.

De asemenea, ca urmare a luării la cunoștință de „concluziile scrise” depuse la dosarul cauzei de către SC ... SRL în urma studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, ... SRL a transmis adresa nr. 20580/23.10.2015, prin care formulează apărări cu privire, strict, la criticile pe care contestatoarea a declarat că și le mai menține.

Astfel, referitor la observațiile asupra experienței similare, intervenienta precizează că afirmațiile contestatoarei sunt simple speculații, mai ales în condițiile în care însăși contestatoarea se află în situația în care, pentru o sumă de aprox. 5.300.000 euro, a prezentat ca referință o recomandare emisă intra-grup, respectiv EPTISA TURCIA către EPTISA SPANIA, fără niciun fel de document justificativ complementar, cu indicarea unor cursuri de schimb valutar eronate și cu omiterea împrejurării că respectivul contract a fost atribuit companiei turcești PROTA, care a avut calitatea de proiectant general iar EPTISA TURCIA a fost doar asociat în cadrul acestui contract.

În ceea ce privește experții cheie, precizează că, prin concluziile depuse după studiul dosarului, contestatoarea și-a completat contestația cu critici noi care nu au fost menționate în cadrul contestației. În acest sens, face referire la criticile legate de experții Vlad Mircea – inginer proiectant instalații electrice și automatizări – Expert secundar poziția 2 și Mădălina Stănescu – inginer proiectant instalații mecanice – Expert secundar Poziția 3, în condițiile în care, prin contestație, au fost vizați doar experții principali de pe pozițiile 4, 9, 11-15 și experții secundari de la pozițiile 9, 10, 12 și 13.

Cu privire la criticile legate de expertul Epurescu Aurelian Mădălin - Inginer Rezident, intervenienta precizează că Recomandarea nr. 11691/05.07.2015, emisă de SC AQUASERV SA Tulcea, atestă faptul că

expertul propus pentru această poziție a lucrat în perioada aprilie 2010 – iunie 2012 în cadrul proiectului „Reabilitarea rețelelor de apă (...) județul Tulcea” în calitate de inginer rezident și vizează nu mai puțin de trei contracte de lucrări derulate în această perioadă. Or, în această situație, experiența specifică probată este de 2 ani și 2 luni înmulțită cu 3. În ceea ce privește Recomandarea emisă de SC INTEGRAL SA Buzău, arată că este de notorietate faptul că toate contractele SAPARD s-au derulat conform regulilor FIDIC, în timp ce perioadele de derulare sunt menționate în CV-ul expertului. Cu toate acestea consideră că este un aspect lipsit de orice semnificație în condițiile în care se atestă o experiență profesională specifică de aprox. 6 ani iar expertului îi mai sunt necesare încă 10 luni.

Cu privire la criticile legate de expertul Bălănescu Marcel-Florin - Inginer Rezident, intervenienta arată că Recomandarea SC APA SERVICE SA Giurgiu probează faptul că expertul propus pentru această poziție a lucrat în perioada aprilie 2010 – iunie 2012 în cadrul proiectului „Asistență tehnică pentru supervizarea proiectului (...) Giurgiu”, într-o poziție superioară celei de inginer rezident. De asemenea, precizează că Recomandarea vizează nu mai puțin de șapte contracte de lucrări derulate în perioada 2009 – 2013, după cum confirmă și Recomandarea ... SRL cu referire la același proiect.

În ceea ce privește Recomandarea de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, aceasta probează faptul că expertul propus pentru această poziție a lucrat în perioada martie 2008 – septembrie 2010 în cadrul proiectului „Suport pentru managementul și supervizarea lucrărilor finanțate prin Programul Național PHARE 2006 ESC – cod RO2006/018-147.04.01.01.02” în poziția de inginer.

Cu privire la acești doi experți, anterior menționați, intervenienta precizează că au fost angajați inclusiv ai SC ... SRL, subliniind că însăși contestatoarea cunoaște în detaliu experiența specifică a acestora, preferând însă să facă afirmații neveridice.

Referitor la expertul Bereșteanu Petru - Inginer Rezident, intervenienta precizează că:

- Recomandarea nr. 240/19.01.2011, emisă de SCIM SA Constanța, probează faptul că expertul propus pentru această poziție a participat în perioada aprilie 2013 până în prezent în calitate de inginer rezident în cadrul proiectului „Asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor reabilitarea și extinderea infrastructurii (...) județul Galați”, proiect care s-a derulat în perioada aprilie 2013 – iulie 2015. De asemenea, Recomandarea FN/FD emisă de SC OCIDE CONSTRUCCION SA Spania probează implicarea expertului propus în anul 2010 în cadrul proiectului „Reabilitarea și extinderea rețelelor (...) TL –CL lot 1” în calitate de inginer supervizare (inginer rezident) proiect care s-a derulat în perioada ianuarie 2010 – martie 2013;

- Recomandarea nr. 195/04.03.2013 emisă de SC VÎLCEANA SRL din care reiese implicarea expertului propus în anul 2010 în cadrul proiectului „Reabilitarea și extinderea rețelelor (...) TL-CL7”, în calitate de inginer de supervizare, proiect care s-a derulat în perioada ianuarie 2010 – aprilie 2013;

- Recomandarea nr. 223/01.03.2013 emisă de LUDWIG PFEIFFER GMBH din care reiese implicarea expertului propus în anul 2009 în cadrul proiectului „Reabilitarea și extinderea rețelelor(...) TL-CL8 lot 3” în calitate de inginer supervizare, proiect care s-a derulat în perioada ianuarie 2010 – martie 2013;

- Recomandarea nr. 834/14.01.2011 emisă de SC AQUASERV SA Tulcea din care reiese implicarea expertului propus, începând cu anul 2009 și cel puțin până la data recomandării (ianuarie 2011) în cadrul proiectului „Reabilitarea și extinderea rețelelor (...) TL-CL8 lot 3” în calitate de inginer supervizare.

De asemenea, arată că, dintr-o eroare de întocmire a ofertei, nu a fost atașată, pentru expertul responsabil SSM, certificarea cu codul COR 242304 pentru sănătate și securitate în muncă, informație care rezultă în mod explicit din CV-ul expertului, expertul în cauză fiind, inclusiv, inspector de resurse umane, dar și evaluator de risc în securitatea și sănătatea în muncă (studii postuniversitare). Or, comisia de evaluare a reținut, dintre documentele prezentate în cadrul ofertei, diploma universitară pentru specializarea Evaluator de risc în securitatea și sănătatea în muncă, care atestă îndeplinirea cerinței într-un mod superior prezentării unui simplu certificat de formare profesională.

Cu privire la criticile legate de input-urile experților incluși în ofertă, intervenienta precizează că niciuna dintre clarificările invocate de contestatoare nu conduce la concluzia că s-ar fi anulat precizarea din caietul de sarcini referitoare la posibilitatea diminuării input-urilor experților cu 10%. De altfel, dintre toți ofertanții, doar contestatoarea nu s-a folosit de această posibilitate.

Pe de altă parte, atrage atenția asupra faptului că observațiile contestatoarei legate de modificarea propunerii tehnice, făcute prin concluziile scrise depuse după studiul dosarului, nu au corespondent în contestația depusă inițial, motiv pentru care solicită respingerea acestora în consecință.

În ceea ce privește criticile legate de necotarea experților tehnici atestați pentru Etapa a-II-a, intervenienta precizează că, în cadrul acestei etape, experții tehnici atestați nu vor derula activități.

Referitor la criticile privind nerespectarea cerințelor aferente întocmirii propunerii financiare, intervenienta arată că nu au corespondent în contestația depusă inițial, motiv pentru care solicită respingerea lor în consecință.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ...-Năsăud, în perioada 2014-2020”, SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a a anunțului de participare nr. .../..., stabilind inițial data deschiderii ofertelor la 17.03.2015 și modificată ulterior, prin Anunțul tip erată nr. 72848/05.05.2015, la data de 19.05.2015. Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată fără TVA a fost de 68.022.045 lei.

Consiliul constată că în cadrul aceleiași proceduri, a fost depusă contestația nr. 1595/09.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5601/10.04.2015, împotriva documentației de atribuire ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 539/C5/543/28.04.2015, în sensul respingerii ei ca nefondată.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... SRL – ..., cu prețul de 22.037.224,77 lei, fără TVA.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3162/25.09.2015, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – ... SL a formulat contestația în analiză, solicitând revizuirea lui.

Totodată, Consiliul are în vedere că, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... - ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având calitate și prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Analizând cu prioritate, conform obligației ce rezultă din dispozițiile de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, excepția inadmisibilității

(din punct de vedere al lipsei motivării în fapt și în drept a contestației), invocată de intervenient, Consiliul o va respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: e) motivarea în fapt și în drept a cererii”, conținutul contestației precum și faptul că în baza informațiilor din contestație intervenienta a depus completare la cererea de intervenție în care formulează apărări punctuale cu privire la toate aspectele invocate de contestatoare.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea precizează că își menține următoarele critici: (1) nedemonstrarea experienței similare, (2) nerespectarea cerințelor privind personalul minim a fi propus conform fișei de date a achiziției, (3) nerespectarea cerinței privind input-urile minime de ofertat, (4) nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini privind realizarea tuturor activităților prevăzute prin asigurarea de personal adecvat, (5) caracterul inadmisibil al ofertei financiare, și renunță la restul. În aceste condiții, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul ia act de renunțare la restul criticilor formulate de contestatoare.

În ceea ce privește critica privind nedemonstrarea experienței similare, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) *capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-a solicitat: „Cerinta nr.1 - Experienta similara - Se solicita prezentarea listei principalelor servicii prestate în ultimii trei ani împliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertei, din care sa rezulte ca a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, a caror valoare/valoare cumulata, a fost de minim 64.000.000 lei, in cadrul a minim 1 contract sau maxim 5 contracte, însoțita de certificate/documente emise sau contrasemnate de catre o autoritate sau de catre clientul beneficiar din care sa rezulte prestarea de servicii. Sintagma „servicii bune la bun sfârșit” înseamnă: servicii receptionate partial sau servicii receptionate la sfârșitul prestării. Ofertantul va prezenta pt dovedirea experientei similare următoarele: -copii după parti relevante ale contractului/contractelor declarate și/sau documente constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de servicii sau alte documente care dovedesc experienta similara. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, care să conțină datele de identificare a contractului/contractelor declarat/declarate. Din aceste documente trebuie să reiasă: valori, perioade de prestare, beneficiari. În situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant/ asociat, se vor prezenta documente relevante din care să reiasă calitatea de subcontractare/ asociere, cu indicarea părții îndeplinită de acesta. Prin servicii de natură și complexitate similară se înțeleg servicii constând din cel puțin următoarele: - servicii de proiectare, - servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului, - asistență acordată în implementarea proiectului de investiții, - servicii de supervizare a lucrărilor”, iar ca modalitate de îndeplinire: „Experienta similara-Completare Formularul nr 10 Declarație privind

capacitatea tehnica – lista principalelor prestari de servicii in ultimii 3 ani -copii dupa parti relevante ale contractului/contractelor declarate si/sau documente constatatoare eliberate de autoritatile contractante la finalizarea contractelor de servicii sau alte documente care dovedesc experienta similara Capacitatea tehnica si/ sau profesionala a operatorului ...”.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței mai sus menționate, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat:

- Declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani – Formularul 10, în cadrul căreia a fost menționat următorul contract având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului în cadrul obiectivului de investiții Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Argeș”, beneficiar fiind SC APA CANAL 2000 SA, iar ... SRL având calitatea de contractant asociat cu un procent de 25% din valoarea contractului. Din documentele suport prezentate, respectiv: Formularul 13, Recomandarea de la beneficiar, Contractul de asociere, documente justificative de plată și contractul de achiziție publică, Consiliul constată că există confirmare din partea beneficiarului pentru prestarea serviciilor în valoare de 3.816.696 lei;

- Declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani – Formularul 10, în cadrul căreia a fost menționat următorul contract având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor în cadrul obiectivului Reabilitarea și extinderea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Galați” beneficiar fiind SC APA CANAL SA, CCAT SRL având calitatea de contractant unic, valoarea contractului fiind de 18.029.965,48 lei. Din documentele suport prezentate: Formularul 13, Recomandarea de la beneficiar pentru serviciile prestate în perioada iulie 2012 – decembrie 2014, copia contractul de achiziție publică, Consiliul constată că există confirmare din partea beneficiarului pentru prestarea serviciilor în valoare de 12.750.715,45 lei;

- Declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani – Formularul 10, în cadrul căreia au fost menționate următoarele contracte:

- contractul având ca obiect „Pachetul CI de servicii de consultanță pentru autostrada NO-Bai-Lao/ADB Loan VIE 2391/2392” beneficiar fiind VEC – Compania Vietnameză de Autostrăzi, GETINSA – PAYMA SL fiind contractant asociat cu o cotă de 44,39 %, prețul contractului 23.195.917 USD, echivalentul a 70.731.309 lei, perioada de derulare noiembrie 2009 – mai 2014. Ca documente suport au fost depuse Formularul 13, Recomandarea de la beneficiar din data de 03/06/2014 prin care se certifică că Getinsa Ingineria SL Spania a realizat în mod substanțial (99%) proiectul și se prezintă următoarele informații: data începerii-11/2009; data finalizării-05/2014 (finalizat în mod efectiv-99%); costul consultanței-23.195.917 USD; costul proiectului-1.031 milioane USD; centralizatorul facturilor și facturile aferente serviciilor prestate în ultimii

3 ani (în copie); Din documentele suport prezentate, inclusiv din copia facturilor centralizate, rezultă confirmarea prestării serviciilor, în perioada solicitată, în valoare de (23.665.504,67 lei) 5.342.415,22 euro;

- contractul având ca obiect „Controlul și supravegherea lucrărilor de realizare a noii căi ferate cu linie dublă electrificată OUED – Tlelat/Tlemcen”, beneficiar fiind Agenția Națională de Studii și Modernizare a Realizării Investițiilor în Sectorul Feroviar (ANESRIF), GETINSA – PAYMA SL fiind contractant asociat cu o cotă 34,84%, prețul contractului 10.004.240,35 euro, echivalentul a 42.390.967,63 lei, perioada de derulare mai 2009-în curs. Ca documente suport au fost depuse Formularul 13, Comanda de servicii de la beneficiar din data de 17/05/2009 prin care ofertantul este invitat să înceapă serviciile și se prezintă următoarele informații: numărul și obiectul contractului de achiziție publică: VOB 2.01.5.5.003.09 A cu privire la controlul și supravegherea lucrărilor de realizare a noii căi ferate cu linie dublă electrificată pe tronsonul Oued-Tlelat/Tlemcen, valoarea exprimată în Euro-10.004.240,35 euro, scrisoare de recomandare din 07.04.2015 din care rezultă principalele activități desfășurate: controlul și validarea studiilor de executare a proiectului; analiză de risc; gestionarea informațiilor; controlul costurilor și cantităților; controlul planificării; controlul și gestionarea calității; monitorizarea siguranței și sănătății în muncă; și valoarea serviciilor rambursată în intervalul: 04/2012-04/2015 societății Gentinsa: 5.802.455,55 Euro; Din documentele suport prezentate, rezultă confirmarea prestării serviciilor, în perioada solicitată, în valoare de (28.548.274,45 lei) 5.802.455,55 euro;

- contractul având ca obiect „Servicii de consultanță pentru elaborarea studiului de fezabilitate cu studii finale de inginerie, impact de mediu și termeni de licitare a proiectului pentru proiectul de execuție a Căii Ferate Interoceanice de Nord: Yurimaguas – Iquitos, Peru”, beneficiar fiind Guvernul Regional din Loreto – Agenția Publică de Infrastructuri pt. Productivitate (OPIPP), ... fiind lider de asociere, cu o cotă de 51%, prețul contractului 27.427.826,37 USD, respectiv 83.616.471,47 lei, perioada de derulare 15.09.2011 – 22.07.2013. Ca documente suport au fost depuse Formularul 13, Certificatul de conformitate emis în 28.11.2013 din care rezultă următoarele activități desfășurate în perioada 15.09.2011-22.07.2013 (540 de zile + 120 prelungire = 660 zile): studiu de fezabilitate (studii socio-economice ... siguranța rutieră), studii finale de proiectare (selectarea rutei ... studii privind impactul de mediu, studiu privind riscurile și vulnerabilitate, caiet de sarcini privind concesiunea) și valoarea contractului-27.427.826,37 USD; centralizator de facturi și facturi aferente serviciilor prestate în ultimii 3 ani. Din documentele suport prezentate, rezultă confirmarea prestării serviciilor, în perioada solicitată, în valoare de (16.773.229 lei) 3.631.007,92 euro;

Pe parcursul evaluării, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 2175/01.07.2015, următoarele clarificări: „... Întrebarea 3: prin fișa de date III.2.3.a) ... dvs ați depus: la pag. 286 Recomandare nr. 8692/30.09.2014 emisă de SC Apa Canal 2000 SA Pitești-servicii prestate și plătite 3.816.695 lei; la pag. 339 Contract FN/FD (finalizat) 11/2009-05/2014 contractant unic, beneficiar Compania vietnameză de autostrăzi, servicii prestate în valoare de 70.731.309 lei. Din documentele depuse nu reiese valoarea serviciilor prestate și recepționate în ultimii trei ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, conform solicitării din fișa de date: respectiv servicii prestate și recepționate (total sau parțial) în ultimii trei ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei. Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți documente emise de beneficiar din care să reiasă experiența similară solicitată prin fișa de date (după mai 2012) ...”.

Prin adresa nr. 864 CNMCO din 08.07.2015, ofertantul declarat câștigător a transmis următorul răspuns: „... pentru contractul: servicii de consultanță pentru autostrada No-Bai-Lao, Client Compania Vietnameză de Autostrăzi ... contractul a fost prestat în perioada 11/2009-05/2014 (5 ani) astfel încât doar serviciile prestate în perioada 19.05.2012-19.05.2015 (ultimii trei ani din cei cinci) au fost luate în considerare în cadrul cerinței de calificare. Pentru a proba valoarea exactă care corespunde serviciilor prestate și recepționate în ultimii trei ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei respectiv perioada iunie/2012-19.05.2015, subscrisa am prezentat facturile încasate de ofertantul Getinsa Ingineria în cadrul contractului, respectiv am centralizat valorile rezultate din facturi ... În cele ce urmează, înțelegem să reluăm această centralizare a facturilor încasate încasate în perioada iunie/2012-19.05.2015 într-o formă mai detaliată, după cum urmează ... conform datelor centralizate rezultă o valoare a serviciilor de supervizare prestate și încasate în această perioadă în cadrul contractului de 23.665.504,67 lei fără TVA ... a) Referitor la quantumul serviciilor prestate în anul 2013, vă atașăm minuta de confirmare a debitelor datată 20 ianuarie 2014, document semnat de ambele părți prin care se certifică faptul că ... INGENIERIA SL a facturat și a încasat în cadrul contractului suma de 2.845.594,54 USD și 65.569.705.210 reprezentând echivalentul a 19.921.297,76 lei ... b) Referitor la quantumul serviciilor prestate în anul 2014, vă atașăm minuta de confirmare a situației plăților la data de 31 decembrie 2014 pentru perioada 01.01.2014-31.12.2014, document semnat de ambele părți contractante prin care se certifică faptul că GENTISA INGENIERIA SL a facturat și a încasat pentru serviciile prestate suma de 1.592.009,69 USD și 50.621.905.756 VND reprezentând echivalentul total a 13.407.390,83 lei ... c) Referitor la quantumul serviciilor prestate în anul 2015, vă atașăm solicitarea de plată nr. GET-EPMU-4561 pentru perioada 01.01.2015-31.03.2015, document aprobat de beneficiar prin care se certifică faptul că ...

INGENIERIA SL va factura și va urma să încaseze suma de 151.976,02 USD și 6.158.594.967 VND pentru serviciile prestate reprezentând echivalentul total a 1.703.279,57 lei ... menționăm că aferent anului 2012 și mai exact pentru perioada 19.05.2012-31.12.2012 nu am reușit să identificăm niciun document semnat de beneficiar care să conțină o defalcare a valorii serviciilor prestate strict în perioada de referință care se include în calculul ultimilor trei ani context în care vă rugăm fie să luați în considerare valorile certificate prin facturile prezentate în cadrul ofertei și evidențiate în tabelul centralizator de mai sus, fie să excludeți în totalitate serviciile prestate în această perioadă din calculul valorii serviciilor prestate în ultimii trei ani din cadrul acestui contract ...”.

Totodată, Consiliul are în vedere informațiile din cuprinsul raportului procedurii de atribuire în care sunt consemnate următoarele valori ale contractelor luate în considerare de autoritatea contractantă în procesul de evaluare al ofertelor, respectiv: 3.816.695,00 lei pentru contractul „Asistență tehnică pentru managementul proiectului în cadrul obiectivului de investiții Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Argeș”; 12.750.715,45 lei pentru contractul „Asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor în cadrul obiectivului Reabilitarea și extinderea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Galați”; 23.665.504,67 lei pentru contractul „Pachetul CI de servicii de consultanță pentru autostrada NO-Bai-Lao/ADB Loan VIE 2391/2392”; 28.548.274,45 lei pentru contractul „Controlul și supravegherea lucrărilor de realizare a noii cai ferate cu linie dubla electrificată OUED – Tielat/Tiemcen”; 16.773.229 lei pentru contractul „Servicii de consultanță pentru elaborarea studiului de fezabilitate cu studii finale de inginerie, impact de mediu și termeni de licitare a proiectului pentru proiectul de execuție a Căii Ferate Interoceanice de Nord: Yurimaguas – Iquitos, Peru”, total 85.554.418,57 lei.

Având în vedere componenta valorică a contractelor luată în considerare de autoritatea contractantă în procesul de evaluare, în perioada de referință, de 85.554.418,57 lei, mai mare decât cea solicitată de 64.000.000 lei, așa cum s-a demonstrat mai sus, Consiliul respinge ca neîntemeiate criticile contestatoarei legate de acest aspect.

Analizând criticile cu privire la experții propuși de ofertantul declarat câștigător și contestați în prezenta cauză, Consiliul reține următoarele:

-responsabilul SSM-Chițu Eleodor, nu a fost nominalizat în Formularul 14 - Lista experților cheie propuși pentru implementarea contractului, dar a fost inclus în lista experților din propunerea tehnică și s-au prezentat următoarele documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare solicitate „*certificare profesională de coordonator în securitate și sănătate în muncă cod COR 242304, în conformitate cu Legea 319/2006 a securității și sănătății în muncă și hgr 1425/2006; experiența generală-cel puțin 5 ani de experiență profesională generală în domeniul studiilor; experiență specifică-experiență în cel puțin 1*

contract de infrastructură de mediu”: declarație de disponibilitate – formular 16; angajament de colaborare nr. 307/07.04.2015; CV; Recomandare de la CCAT; Certificat de absolvire emis de SC QCERT SRL sub nr. 218/26.11.2005 pentru ocupația de Manager al Sistemelor de Management de Mediu; diploma nr. 2055/05.11.2010 de studii postuniversitare de specializare Evaluator de risc în securitatea și sănătatea în muncă emisă de Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi din Iași; copie carte de muncă, care confirmă îndeplinirea cerinței;

- inginerul proiectant instalatii electrice și automatizări, Vlad Mircea, s-au prezentat următoarele documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare solicitate „... *experiență specifică de minim 3 ani ...*”: angajament de colaborare nr. 98/18.03.2015, declarație de disponibilitate – formular 16, CV, legitimație de electrician autorizat gradul IIIB sub nr. 32792/2014 emisă de ANRE, diploma de licență nr. 2790/4.IV.1997 emisă de Universitatea Politehnică din ... Facultatea de Automatică și Calculatoare pentru titlul de Inginer, Recomandare emisă de SC Mid Instal 2003 SRL din care rezultă că din mai 2012 până în prezent a ocupat funcția de proiectant inginer instalații și a desfășurat activități de proiectare și consultanță în cadrul proiectelor: Construire hale industriale și depozitare, birouri, cabină poartă, alei ...; Hala Frozen, Parc industrial ...; Hala SME ... Hala SE..., care confirmă îndeplinirea cerinței;

- expertul Epurescu Aurelian Mădălin - Inginer Rezident, s-au prezentat următoarele documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare solicitate „... *experiență specifică de minim 3 ani ...*”: Consiliul constată că a prezentat următoarele documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare: angajament de colaborare nr. 97/24.03.2015; declarație de disponibilitate – formular 16; CV; diploma de licență nr. 208/30.06.1999 emisă de Universitatea Tehnică de Construcții ... Facultatea de Instalații, specializarea Instalații pentru Construcții pentru titlul de Inginer; autorizație de la Inspectoratul de Stat în Construcții pentru diriginte de șantier nr. 00017144/2010; autorizație de la Inspectoratul de Stat în Construcții pentru diriginte de șantier nr. 00027969/2013; Recomandare nr. 11691/05.07.2012 emisă de SC Aquaserv SA Tulcea din care rezultă că Epurescu Aurelian a lucrat în cadrul proiectului reabilitarea rețelelor de apă și canalizare a stațiilor de tratare apă și a stațiilor epurare jud. Tulcea, în calitate de inginer rezident, în perioada aprilie 2010-iunie 2012; recomandare emisă de Eurosting Grup Buzău; recomandare emisă de Integral SA Buzău nr. 3640/12.09.2012; recomandare emisă de Horeco Impex SRL, care confirmă îndeplinirea cerinței;

- expertul Bălănescu Marcel-Florin - Inginer Rezident, s-au prezentat următoarele documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare solicitate „... *experiență specifică de minim 3 ani ...*”:

declarație de disponibilitate – formular 16, angajament de colaborare nr. 133 din 04.05.2015, CV, diploma de inginer nr. 283/28.02.1984 emisă de Institutul de Construcții ...-Facultatea de Hidrotehnică, specializarea Construcții Hidrotehnice, diplomă de Master materiale, elemente de construcții și structuri moderne nr. 2781/18.09.2007 emisă de Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi din Iași, certificat de absolvire nr. 4582/21.06.2012 emis de SC CEPECOM SA pentru ocupația Manager de proiect, autorizație nr. 00016282/21.05.2010 pentru activitatea de diriginte de șantier emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, recomandarea APA SERVICE SA Giurgiu care menționează că Marcel Bălănescu a făcut parte din echipa consultantului TPF Utilities SA în poziția de lider de echipă în cadrul contractului de asistență tehnică pentru supervizarea proiectului-extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în județul Giurgiu, în valoare de aproximativ 71.50 milioane de euro, cu o perioadă de implementare de 5 ani (2009-2013), informații confirmate și de recomandarea TPF nr. 39/21.05.2013; recomandarea nr. 55192 emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului ce confirmă că Bălănescu Marcel a lucrat ca inginer rezident în cadrul proiectului Suport pentru managementul și supervizarea lucrărilor finanțate prin programul național PHARE 2006 ESC, în perioada 01.03.2008-01.09.2010 și a avut un buget de 5.118.909 euro, recomandarea nr. 24095/26.07.2002 emisă de SC APA VITAL SA Iași ce confirmă că Bălănescu Marcel a făcut parte din echipa consultantului Jacobs GIBB SA în cadrul contractului reabilitarea și modernizarea stației de tratare a apei potabile, Chirița-Iași-ISPA ca inginer rezident în cadrul proiectului Suport pentru managementul și supervizarea lucrărilor finanțate prin programul național PHARE 2006 ESC, în perioada 01.03.2008-01.09.2010 și a avut un buget de 5.118.909 euro, recomandare emisă de Eptisa de Servicios de Ingenieria SA, recomandare emisă de Inocsa, care confirmă îndeplinirea cerinței;

- expertul Bereșteanu Petru - Inginer Rezident, s-au prezentat următoarele documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare solicitate „... *experiență specifică de minim 3 ani* ...”: declarație de disponibilitate – formular 16, angajament de colaborare nr. 291 din 06.04.2015, CV, diploma de inginer nr. 58/10.08.2009 emisă de Universitatea Ovidius Constanța, specializarea Construcții Hidrotehnice, diplomă de subinginer nr. 6384/03.11.1980 emisă de Institutul Politehnic Gheorghe Asachi din Iași Facultatea de Hidrotehnică în specializarea construcții hidrotehnice, autorizație de diriginte de șantier nr. 00024456/01.11.2011 emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, recomandare nr. 3137/26.03.2013 emisă de SC Aquaserv SA Tulcea din care rezultă că din anul 2009 Bereștenu Petru a fost colaborator direct la proiectul reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare în aglomerarea Tulcea, în calitate

de inginer supervizare/diriginte de șantier care a presupus supervizarea lucrărilor de execuție; recomandări emise de SC OCIDE CONSTRUCCION SA, de Ludwig Pfeiffer Hoch-Und Tiefbau GMBH & CO.KG Germania, de SCIM SA Constanța, de de SC Vâlceana SRL, de SC CCAT SRL, de SC Aquaserv SA, care confirmă îndeplinirea cerinței;

- expertul propus la poziția de Inginer proiectant instalații mecanice, Stănescu Mădălina fostă Dobre, s-au prezentat următoarele documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare solicitate „... *minim 3 ani experiență în proiectarea instalațiilor mecanice ...*”: declarație de disponibilitate – formular 16, angajament de colaborare nr. 99 din 18.03.2015, CV, diploma de inginer diplomat nr. 39/26.01.2004 emisă de Universitatea Ovidius Constanța, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, diploma de master în domeniul management integrat al mediului nr. 1021/06.12.2007 emisă de Universitatea Ovidius Constanța, Facultatea de Construcții, diplomă de doctor nr. 384/01.07.2011 emisă de Universitatea Ovidius Constanța; recomandări emise de Roșu Lucica, de Allplan Proiect SRL, Apa Service SA Giurgiu, care confirmă îndeplinirea cerinței;

Prin urmare, Consiliul constată că documentele prezentate pentru expertii nominalizați de ofertantul declarat câștigător, mai sus menționați, confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare impuse de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, criticile contestatoarei fiind considerate nefondate.

Referitor la nerespectarea cerinței nr. 3 pct. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, privind nivelul minim al zilelor lucrătoare oferite (input-uri) fiecărui expert în parte, de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini, la subcapitolul 7.2 se prevede următoarea posibilitate de reducere a timpului alocat: „timpul alocat pentru expertii din Anexa 2 reprezintă o cerință minimă, însă se acceptă o diminuare a timpului alocat de max. 10%”.

În acest sens, Consiliul constată că această mențiune nu reprezintă o neconcordanță între fișa de date a achiziției și caietul de sarcini ci dă posibilitatea ofertanților de a reduce timpul alocat fiecărui expert raportat la propriul mod de organizare, nefiind în contradicție cu răspunsurile formulate de autoritate anterior depunerii ofertelor care se refereau la situația în care prevalează cerințele fișei de date, respectiv la situația constatării unor neconcordanțe ale prevederilor Fișei de date cu cele ale Caietului de sarcini. Cu alte cuvinte, rămâne la latitudinea operatorilor economici interesați să aplice sau nu acest procent, autoritatea contractantă fiind obligată să ia în considerare și ofertele care nu aleg acest mod de reducere.

Prin urmare, Consiliul stabilește că diminuarea timpului alocat de max. 10%, din caietul de sarcini, nu reprezintă o neconcordanță cu cerințele fișei de date a achiziției.

În aceste condiții, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător prin reducerea timpului alocat experților a respectat cerințele caietului de sarcini, prezentând o ofertă conformă din acest punct de vedere.

Referitor la criticile privind nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini privind realizarea tuturor activităților prevăzute prin asigurarea de personal adecvat, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei, având în vedere următoarele elemente:

- aceasta nu prezintă elemente concrete din care să rezulte necesitatea nominalizării anumitor tipuri de experți tehnici, în sensul că nu precizează la ce tip se referă, pentru activitățile din cadrul etapei a II-a, respectiv activitatea de supervizare, ci se limitează la referiri la oferta proprie;

- autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire ce experți consideră că sunt necesari, lăsând la latitudinea ofertanților nominalizarea experților a căror utilitate ar putea apărea în situații neprevăzute precum cele la care face referire contestatoarea;

- nominalizarea unui expert fără a fi prevăzut timpul de lucru pentru acesta în documentația de atribuire, numai pentru situațiile de excepție, ar conduce la oferte necomparabile, pentru astfel de situații existând cheltuielile diverse și neprevăzute.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul are în vedere că elementele la care face referire contestatoarea se regăsesc detaliate în propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă neimpunând ca detalierea să fie făcută așa cum precizează contestatoarea, respectiv număr de zile pe fiecare expert, nu pe grup de experți, mai ales că formularul 24 prezentat corespunde cu tabelul de experți nominalizați în propunerea tehnică.

Nici, cu privire la acest aspect, contestatoarea nu prezintă critici detaliate referindu-se la un număr de 2574 zile care, în fapt, provin din faptul că ofertantul declarat câștigător a diminuat cu 10% numărul de zile în conformitate cu prevederea din caietul de sarcini.

În ceea ce privește observațiile contestatoarei legate de propunerea tehnică și financiară formulate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul, reținând faptul că obiectul contractului este servicii de asistență tehnică, care, la momentul întocmirii ofertei, nu pot fi evaluate cu exactitate din punctul de vedere al personalului necesar și al timpului efectiv lucrat, apreciază că aceste critici, având în vedere ponderea lor în cadrul ofertei, nu pot constitui motive de neconformitate, ci cel mult abateri tehnice minore, autoritatea contractantă fiind obligată, cu respectarea principiului proporționalității, numai să verifice dacă ofertanții au luat în considerare la întocmirea ofertei toate serviciile ce trebuie prestate, le-au evaluat din punct de vedere financiar și dacă justifică sumele solicitate, eventualele mici inadvertențe constatate urmând a fi reglate pe

parcursul derulării contractului cu respectarea prețurilor și cantităților de servicii din cadrul ofertei.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA și dispune continuarea procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 35 pagini.