



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 17/21.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18151/21.09.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Director executiv, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru *Lotul 6 – Abonament lunar pentru servicii de întreținere, reparații și verificare pentru RTG GRAFIE D D R MULTISISTEM*, comunicat prin adresa nr. 20241/16.09.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea semnării unui acord cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a echipamentelor medicale”, cod CPV: 50421000-2 – Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- să anuleze decizia prin care oferta sa, pentru lotul 6, este declarată necâștigătoare și cea câștigătoare aparținând ...;
- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea și reanalizarea ofertelor depuse pentru lotul 6, cu respectarea tuturor cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini;
- să constate că în lipsa unui *atestat adecvat* din partea producătorului ..., oferta ... este inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și/sau neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ;
- să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor subsecvente deciziei prin care este declarată câștigătoare oferta ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii FN întocmit în data de 16.09.2015 și actele subsecvete acestuia, în partea ce privește oferta ..., pentru Lotul 6.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei aparținând ..., pentru Lotul 6, prin solicitarea prezentării unui document care să ateste/probeze, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, „*calificarea personalului propus pentru pentru servicii de reparare și întreținere a echipamentului*”, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca prematură solicitarea contestatoarei de respingere, ca inacceptabilă și/sau neconformă, a ofertei firmei ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 17/21.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18151/21.09.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 6 – *Abonament lunar pentru servicii de întreținere, reparații și verificare pentru RTG GRAFIE D D R MULTISISTEM*, comunicat prin adresa nr. 20241/16.09.2015, emisă de..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

1. Contestatoarea subliniază faptul că *activitățile de reparare și întreținere a aparatelor de radiologie și imagistică medicală sunt activități desfășurate în domeniul nuclear, denumite de lege ca activități nucleare, fiind prevăzute la art. 2 lit. c) din Legea nr.111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare.*

Ca atare, în opinia sa, aceste activități sunt supuse unui regim juridic special, fiind reglementate prin legi speciale, invocând, în acest sens, art. 1 și art. 2 din Legea nr. 111/1996 și pe art. 6 lit q) din Ordinul CNCAN nr. 366/2001.

2. Contestatoarea apreciază că ... (situată pe locul I, conform adresei nr. 20335/18.09.2015) nu a îndeplinit cerințele aferente criteriului de calificare al personalului.

Invocând prevederile fișei de date a achiziției, ale caietului de sarcini și ale art. 59 alin. (2) din Ordinul CNCAN nr. 173/2003,

contestatoarea susține că textul de lege stipulează că trebuie îndeplinite *cumulativ* 2 condiții pentru a putea executa reparare și întreținere la acest gen de instalații, respectiv: *autorizație de manipulare emisă de CNCAN și personal cu atestare adecvată din partea producătorului.*

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că în conformitate cu prevederile art. 3 din *Ordinul Președintelui CNCAN nr. 118/30.08.2013.* pentru "*activitățile de instalare - montare, reparare cât și efectuarea testelor de acceptanță* ale instalațiilor radiologice fabricate cu cel mult 25 de ani în urmă, *este necesară școlarizare specifică la producător sau la un organism recunoscut de acesta și existența licențelor pentru utilizarea pachetelor software pentru service, furnizate de producător*".

Contestatoarea precizează că echipamentul *ddR Multi System Swissary* a fost produs în anul 2000 și are 15 ani vechime fapt pentru care, se aplică dispozițiile art. 3 mai sus invocat, pe cale de consecință, operatorul declarat câștigător trebuia să dețină "*școlarizare specifică la producător*", respectiv ...

Contestatoarea opinează că din lista cu personalul propus **de ... pentru îndeplinirea contractului, nicio persoană** nu are **niciun fel de diplomă/certificat/atestat** pentru reparare sau service, **emis(ă) de producătorul** echipamentului ... **sau de un organism recunoscut de acesta** și niciun fel de calificare/diplomă pentru echipamentul oferit ddR Multi System Swissray.

Contestatoarea precizează că o singură persoană deține un document "*Certificate of Proficiency*", emis de producător în urmă cu 16 ani, celelalte persoane nominalizate neavând nicio legătură cu obiectul achiziției pentru lotul 6, neexistând niciun fel de atestare cerută de lege pentru ca aceștia să fie incluși în listă.

Referindu-se la singura persoană care deține un document emis de producător (domnul ...), contestatoarea susține că acesta nu are calitatea de inginer de service și subliniază că, de altfel, în notificarea din 23.05.2014, producătorul ... declară că dl. ... a participat la un curs de instruire de utilizare generală, că documentul "*Certificate of Proficiency*" nu reprezintă un atestat că ar fi participat la cursuri de service/reparare și că dl. ... nu a participat niciodată la cursuri de service și/sau reparare.

Pe de altă parte, SC ... SRL arată că, în notificarea din data de 08.05.2014, transmisă de ... se precizează că, în afara persoanelor nominalizate, nicio altă persoană nu este autorizată să efectueze intervenții și să efectueze service la echipamentele ..., precum și faptul că nu există diplome de școlarizare service/certificate de instruire profesională valabile în afara celor emise persoanelor nominalizate (dl. ... nu este nominalizat în această listă).

Contestatoarea afirmă că inginerii săi de service, care de altfel au instalat cele 62 de echipamente ... aflate pe teritoriul României, au fost școlarizați și informați permanent în legătură cu toate modificările și îmbunătățirile aduse echipamentelor ...

Privitor la cele învederate, contestatoarea invocă și deciziile CNSC nr. 2327/253C10/2388/18.07.2012, respectiv 192/C2/5538/21.01.2014, în ambele cazuri CNSC admitând contestațiile formulate de SC ... SRL, dispunând clarificarea și reevaluarea ofertelor.

Ca ultimă precizare, invocând prevederile art. 44 și art. 48 lit. d) și lit. e) din Legea nr. 111/1996, contestatoarea afirmă că, în situația în care s-ar încheia un contract cu un operator economic care nu îndeplinește condițiile legii speciale și normelor în domeniu, este evident că operatorul economic respectiv va săvârși fapte contravenționale și va expune personalul medical și pacienții la riscul unor consecințe deosebit de grave asupra vieții și sănătății acestora.

3. Contestatoarea apreciază decizia autorității contractante de a declara mai mulți câștigători pentru același lot drept nelegală și, în același timp, o speculație a acesteia pentru a preîntâmpina/întârzia eventuale contestații.

Prin adresa nr. 21018/28.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18605/28.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestație.

1. Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă precizează că, la secțiunea III.2.3. a) din fișa de date, a solicitat documente care să ateste că operatorul economic are personal calificat pentru serviciile care urmează să fie achiziționate.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat:

- certificat de absolvire a cursului pentru servicii de verificare, întreținere și reparații pentru echipamentul "ddRMulti-System" organizat de ... din ... pentru personalul angajat;
- autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 185/2014 emisă de CNCAN, prin care este autorizat să efectueze servicii de montare, instalare, verificare, întreținerea, repararea și dezmembrarea instalației "ddR Multi- System", producător ...

Ținând cont de documentele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că nu a avut niciun motiv pentru a descalifica operatorul economic, acesta prezentând o ofertă conformă cu cerințele caietului de sarcini, iar criteriul de atribuire fiind oferta cu prețul cel mai scăzut, comisia l-a declarat câștigător al lotului 6.

Autoritatea contractantă consideră că, la evaluarea ofertelor, nu a putut să nu ia în considerare certificatul de absolvire al cursului pentru servicii de verificare, întreținere și reparații pentru echipamentul "ddR Multi-System" organizat de ... din ... pentru personalul angajat, din moment ce CNCAN a emis autorizația sus-menționată și pentru acel aparat la care se referă cursul de calificare, tocmai pe baza acestui certificat, neținând cont de adresa transmisă de firma producătoare către CNCAN și invocată de contestatoare.

2. În ceea ce privește legalitatea declarării mai multor câștigători pentru un singur lot și clasificarea acestora pe locuri, autoritatea contractantă consideră că nu este vorba despre o „speculație, temeiul

legal al acestei proceduri fiind art. 148 din OUG nr. 34/2006, în baza căruia putându-se întocmi un clasament cu operatorii economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile, în funcție de prețul prezentat în oferta financiară.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea semnării unui acord cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a echipamentelor medicale”, cod CPV: 50421000-2 – Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea totală estimată fiind cuprinsă între 13.445 lei și 322.680 lei, fără TVA, iar pentru lotul 6 contestat, între 1.480 lei și 35.520,00 lei.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 03.08.2015, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 16807, potrivit căruia, pentru lotul 6, au depus ofertă doi operatori economici, respectiv: SC ... SRL și

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii FN din 16.09.2015 (filele 41-57), potrivit căruia câștigătoare, pentru lotul 6, a fost desemnată oferta depusă de ..., cea a contestatoarei clasându-se pe locul al doilea.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 20241/16.09.2015 și nr. 20355/18.09.2015, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea deciziei prin care oferta sa, pentru lotul 6, a fost declarată necâștigătoare și cea câștigătoare aparținând ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertelor depuse pentru lotul 6, constatarea lipsei unui *atestat adecvat* din partea producătorului ..., în ceea ce privește oferta ..., respectiv respingerea acesteia din urmă ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și/sau neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică faptul că ofertantul desemnat câștigător ... nu ar deține *un atestat adecvat din partea producătorului ...*, astfel că nu ar avea personal calificat pentru *repararea sau service-ul echipamentului ...*, și pentru *echipamentul ofertat ddR Multi System ...*. În opinia sa, din lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului aferent lotului 6, nici o persoană nu are nici un fel de diplomă/certificat/ atestat, cu excepția lui Dincă Gheorghe, care deține un document emis de producătorul ..., dar care nu reprezintă un atestat că ar fi participat la cursuri de service/reparare. Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit, în acest caz, să aplice dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și să respingă oferta acestuia.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. III.2.3. a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se solicită următoarele:

- „*Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut*”, iar ca modalitate de îndeplinire: „*Depunerea unui tabel nominal cu personalul tehnic de specialitatea de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut – conform art 188 din OUG nr. 34/2006*”;

- „*Informații referitoare la calificarea personalului pentru verificarea și repararea tipului de aparate oferite*”, iar ca modalitate de îndeplinire: „*Depunerea de documente care să ateste că firma are personalul calificat pentru repararea și verificarea tipurilor de aparate pentru care se depune oferta – conform art 188 din OUG nr. 34/2006*”.

Față de observațiile contestatoarei referitoare la personalul deținut de ..., pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, din verificarea dosarului cauzei, Consiliu constată că aceasta a prezentat lista cu personalul angajat și al cadrelor de conducere, în conținutul căreia sunt menționate și persoanele responsabile direct cu îndeplinirea contractului (într-un număr de 3), iar pentru dl. ... documentul denumit „*Certificate of proficiency*”, emis de producătorul ...

Conform dispozițiilor art. 59 alin. (1) și alin. (2) din Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, aprobate prin Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN „(1) *Aspectele de securitate mecanică și electrică ale instalațiilor radiologice sunt o parte importantă a programului de întreținere și pot avea efecte directe sau indirecte asupra securității radiologice*” și „(2) *Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, ulterior formulării contestației în cauză, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 20801/23.09.2015, în conținutul căreia se menționează: „În legătură cu contestația depusă de SC ... SRL (...) precizăm următoarele: Firmele SC ... SRL și ... au depus ... *certificate care atestă că au personal instruit de firma producătoare (...)*”.

Ori, această concluzie a autorității contractante este în totală contradicție cu adresa formulată de producătorul ..., în data de 18.06.2009, tradusă de traducător autorizat, conform Încheierii de legalizare nr. 2335/05.06.2014 a notarului public Mitrea Dorina din ..., în care se precizează: „Documentul *Certificate of proficiency* emis în data de 03.12.1999, de către societatea noastră, dlui ..., actualmente administrator al firmei ...d, reprezintă un document care relevă numai faptul că dl ... a participat la o instruire de utilizare generală a echipamentului ddR Multi System. Documentul *Certificate of proficiency*

NU reprezintă un atestat că dl ... ar fi participat la cursuri de service, reparare și întreținere a echipamentului ddR Multi System sau a altui echipament produs de ... Dl ... NU a participat niciodată la cursuri de service și/sau reparare în cadrul companiei noastre, ..., pentru echipamentele produse de ...".

De asemenea, Consiliul constată că aprecierea de mai sus a autorității contractante este contrazisă și de *Notificarea* din data de 18.06.2009, emisă de ..., tradusă de traducător autorizat, conform Încheierii de legalizare nr. 2181/23.05.2014 a notarului public Mitrea Dorina din ..., în cadrul căreia se regăsesc următoarele mențiuni: „*Prin prezenta certificăm că firma SC ... srl (GCC) este distribuitorul nostru exclusiv pe teritoriul României. Această exclusivitate se reflectă atât în vânzarea de echipamente ... noi cât și în întreținerea și repararea celor 62 de echipamente ddR-Multi și ddR-Chest deja instalate în România. (...) Persoanele din cadrul firmei GCC cu școlarizare de service și diplome de școlarizare pentru echipamentele produse de ..., persoane autorizate de către ... pentru service operațional și întreținerea echipamentelor noastre, pentru România sunt: ..., ..., Nici o altă persoană, cu excepția celor menționate mai sus, nu este autorizată de către noi pentru efectuare de service pentru echipamentele ... pe teritoriul României și nu deține certificate de instruire profesionale valabile, Această notificare este valabilă până la revocare*”, informații care combat concluzia autorității contractante, deoarece ... are exclusivitate din partea producătorului pe acest segment de activitate.

De altfel, verificând conținutul actului „Certificate of proficiency” Consiliul constată că acesta este un Certificat de îndemânare/dibăcie/experiență obținut de dl. ... în urma participării la un curs de training in ddRMulti-System între 15.11.-03.12.1999, ceea ce evident nu poate fi considerat ca fiind o atestare adecvată acordată de producătorul ...

În aceste condiții, Consiliul reține ca fiind neîntemeiate afirmațiile autorității contractante potrivit cărora nu a putut să nu ia în considerare la evaluarea ofertelor certificatul de absolvire al cursului pentru servicii de verificare, întreținere și reparații pentru echipamentul „ddR Multi-System” organizat de ... din ... pentru personalul angajat, din moment ce CNCAN a emis autorizația nr. VI 185/2014, pentru acel aparat la care se referă cursul de calificare, respectiv că nu a ținut cont de adresa transmisă de firma producătoare către CNCAN și invocată de contestatoare tocmai pe baza acestui certificat, întrucât Certificatul în discuție atestă doar faptul că dl. Ing. ... a terminat cu succes cursul de training în ddRMulti-System nu și că acest curs ar fi avut ca obiect instruirea în servicii de verificare, întreținere și reparații pentru echipamentul ddRMulti-System.

Față de cele menționate anterior, Consiliul nu poate accepta ca fiind suficientă susținerea autorității contractante referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 185/2014 emisă de CNCAN prin care este autorizat să efectueze servicii de montare, instalare, verificare, întreținerea, repararea și dezmembrarea instalației „ddRMulti-System”,

producător ...” deoarece, norma legală citată mai sus stabilește foarte clar că pe lângă deținerea autorizației de manipulare emisă de CNCAN ofertantul trebuia să prezinte și o atestare adecvată acordată de producătorul instalației pentru personalul implicat, aspect care, raportat la documentele existente la dosarul cauzei, nu a fost realizat.

Având în vedere cele evocate, raportat la dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, coroborat cu cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și la principiile statuate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului ... clarificări sau completări ale documentelor, prezentate de acesta din urmă, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare cerute. Acest lucru era cu atât mai necesar ținând seama de conținutul *Notificării* din data de 18.06.2009, emisă de ..., tradusă autorizat, conform Încheierii de legalizare nr. 2181/23.05.2014, menționată mai sus.

Pe urmare, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligarea autorității contractante să respingă, ca inacceptabilă și/sau neconformă, oferta ..., Consiliul o respinge ca prematură, deoarece anterior a impus autorității contractante să ceară lămuri acesteia, față de cerința în discuție.

În ceea ce privește critica societății contestatoare asupra deciziei autorității contractante de a declara mai mulți câștigători pentru același lot, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, având în vedere că, în cazul de față, achiziția privește încheiere unui acord-cadru, iar dispozițiile art. 148 din OUG nr. 34/2006, stabilesc următoarele: *„În cazul în care autoritatea contractantă încheie acordul-cadru cu mai mulți operatori economici, numărul acestora nu poate fi mai mic de 3, în măsura în care există un număr suficient de operatori economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii FN întocmit în data de 16.09.2015 și actele subsecvete acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei ..., pentru Lotul 6.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei aparținând ..., pentru Lotul 6, prin solicitarea prezentării unui document care să ateste/probeze, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, *„calificarea personalului propus pentru servicii de reparare și întreținere a echipamentului”*, conform celor precizate în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge ca prematură cererea contestatoarei de respingere, ca inacceptabilă și/sau neconformă, a ofertei firmei

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 9(nouă) pagini.