



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 792/08.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19485/08.10.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., ..., având CUI RO ..., reprezentantă legal prin ... - Administrator, împotriva adreselor nr. 18155/05.10.2015 și 18928/05.10.2015, reprezentând comunicările privind rezultatul procedurii, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „furnizare materiale sanitare”, cod CPV 33141000-0 - Consumabile medicale nechimice de unică folosință și consumabile hematologice (Rev. 2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., s-a solicitat anularea rezultatului procedurii pentru lotul 51, comunicat prin adresele nr. 18155/05.10.2015 și nr. 18928/05.10.2015, reevaluarea ofertei sale, având în vedere faptul că a oferat un produs care îndeplinește toate criteriile stabilite prin caietul de sarcini și are și prețul mai mic decât oferta declarată câștigătoare, precum și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu art. 37 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 17994/30.09.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei, pentru lotul 51 și comunicarea nr. 18928/05.10.2015 privind rezultatul procedurii transmisă acesteia, în referire la acest lot. Obligă autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, pentru lotul în cauză, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la reevaluarea ofertei sale, având în vedere faptul că a oferat un produs care îndeplinește toate criteriile stabilite prin caietul de sarcini și are și prețul mai mic decât oferta declarată câștigătoare, precum și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 792/08.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19485/08.10.2015, ... a contestat adresele nr. 18155/05.10.2015 și 18928/05.10.2015, reprezentând comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 18155/05.10.2015, ofertele sale depuse pentru loturile 10, 40, 45, 57 și 59 au fost declarate câștigătoare, iar pentru loturile 11, 37, 46, 51, 58, 60 și 61 au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, din cauza prețului mai mare, decât oferta câștigătoare.

De asemenea, ... subliniază că din studierea adresei mai sus menționate, a observat că pentru lotul 51 – Rolă cearșaf examinare, oferta sa avea un preț mai mic, decât oferta câștigătoare, raportat la cantitatea maximă, în sensul că oferta câștigătoare avea o valoare de 7.590 lei (11 lei/buc), iar oferta sa avea o valoare de 6.382,5 lei (9,25 lei/buc).

Astfel, prin adresa nr. 779/05.10.2015, contestatoarea a informat autoritatea contractantă că în SEAP, oferta sa apare ca respinsă la rezultatul de evaluare tehnică, sens în care nu a primit niciun fel de detaliu privitor la motivul pentru care s-a apreciat că nu au fost respectate criteriile tehnice stabilite de către achizitor.

... precizează că în urma adresei sale, ... a emis o nouă comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 18928/05.10.2015. Prin raportare la noul rezultat comunicat, sunt menținute ofertele declarate câștigătoare și prin adresa anterioară, respectiv pentru loturile 10, 40, 45, 57 și 59, în schimb, pentru lotul nr. 51 – Rolă cearșaf examinare, oferta sa nu a mai fost declarată admisibilă, ci neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, produsul oferat necorespunzând din punct de vedere tehnic. În plus, autoritatea contractantă nu a indicat ofertantul declarat câștigător pentru acest lot.

Față de noile precizări, prin adresa nr. 780/05.10.2015, contestatoarea a solicitat detalii cu privire la respingerea ofertei sale din punct de vedere tehnic, indicând criteriile menționate în caietul de sarcini pentru acest lot și depunând din nou documentația tehnică a produsului

pentru a arăta că oferta sa respectă cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 18985/14.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19971/15.10.2015, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, arătând că în urma evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de către ... este neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece mostra prezentată de aceasta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că la simularea frecării pacientului de targă, rezistența stratului de hârtie al rolei de cearșaf prezentată de către ... s-a deteriorat foarte repede prin ruperea suprafeței de hârtie și ulterior a stratului de polietilenă, comparativ cu mostra prezentată de către oferta câștigătoare a lui ....

Totodată, ... precizează că, comunicările privind rezultatul procedurii, s-au făcut în conformitate cu art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 19971/15.10.2015, respectiv nr. 20058/16.10.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect „furnizare materiale sanitare”, cod CPV 33141000-0 - Consumabile medicale nechimice de unică folosință și consumabile hematologice (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată este între 206.626,94 și 1.047.998,9 lei, fără TVA, (lot 51 – între 1.035 și 10.350 lei, fără TVA), iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresele nr. 18155/05.10.2015 și 18928/05.10.2015, pentru motivele evocate anterior, ..., a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 18155/05.10.2015 i s-a adus la cunoștință societății contestatoare că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile nr. 10, 40, 45, 57, 59, iar pentru loturile nr. 11, 37, 46, 51, 58, 60 și 61 a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Ulterior, autoritatea contractantă a remediat comunicarea transmisă prin adresa nr. 18155/05.10.2015 și a transmis un nou rezultat al procedurii de atribuire, prin adresa nr. 18928/05.10.2015, potrivit căreia oferta societății contestatoare a fost declarată câștigătoare pentru aceleași loturi, respectiv nr. 10, 40, 45, 57 și 59, pentru loturile nr. 11, 37, 46, 58, 60 și 61 fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar

pentru lotul 51 – Rolă examinare cearceaf a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece în urma evaluării tehnice, comisia de evaluare a constatat că produsul nu corespunde din punct de vedere tehnic.

De asemenea, în cadrul raportului procedurii nr. 17994/30.09.2015 (pag. 136), comisia de evaluare, în urma evaluării tehnice, a precizat faptul că mostra depusă de contestatoare pentru lotul 51 - ... este considerată neconformă, întrucât este foarte subțire și se rupe.

În referire la conținutul noii comunicări privind rezultatul procedurii nr. 18928/15.10.2015, Consiliul constată că adresa în discuție nu cuprinde motivele pentru care oferta a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.*

Or, analizând comunicarea privind rezultatul procedurii din cazul de față se constată că aceasta nu respectă dispozițiile legale citate, în sensul că autoritatea contractantă a redat textul legal avut în vedere la respingerea ofertei, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fără a prezenta care este cerința caietului de sarcini care nu a fost îndeplinită. Acesta este și motivul pentru care contestatoarea prin adresa nr. 780/05.10.2015 a solicitat să se detalieze motivația respingerii ofertei sale.

Simpla mențiune că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și indicarea textului legal în baza căruia s-a respins nu este suficient pentru a determina motivele respingerii, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertantă a corectitudinii evaluării ofertei sale.

În lipsa indicării în concret a motivelor de respingere și motivarea contestatoarei a fost în consecință. Autoarea contestației nu putea cunoaște motivele respingerii, în lipsa aducerii la cunoștință a acestora.

Comunicarea de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere asupra contestației, a motivelor care au condus la respingerea ofertei, respectiv că *la simularea frecării pacientului pe targă, rezistența stratului de hârtie al rolei de cearceaf prezentată de către ... s-a deteriorat foarte repede prin ruperea suprafeței de hârtie și ulterior a stratului de polietilenă, comparativ cu mostra prezentată de către oferta câștigătoare ...*, nu poate suplini lipsa acestora din comunicarea transmisă în data de 15.10.2015.

Mai mult, Consiliul reține că în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 17994/30.09.2015 (pag. 123) pentru lotul nr. 51 : ..., în cazul ..., s-au menționat următoarele : „a prezentat mostra pentru ...:

- *bistratificat,*

- *1 strat hârtie + 1 strat polietilenă,*

- *dimensiune : minim 60 cm x minim 50 m,*

- *dimensionată în aleze*”, pentru ca ulterior, să se precizeze „*neconformă/este foarte subțire*” fără însă să se detalieze motivele care au condus la această apreciere. Astfel, în condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini în referire la lotul 51 ..., singurele specificații tehnice, pe baza cărora ofertantul trebuia să elaboreze propunerea tehnică, erau în referire la *bistratificat, 1 strat hârtie +1 strat polietilenă, dimensiune: minim 60 cm x minim 50m, dimensionată în aleze*, autoritatea contractantă trebuia să indice în mod concret ce anume nu s-a respectat din respectivul caiet de sarcini, care este efectiv cerința încălcată, specificația tehnică neîndeplinită.

Așadar, se constată nerespectarea dispozițiilor legale (art. 207 alin. (2) lit. b) și art. 213 alin. (2) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006) de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește modul de întocmire a comunicării privind rezultatul procedurii, cât și a raportului procedurii.

Prin modul în care a procedat autoritatea contractantă, a fost afectat și principiul transparenței, informațiile esențiale pentru analiza legalității evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința sa.

În referire la solicitările contestatoarei privind reevaluarea ofertei sale, având în vedere faptul că a ofertat un produs care îndeplinește toate criteriile stabilite prin caietul de sarcini și are și prețul mai mic decât oferta declarată câștigătoare, precum și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, sunt respinse ca nefondate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul, considerând că, nefiind prezentată o motivare corespunzătoare, aceasta datorându-se, de altfel, necunoașterii motivelor de respingere, nu poate dispune reevaluarea ofertei sale.

În considerarea celor prezentate, în temeiul 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 17994/30.09.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei, pentru lotul 51 și comunicarea nr. 18928/05.10.2015 privind rezultatul procedurii transmisă acesteia, în referire la acest lot. Va obliga autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, pentru lotul în cauză, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.