



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 100523/09.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19577/09.10.2015, formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii formate din ... SRL și ..., cu sediul în ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., situată în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată de către ..., în calitate de administrator, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect ..., coduri CPV 45351000-2, 71321000-4, organizată de către S...SA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

...ntractantă în cadrul procedurii de atribuire (e.g., raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire etc.);

b) anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, numai în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei ...;

c) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii formate din ... SRL și ..., cu sediul în ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., situată în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S...SA, cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. 5804/30.09.2015, în partea dedicată ofertei depuse de asocieria ... SRL și, precum și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică transmisă contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, la reanalizarea ofertei asocierii ... SRL - ..., aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice.

Comunicarea privind rezultatul procedurii se va transmite cu respectarea termenului legal.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 100523/09.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19577/09.10.2015, formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii formate din ... SRL și ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect ..., coduri CPV 45351000-2, 71321000-4, organizată de către S...SA, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... SRL face un scurt istoric al procedurii arătând că, atât prin decizia CNSC nr. 1099/C7/1094/10.07.2015, cât și prin decizia nr. 1542/C10/1438/ 15.09.2015, Consiliul a admis contestațiile sale și a dispus măsuri de remediere.

Totodată, subliniază că, odată cu emiterea celui de-al treilea rezultat al procedurii, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, S...SA a promovat și plângere împotriva celei de-a doua decizii a CNSC, înregistrată pe rolul ..., sub numărul de dosar

În ceea ce privește decizia autorității contractante de descalificare a ofertei ... SRL, contestatoarea apreciază că aceasta este abuzivă și neîntemeiată, impunându-se anularea ei, cu consecința imediată și implicită a invalidării măsurii de anulare a procedurii de atribuire, măsură luată exclusiv în considerarea descalificării ofertei

Totodată, contestatoarea afirmă că motivele de inacceptabilitate ale ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă, sunt nefondate.

Față de acest aspect, subliniază că a respectat Cerința 4 – „Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere din ultimii 3 ani”, corespunzător formularului 9.a, de la cap. III.2.3.a) *”Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, prezentând toate informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea

personalului declarat pentru realizarea contractului, respectiv pentru activitățile de proiectare.

În acest sens, susține că a prezentat în cadrul ofertei:

- documente justificative (diplomă și Curriculum Vitae) pentru coordonatorul de proiect (pag. 215 - 219 din ofertă, secțiunea documente de eligibilitate);

- tabelul conținând funcțiile deținute, pregătirea profesională, studiile și calitatea celorlalți proiectanți implicați și declarați (pag. 240 din oferta depusă, secțiunea documente de eligibilitate), și poate fi foarte ușor corelat cu documentele referitoare la subcontractanții nominalizați, care se regăsesc la pag. 233 - 235 din oferta depusă, secțiunea documente de eligibilitate;

- pentru două dintre persoanele ale căror nume erau înscrise în tabel, a depus și documente justificative suplimentare informațiilor din tabel, tocmai pentru că, în cazul acestor persoane, se solicitase expres acest lucru prin fișa de date a achiziției (date fiind pozițiile ocupate de acestea).

De asemenea, apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la vreuna dintre informațiile transmise în legătură cu această categorie de personal, aceasta putea solicita clarificări, în acest sens fiind atât dispozițiile art. 11 alin. (3), cât și cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, sancțiunea respingerii ofertei, în aceste condiții, fiind disproporționată în raport cu pretinsa gravitate a abaterii (care, de altfel, nici nu există).

În susținerea afirmațiilor sale referitoare la dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări, contestatoarea invocă practica CNSC și cea a instanțelor de judecată, făcând trimitere la: ...

Prin urmare, în lumina textelor legale și a jurisprudenței interne și europene în materie, ... SRL consideră că, anterior respingerii ofertei, comisia de evaluare avea obligația de a-i solicita clarificări.

În concluzie, contestatoarea a solicitat Consiliului să constate că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu este motivată și, în consecință, să o anuleze.

În ceea ce privește Cerința nr. 2 privind Experiența similară din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ... SRL afirmă că aceasta a fost îndeplinită prin prezentarea, în ofertă, a Contractul ... - ...SCR/3500025746/09.08.2012, încheiat cu Beneficiarul ...care a avut ca obiect lucrări de instalare a echipamentelor pe cazane energetice, inclusiv proiectare.

Ulterior, prin adresa de clarificare nr. 3214/13.05.2015, contestatoarea menționează că, i-a fost solicitată prezentarea unor clarificări suplimentare pentru demonstrarea experienței similare, în sensul prezentării de dovezi confirmate de clientul beneficiar privind modul de îndeplinire a obligațiilor asumate prin contractele prezentate ca dovezi ale prestării/executării de servicii/lucrări similare.

Prin adresa nr. 452/18.05.2015, ... susține că a răspuns, în mod complet și concludent, solicitării de clarificări, reatașând totodată și certificatul de acceptare provizorie emis de către Beneficiarul ... care reprezintă o confirmare a clientului beneficiar privind modul de îndeplinire

de către ... astfel cum a fost solicitată de comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificare nr. 3214/13.05.2015.

În măsura în care existau dubii, contestatoarea apreciază că se putea clarifica suplimentar această chestiune. Nu numai că autoritatea contractantă nu a înțeles să clarifice suplimentar chestiunea în discuție, însă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5135/24.07.2015, oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, ceea ce înseamnă că urmare a răspunsului ... la solicitarea de clarificări anterior menționată, comisia de evaluare s-a considerat pe deplin lămurită și a apreciat totodată că a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Având în vedere solicitarea ... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 10811/.../.../20.10.2015, a invitat-o în acest sens, în perioada 21.10.2015-23.10.2015, urmând ca, în cadrul aceluiași termen, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 101315/23.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 20599/26.10.2015, ... SRL a formulat Note scrise reluând cele precizate în cuprinsul contestației și menționând următoarele:

- documentația de ofertă a fost elaborată, în mod temeinic și complet, documentele fiind apte să demonstreze, prin ele însele, îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire;

- dacă autoritatea contractantă ar fi avut neclarități în privința unora dintre documentele prezentate de ..., în ofertă, în vederea respectării principiului transparenței și tratamentului egal al ofertanților, se impunea ca aceasta să solicite clarificări suplimentare, pentru lămurirea completă, corectă și legală a situației;

- autoritatea s-a limitat la realizarea unei analize superficiale, deoarece scopul real al reevaluării nu era lămurirea unor aspecte în legătură cu oferta ..., ci descalificarea acesteia, pentru că numai astfel aceasta își putea atinge scopul final, respectiv anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante de la pag. 9 din punctul de vedere, respectiv „De asemenea rugăm Consiliul să observe că prin acest formular (n. ns. - Formularul 9B), Managerul de proiect declarat este d-ul ...și nu ..., așa cum se afirmă în contestația depusă, în încercarea disperată de a demonstra că există totuși un membru al echipei de proiectare pentru care s-au depus dovezile cerute (...)", contestatoarea susține că, din Formularul 9B, rezultă faptul că Managerul de proiect declarat de ... este dl. ... și nicidecum dl. ...care este declarat Manager de proiect de către ..., subcontractantul declarat de ... pentru partea de servicii de proiectare și elaborare documentații; dl. ... a fost declarat „Coordonator tehnic”, nu Manager de Proiect.

De asemenea, în ceea ce privește experiența similară, contestatoarea evidențiază că valoarea lucrărilor similare depuse ca referință de ... este de 5.784.885 euro, respectiv 25.661.359 lei, deci peste valoarea-prag de 23.600.000 lei, impusă prin fișa de date a achiziției.

Totodată, afirmă că, la stabilirea valorilor care demonstrează experiența similară pe partea de lucrări, până la acest moment, nu a fost

niciodată luată în considerare și partea de 20% din porțiunea de servicii, care, în fapt, reprezintă inginerie suport pentru activitatea de aprovizionare a echipamentelor ce se livrează în șantier pentru realizarea lucrărilor. Dacă se adaugă și această valoare cum, de altfel ar fi și corect, dat fiind că aceasta reprezintă contravaloarea unor lucrări, rezultă o valoare totală a lucrărilor de 6.001.752 euro, respectiv 26.621.629 lei.

În concluzie, contestatoarea apreciază că a îndeplinit cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției privind experiența similară.

În legătură cu mențiunea autorității contractante din punctul de vedere din data de 19.10.2015, respectiv că valoarea indicată la punctul 4.2.1.4 din Contractul depus de ... ca referință în această Procedură nu poate fi reținută pentru dovedirea experienței similare, contestatoarea menționează că împărțirea valorii totale a contractului de lucrări în subcapitole de preț a fost făcută numai în scopul facilitării procesului de derulare și, respectiv implementare a contractului și pentru a identifica, în mod explicit și expres, anumite activități obligatorii, în conformitate cu normele privind legislația muncii din țara de origine; în realitate, toate activitățile de la capitolul 4.2.1.4 reprezintă activități necesare și indispensabile, care se realizează în orice contract de lucrări și în lipsa cărora lucrarea în sine, în întregul ei, nu se poate realiza și duce la bun sfârșit.

Pe cale de consecință, contestatoarea precizează că activitatea de la cap. 4.2.1.4, din contractul depus de ... ca referință pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, nu poate fi separată în niciun fel de restul activităților de lucrări din Contractul 3500025746, fiind separată, în mod artificial și absolut eronat, de către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10494/.../.../13.10.2015, să transmită dosarul achiziției, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 7478/19.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 20217/20.10.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație formulată de ... SRL.

În cuprinsul punctului său de vedere, S...SA face un scurt istoric al procedurii arătând că, în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1542/C10/1438/ 15.09.2015, a constatat că abaterile de la legislația achizițiilor publice stabilite de Consiliu în ceea ce privește oferta ...se aplică și ofertei prezentate de către Asocieria ... SRL și ..., impunându-se astfel, ca măsura corectivă, reevaluarea ofertei Asocierii, ca o aplicare a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului egal.

Astfel, precizează că a reanalizat documentele de calificare prezentate de către asocieria ... SRL și ..., verificând modul în care acestea asigură îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, prezentând analiza detaliată a acestora în Nota de discuție 8 - nr. 5702/24.09.2015.

Pe aceste considerente, subliniază că, în raportul procedurii nr. 5804/30.09.2015, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, (au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme).

De asemenea, menționează că, prin adresa nr. 7015/01.10.2015, Asocieria ... SRL și ... a fost informată, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu privire la rezultatul evaluării finale și cu privire la declararea necâștigătoare a ofertei sale, inclusiv cu privire la data limită în care se poate depune contestație.

Autoritatea contractantă evidențiază că, în data de 12.10.2015, a fost înregistrată sub nr. 34973, contestația formulată de Asocieria ... SRL-

Totodată, subliniază că, raportat la cele dispuse prin Decizia nr. 1542/C10/1438/15.09.2015, a decis, la data de 01.10.2015, atacarea acesteia cu plângere, înregistrată pe rolul ... - dosar nr. ..., prin care a solicitat anularea deciziei CNSC și a actelor subsecvente acesteia.

Pe fondul cauzei și raportat la susținerile contestatoarei, S...SA arată că, procedând la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1542/C10/1438/15.09.2015, a constatat că abaterile de la legislația achizițiilor publice stabilite de CNSC în ceea ce privește oferta ...se aplică și ofertei prezentate de către Asocieria ... SRL și ..., impunându-se astfel, ca măsură corectivă, reevaluarea ofertei Asocierii, ca o aplicare a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului egal.

În acest sens, autoritatea contractantă opinează că interpretarea, aplicarea și considerentele pentru care oferta ...a fost declarată de CNSC inadmisibilă subzistă și în cazul ofertei depuse de către Asocieria ... SRL și ... În materia achizițiilor publice opțiunea autorității contractante de a-și revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Ca atare, autoritatea apreciază critica contestatoarei privind încălcarea dispozițiilor obligatorii ale celei de-a doua decizii CNSC prin reevaluarea ofertei sale ca fiind neîntemeiată și solicită Consiliului respingerea acesteia.

Referitor la cea de a doua critică a contestatoarei ce vizează demersul de reevaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă consideră că reevaluarea ofertei ... de către comisia de evaluare, cu privire la aspectele semnalate de CNSC în motivarea celei de a doua decizii, nu contravine niciunui dintre principiile consacrate la art. 2 din ordonanță, iar pe de altă parte, disponibilitatea autorității contractante de a revizui un act în tot, inclusiv în partea în care nu a fost anterior atacat sau modificat, ține de obligația generală de a respecta legea (principiul legalității consacrat de art. 1 din Constituție), precum și de capacitatea emitentului de a-l revizui (principiul revocabilității actului administrativ prevăzut de art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004).

În considerarea acestor principii, autoritatea contractantă susține că a decis, ca măsură corectivă, având drept finalitate respectarea întocmai a legislației achizițiilor publice, reevaluarea ofertei contestatoarei.

Critica contestatoarei privind „schimbarea de calificare” de către autoritatea contractantă, a unui răspuns considerat inițial concludent într-unul neconcludent (răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3214/13.05.2015), ca urmare a reanalizării aceluși răspuns, este nefondată prin prisma celor mai sus arătate și prin raportare la împrejurările specifice ale speței.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3214/13.05.2015, incomplet și a apreciat că explicațiile prezentate nu sunt concludente, în sensul prevederilor art. 79 alin. (1) teza a doua, din HG nr. 925/2006, astfel că oferta ... este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Totodată, opinează că este considerată afectată procedura de atribuire atunci când, în modul de aplicare a acesteia, se constată omisiuni care au drept efect încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, al proportionalității, omisiuni care pot consta și în neobservarea îndeplinirii sau neîndeplinirii criteriilor de calificare cerute prin documentație.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă apreciază critica contestatoarei privind demersul de reevaluare a ofertei sale ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la cea de-a treia critică a contestatoarei ce vizează caracterul nefondat al motivelor de inacceptabilitate a ofertei sale, autoritatea contractantă evidențiază că, în urma reanalizării documentelor de calificare prezentate de ..., a constatat și reținut că:

- prin adresa nr. 3214/13.05.2015, s-au solicitat: „clarificări suplimentare pentru demonstrarea experienței similare, în sensul prezentării de dovezi confirmate de clientul beneficiar privind modul de îndeplinire a obligațiilor asumate prin contractele prezentate ca dovezi ale prestării/ executării de servicii/lucrări similare”, iar prin adresa de răspuns nr. 452/18.05.2015, ofertantul a comunicat informații insuficiente pentru clarificarea aspectului semnalat, neconfirmate de către clientul beneficiar, așa cum s-a precizat expres în adresa nr. 3214/13.05.2015;

- având în vedere răspunsul incomplet și neînsoțit de dovezi confirmate de către beneficiar, comisia a apreciat că explicațiile prezentate de ofertant, în adresa de răspuns nr. 452/18.05.2015, nu sunt concludente, în sensul prevederilor art. 79 alin. (1) teza a doua;

- în concluzie, contestatoarea nu a prezentat dovezi privind studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului declarat pentru realizarea contractului, respectiv pentru activitățile de proiectare solicitate prin caietul de sarcini, astfel că cerința nr. 2 privind experiența similară este neîndeplinită;

- deoarece contractul nr. 35000/25746 /2012, prezentat în vederea susținerii experienței similare, face referire la subcontractanți/ subantreprenori implicați în execuția contractului, situația acestui contract poate fi identică cu cea constatată de către CNSC cu privire la contractul nr. 704/2009, prin care ...și-a susținut experiența sa similară;

- în susținerea raționamentului comisei de evaluare, autoritatea contractantă a cerut Consiliului să observe capitolul nr. 13 "Subantrepriza", al contractului nr. 35000/25746/ 2012, (copia în limba italiană, paginile 104 - 105 din volumul „documente de calificare”), în care sunt nominalizați subcontractanții care au executat părți din lucrare, respectiv: ...

- analizând, în concret, obiectul și structura contractului nr. 35000/25746/2012, respectiv prețurile prevăzute la art. 4.2.1.2 (furnizare materiale și aparaturi) și 4.2.1.3 (lucrările de construcție, montaj și precommissioning) și raportând valoarea lucrărilor reținute de către comisie ca fiind similare celor solicitate, la valoarea euro la care contestatoarea și-a prezentat experiența similară pentru furnizare echipamente și lucrări de montaj (în adresa de răspuns nr. 452/18.05.2015), respectiv 1 euro = 4,42 lei, comisia a constatat și a reținut că, nici din punct de vedere valoric, cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită, respectiv 23.566.100,74 lei, față de 23.600.000,00 lei, cât a fost solicitat în documentația de atribuire;

- din prețul contractului mai sus menționat, prevăzut la art. 4.2.1.4, comisia de evaluare nu a reținut contravaloarea activităților de supervizare, considerând că acestea nu sunt similare celor care fac obiectul achiziției, ele referindu-se la o activitate similară funcției de „inginer” din contractul de tip FIDIC; activitățile nereținute ca activități similare sunt cele care au făcut obiectul art. 4.1.4 din contractul 35000/25746/2012, respectiv: „În special, revin în sarcina contractorului următoarele activități (listă exemplificativă și nelimitativă): Programarea de detaliu a succesiunii activităților în acord cu programul de realizare anexat la contract și la PSC; Verificarea respectării term...lor contractuali, precum și a respectării programării de către subantreprenori/terți furnizori; Realizarea contabilității avansării lucrărilor efectuate de către subcontractor; Controlul situației avansării lucrărilor efectuate de către subantreprenori; Controlul situației avansării activităților pe șantier în acord cu programul de realizarea anexat la contract comunicarea către beneficiar a eventualelor abateri precum și a acțiunilor corective aferente”.

În ceea ce privește îndeplinirea de către contestatoare a cerinței nr. 4 privind capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă subliniază că, în urma reanalizării documentelor de calificare prezentate de ..., a constatat că aceasta nu a prezentat “dovezi care să ofere informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere și ale persoanelor responsabile pentru realizarea contractului” prin care, „(...) să demonstreze că personalul desemnat este pregătit profesional, calificat și, dacă este cazul, abilitat pentru realizarea activităților declarate”, pentru realizarea activităților de proiectare solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă afirmă că, prin formularul 9B, „Managerul de proiect” declarat este d-ul ...și nu ..., așa cum se afirmă în contestația depusă, în încercarea de a demonstra că există totuși un membru al echipei de proiectare pentru care s-au depus dovezile cerute. De altfel, este puțin

probabil ca o persoană care în ultimi 15 ani nu a elaborat proiecte, conform CV-ului domnului ..., să fie numit manager de proiect.

Totodată, susține că dovezile solicitate în fișa de date a achiziției nu sunt prezentate pentru niciuna din persoanele de conducere, respectiv din persoanele responsabile cu execuția, nominalizate în documentul Informații Privind Asigurarea cu Personal de Specialitate pentru îndeplinirea contractului (formular 9.b), datat 16.01.2015, semnat și ștampilat de către d-na Daniela Scripcariu și dl. Robert Ivan, reprezentanți împuterniciți ai SC ..., astfel că cerința nr. 4 privind capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției este neîndeplinită.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, pe motiv că este nemotivată, S...SA precizează că, prin adresa nr. 7015/01.10.2015, a informat contestatoarea cu privire la rezultatul evaluării finale, respectiv cu privire la anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006 și declararea ofertei sale ca ofertă inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, evidențiază că, prin adresa nr. 7015/01.10.2015, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, contestatoarea a fost informată punctual și detaliat asupra motivelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare.

Întrucât, din însăși conținutul adresei nr. 7015/01.10.2015, reiese că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază și această critică a contestatoarei eca fiind nefondată.

În concluzie, S...SA a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante, ca temeinice și legale.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

S...SA a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect ..., coduri CPV 45351000-2, 71321000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., stabilind data de depunerii ofertelor la 19.01.2015, ora 15⁰⁰ și data deschiderii ofertelor la 20.01.2015, ora 10⁰⁰, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 24.409.600 și 26.409.600 RON.

În cadrul prezentei proceduri a mai fost emisă decizia Consiliului nr. 1099/C7/1094/10.07.2015, prin care Consiliul a admis contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al asocierii formate din ... SRL și ... și a anulat în parte, raportul procedurii nr. 3032/10.06.2015, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către

De asemenea, prin decizia CNSC nr. 1542/C10/1438/15.09.2015, Consiliul, a admis contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

S...SA și a anulat parțial raportul procedurii nr. 4148/23.07.2015, în partea referitoare la declararea ofertei

Ulterior, autoritatea contractantă prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1542/C10/1438/15.09.2015, a considerat că abaterile de la legislația achizițiilor publice stabilite de Consiliu în ceea ce privește oferta ...se aplică și ofertei prezentate de către Asocieria ... SRL - ..., procedând, ca măsură corectivă, și la reevaluarea ofertei asocierii.

La data de 01.10.2015, autoritatea contractantă a promovat plângere împotriva deciziei CNSC nr. 1542/C10/1438/15.09.2015, înregistrată pe rolul ..., sub numărul de dosar ..., prin care a solicitat anularea deciziei CNSC și a actelor subsecvente acesteia.

În raportul procedurii nr. 5804/30.09.2015, întocmit în urma reevaluării ofertelor în concordanță cu cele dispuse prin Decizia CNSC nr. 1542/C10/1438/15.09.2015, s-a consemnat că ofertele depuse de către ...și Asocieria ... SRL -... sunt inacceptabile, conform art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă hotărând anularea procedurii de atribuire, „în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, art. 209 alin. (1) lit. a)”.

Împotriva adresei nr. 7015/01.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL -... ..., a formulat prezenta contestație.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația depusă de SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă, prin reevaluarea ofertei sale, urmare a celor decise prin Decizia CNSC nr. 1542/C10/1438/15.09.2015, a încălcat decizia Consiliului, mai precis a depășit cadrul reevaluării ordonate de acesta, nu poate fi reținută ca relevantă, având în vedere că analizarea ofertelor este prevăzută de legislația în materia achizițiilor publice, iar faptul că, prin decizia anterior emisă, s-a dispus reevaluarea ofertei declarate câștigătoare nu putea să împiedice autoritatea contractantă la reevaluarea și a ofertei prezentate de Asocieria ... SRL -...

Este adevărat că autoritatea contractantă are obligația de a realiza evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv verificarea documentelor prezentate în vederea calificării, verificarea propunerii tehnice și a propunerii financiare (art. 34 din HG nr. 925/2006), însă dacă urmare a unei contestații împotriva rezultatului procedurii este anulat, în parte, raportul procedurii și dispusă reevaluarea unei singure oferte, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să-și anuleze raportul în întregime și să efectueze o reevaluare și a celorlalte oferte depuse în procedură. Dacă s-ar merge pe raționamentul contestatoarei, în situația în care autoritatea contractantă ar constata că a greșit evaluarea unei oferte a cărei reevaluare nu a dispus-o Consiliul, nu ar mai avea voie să verifice acea ofertă, or un astfel de raționament nu poate fi acceptat.

Câtă vreme rezultatul procedurii este anulat printr-o decizie CNSC, respectiv atât raportul procedurii, precum și documentele subsecvente, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este îndreptățită la reluarea evaluării tuturor ofertelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii ... SRL și, pentru că „Nu ați prezentat dovezi privind studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului declarat pentru realizarea contractului, respectiv pentru activitățile de proiectare solicitate prin caietul de sarcini”, Consiliul o va admite, pentru considerentele ce vor fi prezentate în continuare.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 4, ofertanții aveau obligația de a depune «*Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, corespunzătoare formularului 9.a. Ofertantul trebuie să aibă disponibil personal de conducere, personal/organism tehnic de specialitate, personal responsabil pentru îndeplinirea contractului. Ofertantul trebuie să declare personalul de care dispune sau al carui angajament de participare l-a obținut în vederea îndeplinirii contractului și să prezinte dovezi care să ofere informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere și ale persoanelor responsabile pentru realizarea contractului. Prin dovezile prezentate, ofertantul trebuie să demonstreze că personalul desemnat este pregătit profesional, calificat și, dacă este cazul, abilitat pentru realizarea activităților declarate și poate asigura realizarea tuturor solicitărilor caietului de sarcini. Cerințe minime obligatorii: Ofertantul trebuie să aibă disponibil următorul personal specializat: - manager de proiect; - responsabil cu asigurarea calitatii; - verficator de proiecte atestat în conformitate cu prevederile art. 10 din O.G. nr. 95 / 1999, pentru dom...ul „Producția de energie electrică” , prevăzut în secțiunea D – Anexa 1 a Ordinului MECMA nr. 364 / 2010; - responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții atestat în conformitate cu prevederile art. 10 din O.G. nr. 95/1999, pentru dom...ul „Producția de energie electrică”, prevăzut în secțiunea D – Anexa 1 a Ordinului MECMA nr. 364/2010. În formularul 9.b., ofertantul va prezenta personalul responsabil cu îndeplinirea contractului și personalul de execuție de care dispune sau al carui angajament de participare l-a obținut în vederea îndeplinirii contractului și va indica care vor fi activitățile pe care le vor desfășura și care vor fi nivelurile de competente și responsabilități ale fiecărei persoane în parte. Pentru personalul atestat se vor prezenta copii ale atestatelor. Pentru restul personalului specializat se vor prezenta dovezi care să ofere informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului. Pentru personalul care nu este angajat propriu, ofertantul trebuie să prezinte o declarație de disponibilitate, semnată și completată conform Formular F 9.c. Pentru operatorii economici care prezintă experți străini se vor prezenta documente echivalente emise în*

statul de reședință, valabile la data limită de depunere a ofertelor, urmând ca la semnarea contractului (în cazul în care vor fi declarați castigatori) să prezinte documentele recunoscute de autoritățile române.

Modalitatea de îndeplinire

4. Se vor completa Formularele nr. 9.a), 9.b) și 9.c)».

În vederea îndeplinirii cerinței precizate mai sus, contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei următoarele:

- declarația ... SRL privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere - Formular 9.a ,

- informații privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului - Formular 9.b depus de ... SRL ,

- declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora - Formular 10.a în care a fost declarat subcontractant SC Energomontaj ... - Sucursala Turc..., pentru partea de de lucrări montaj mecanic, demontare echipament mecanic, lucrări de construcții, lucrări de montaj electric, procurări și montări cabluri electrice, precum și acordul de subcontractare, încheiat între ... SRL și SC Energomontaj ... - Sucursala Turc...,

- declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora - Formular 10.a în care a fost declarat subcontractant ... pentru partea de lucrări de proiectare și elaborare documentații pentru obținere avize, precum și acordul de subcontractare, încheiat între ... SRL și SC ...,

- declarația SC Energomontaj ... - Sucursala Turc... privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere - Formular 9.a,

- informații privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului - Formular 9.b depus de SC Energomontaj ... - Sucursala Turc...,

- declarația ... privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere - Formular 9.a,

- informații privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului - Formular 9.b depus de

De asemenea, au fost prezentate documente care conțin informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor precizate în formularul 9.b., respectiv pentru managerul de proiect - ...; responsabilul cu asigurarea calității - Macri Mihai, responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor de construcții atestat în conformitate cu prevederile art. 10 din OG nr. 95/1999, pentru dom...ul „Producția de energie electrică”, prevăzut în secțiunea D – Anexa 1 a Ordinului MECMA nr. 364/2010 - Stroescu Vestiminian Titu, verificatorul de proiecte atestat în conformitate cu prevederile art. 10 din O.G. nr. 95 / 1999, pentru dom...ul „Producția de energie electrică”, prevăzut în secțiunea D – Anexa 1 a Ordinului MECMA nr. 364 / 2010 -

De altfel, în nota de discuție - 8, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.5702/24.09.2015, se regăsesc toate aceste informații, cu mențiunea, “cerință îndeplinită”.

Raportat la cerințele minime ale fișei de date, Consiliul apreciază că asocierea ... SRL -, a depus documente privind personalul specializat respectiv pentru managerul de proiect, responsabilul cu asigurarea calității, responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor de construcții, verificatorul de proiecte atestat, iar pentru restul personalului specializat care urma să execute activitățile de proiectare a fost prezentat Formular 9.b depus de ..., fără însă a se prezenta documente care să ofere informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea acestora.

Cu toate acestea, în situația în care autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la vreuna din informațiile transmise în legătură cu această categorie de personal, avea obligația de a solicita clarificări/completări, ale documentelor deja depuse, în concordanță cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006., potrivit căruia, în procesul de evaluare, "comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor", doar „în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă". Or, în situația în analiză, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit această obligație, oferta asocierii ... SRL -, fiind respinsă, ca inacceptabilă, fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări în referire la documentele depuse în legătură cu personalul care urma să execute activitățile de proiectare solicitate prin caietul de sarcini.

Nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să solicite ofertantului comunicarea respectivelor documente, cu atât mai mult cu cât acestea există și descriu situația acestui ofertant, ele putând fi verificate în mod obiectiv.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 7015/01.10.2015, în referire la acesta s-a comunicat ofertantului:

„Deoarece contractul nr. 35000/25746/2012, pe care l-ați prezentat în vederea susținerii experienței similare, face referire la subcontractanți/subantreprenori implicați în execuția contractului, comisia apreciază că situația acestui contract poate fi identică cu cea constatată de către CNSC cu privire la contractul nr. 704/2009, prin care Romelectro SA și-a susținut experiența sa similară. De asemenea, analizând în concret, obiectul și structura contractului nr. 35000/25746/2012 și raportând valoarea lucrărilor reținute de către comisie ca fiind similare celor solicitate, la valoare euro la care v-ați prezentat experiența similară (în adresa de răspuns nr. 452/18.05.2015), respectiv 1 euro = 4,4200 lei, comisia constată că nici din punct de vedere valoric, cerința privind experiența similară nu este pe deplin îndeplinită, respectiv 23.566.100,74 lei, față de 23.600.000,00 lei, cât a fost solicitat în documentația de atribuire”.

Potrivit cerinței nr. 2 - Experiența similară, din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că :

- a prestat servicii de proiectare, similare celor care fac obiectul achiziției, în ultimii trei ani, la nivelul unui contract, maxim două contracte, în valoare însumată de cel puțin 400.000,00 lei, fără T.V.A.;

- a executat lucrări, similare celor care fac obiectul achiziției, în ultimii cinci ani, la nivelul unui contract, maxim 2 contracte, în valoare însumată de cel puțin 23.600.000,00 lei, fără T.V.A.

Se vor accepta atat contracte distincte de servicii de proiectare si de executie lucrari, cat si contracte de lucrari care au cele doua componente. Demonstrarea experientei similare se poate face si prin luarea în considerare a proiectelor / lucrarilor „duse la bun sfarsit” pana la data limita de depunere a ofertei, in conformitate cu prevederile art. 13, respectiv art. 14 din Ordinul ANRMAP 509/2011. Pentru contractul(ele) precizate in Formularul 6 b, ofertantul va prezenta Formularul nr. 7a si: - pentru servicii - Formularul nr. 7.b - certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul beneficiar din care sa rezulte prestarea de servicii (conf. art. 188 alin.(2) din OUG nr. 34/2006), - pentru lucrari - certificări de buna executie care sa indice beneficiarii, valoarea, perioada si locul executiei lucrarilor avute in vedere la incadrarea in pragul valoric minim, daca au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din dom...u si daca au fost duse la bun sfârsit (conf. art. 188 alin.(3) din OUG nr. 34/2006). Pentru calculul nivelului minim impus, se va folosi cursul mediu anual lei / valuta al BNR, conform site-ului curs-valutar-bnr.ro: 2009, 2010, 2011; 2012; 2013.”

În dovedirea cerinței, ofertantul a prezentat contractul nr. 3500025746/09.08.2012, copie în limba italiană, respectiv traducere în limba română (traducător autorizat ...,aut. Nr. 8902), încheiat între, în calitate de beneficiar și, în calitate de contractor unic, care are ca obiect „Adaptare cazan B6,” care include atât activități de proiectare, cât și de instalare echipamente pe cazane energetice; valoarea contractului fiind de 6.869.220,00 euro, fără TVA.

În cadrul respectivului contract, a executat activități de inginerie (servicii de proiectare) și suport inginerie pentru procurare în valoare de 1.084.335 euro (80% - inginerie - servicii de proiectare, 20% - suport inginerie pentru procurare) și lucrări în valoare de 5.784.885 euro, valori de altfel confirmate de beneficiarul lucrării prin scrisoarea nr. SETE – Prot.16/06.10.2015.

Raportat la activitățile contractului, astfel cum au fost explicitate în art. 4.1 al acestuia, Consiliul apreciază că, valoarea 1.084.335 euro, aferentă activității de inginerie, acoperă valoarea serviciilor de proiectare, similare celor care fac obiectul achiziției, în sumă de 400.000 lei, solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date.

În ceea ce privește celelalte activități detaliate la cap. 4 din contractul de referință, Consiliul constată că respectivele activități sunt activități

similare celor care fac obiectul prezentului contract, respectiv furnizare de aparatură, utilaje, materiale, piese de schimb, construire și montaj, supervizare a execuției, activități necesare și indispensabile, în lipsa cărora executarea lucrării, în întregul ei, nu este posibilă. De asemenea, activitățile de precomissioning - respectiv „operațiunile și controalele efectuate de către Contractor” - în pregătirea activităților de verificare a funcționării corecte a instalației, de către beneficiar, reprezintă activitate a contractului, necesară în buna executare a lucrării.

În concluzie, Consiliul, constată că valoarea lucrărilor propriu-zise se ridică la suma de 5.784.885 euro, apreciind că asocierea ... SRL - ... a făcut, cu prisosință, dovada că a executat lucrări similare celor care fac obiectul achiziției, în ultimii cinci ani, în valoare însumată de cel puțin 23.600.000,00 lei, fără T.V.A., îndeplinind astfel cerința fișei de date privind experiența similară.

Prin solicitarea de clarificare nr. 3214/13.05.2015, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de „*clarificări suplimentare pentru demonstrarea experienței similare, în sensul prezentării de dovezi confirmate de clientul beneficiar privind modul de îndeplinire a obligațiilor asumate prin contractele prezentate ca dovezi ale prestării/executării de servicii/lucrări similare*”.

Prin adresa nr. 452/18.05.2015, ... a răspuns solicitării de clarificări, reatașând traducerea certificatului de acceptare provizorie emis de către beneficiarul, care reprezintă o confirmare a clientului beneficiar privind modul de îndeplinire de către ... astfel cum a fost solicitată de comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificare nr. 3214/13.05.2015.

Consiliul reține că și în cadrul documentelor de calificare depuse de contestatoare, se regăsește *certificatul de acceptare provizorie, datat ..., 17.12.2014, copie în limba italiană, respectiv traducere în limba română, care are ca obiect contractul nr. 3500025746/09.08.2012, prin care se certifică finalizarea lucrării aferente acestui contract, precum și faptul că „Nu rezultă aplicabil nici un tip de penalitate contractuală din cele prevăzute la art. 19, întrucât contractorul a respectat toate cerințele prevăzute, atât din punct de vedere al timpilor de realizare, cât și din punct de vedere al performanțelor finale așteptate ale instalației.(...).Începând cu data de azi, se activează garanțiile contractuale de 24 de luni conform celor prevăzute la articolul 14.2.”*. Documentul este semnat de reprezentanții, beneficiarul contractului nr. 3500025746/09.08.2012.

De asemenea, la art. 2 „Definiții” din contractul nr. 3500025746/09.08.2012 este precizat faptul că „*certificatul de acceptare provizorie indică documentul emis de beneficiar odată efectuată proba de funcționare cu rezultat pozitiv, conform celor definite la art Finalizare instalație, commissioning și acceptare lucrări*”.

Consiliul apreciază, raportat la cele expuse mai sus, că, informațiile cuprinse în certificatul de acceptare provizorie analizat, sunt suficiente și îndestulătoare, astfel încât să fie îndeplinită cerința autorității contractante privind prezentarea, de către contestatoare, de „*certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul beneficiar din care sa rezulte prestarea de servicii (conf. art. 188 alin.(2) din OUG nr.*

34/2006), - pentru lucrari - certificari de buna executie care sa indice beneficiarii, valoarea, perioada si locul executiei lucrarilor avute in vedere la incadrarea in pragul valoric minim, daca au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din dom...u si daca au fost duse la bun sfârșit (conf. art. 188 alin.(3) din OUG nr. 34/2006)", precum și solicitarea din adresa nr. 3214/13.05.2015.

Față de cele de mai sus, se constată că în mod incorect autoritatea contractantă a apreciat că societatea contestatoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat cu temeinicia necesară analiza documentelor și a informațiilor prezentate de asocierea contestatoare, în justificarea cerinței privind experiența similară, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu S...SA și va anula raportul procedurii nr. 5804/30.09.201, în partea dedicată ofertei depuse de asocierea ... SRL -, precum și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică transmisă acesteia.

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, la reanalizarea ofertei asocierii ... SRL - ..., aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice.

Comunicarea privind rezultatul procedurii se va transmite cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică după ducerea la îndeplinire a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în baza art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.