



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 2419/C1/1206/2172/2202/2244/2252**

**Data: 20.05.2010**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate sub nr. 7334/10.03.2010, nr. 12640/21.04.2010, nr. 12862/22.04.2010, nr. 13145/23.04.2010, respectiv nr. 13159/23.04.2010, contestațiile formulate de SC DAROCONSTRUCT SRL, SC GEPROCON SA, SC MARELVI CONSTRUCT SRL, SC TEHNIC ASIST SRL și SC ELSACO ELECTRONIC SRL, referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată de autoritatea contractantă CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI TRUȘEȘTI, cu sediul în Comuna Trușești, Județul Botoșani, cod poștal 717400, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivele de investiții: Proiect integrat privind înființarea sistemului de canalizare, ape uzate și grădiniță copii, localitatea Trușești, Județul Botoșani”, cod CPV 45232400-6; 54214100-1; 45252100-9.

Prin contestația nr. 32/07.03.2010, înregistrată la CNSC sub nr. 7334/10.03.2010, formulată de SC DAROCONSTRUCT SRL, cu sediul în Municipiul Iași, Strada Grădinari, nr. 27, bl. B1, sc.E, ap.2, Județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/1774/2005, având CUI 17749762, reprezentată legal prin Nicoleta Fedoreac, împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI TRUȘEȘTI, s-a solicitat:

- în principal: decalarea datei de depunere a ofertelor cu cel puțin două zile;

- în subsidiar: anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin contestația nr. 1718/21.04.2010, înregistrată la CNSC sub nr. 12640/21.04.2010, completată prin adresa nr. 1774/ 27.04.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. 13512/27.04.2010, formulată de SC GEPROCON SA, cu sediul în Municipiul Iași, Strada Aeroportului, nr. 1, Județul Iași, în calitate de lider al asocierii SC GEPROCON SA – SC TRANSGHE CONSTRUCT SRL, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/2154/1994, având CUI 6197050, reprezentată legal prin Gavriliță Mariana – Administrator, împotriva adresei nr. 3207/19.04.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3207/19.04.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor.

Prin contestația nr. 406/22.04.2010 înregistrată la CNSC sub nr. 12862/22.04.2010, formulată de SC MARELVI CONSTRUCT SRL, cu sediul în Municipiul Suceava, Aleea Dumbrăvii, nr. 57, Județul Suceava, în calitate de lider al asocierii formată din SC MARELVI CONSTRUCT SRL – SC SUCT SA, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J33/756/1995, având CUI 7537320, reprezentată legal prin Bucsa Pavel – Director General, împotriva adresei nr. 3210/19.04.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat: anularea raportului procedurii și a comunicărilor care conțin rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu luarea în considerare a tuturor clarificărilor necesare cu privire la cerințele de calificare – capacitate profesională, personal tehnic de specialitate.

Prin contestația nr. 1696/23.04.2010 înregistrată la CNSC sub nr. 13145/23.04.2010, formulată de SC TEHNIC ASIST SRL, cu sediul în Municipiul Botoșani, Strada Victoriei, nr. 9, Județul Botoșani, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J07/342/1997, având CUI 9871750, reprezentată legal prin Vlas Constantin Mirel – Director General, împotriva adresei nr. 3212/ 19.04.2010 înregistrată la sediul SC TEHNIC ASIST SRL sub nr. 493/20.04.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 493/ 20.04.2010 și a tuturor actelor subsecvente.

Prin contestația nr. A691/22.04.2010 înregistrată la CNSC sub nr. 13159/23.04.2010, formulată de SC ELSACO ELECTRONIC SRL,

cu sediul în Municipiul Botoșani, Strada Pacea, nr. 41A, Județul Botoșani, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J07/1201/1994, având CUI 7464520, reprezentată legal prin Valeriu Iftimie – Director General, în calitate de lider al asocierii formată din SC ELSACO ELECTRONIC SRL – SC HIDROCONSTRUCȚIA SA – SC TOP DESIGN SRL, împotriva adresei nr. 3205/19.04.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3205/19.04.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor sau anularea întregii proceduri.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1206/2010, nr. 2172/2010, 2202/2010, 2244/2010 și respectiv nr. 2252/2010 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată SC DAROCONSTRUCT SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI TRUȘEȘTI.

Admite contestațiile formulate de SC GEPROCON SA, în calitate de lider al asocierii SC GEPROCON SA – SC TRANSGHE CONSTRUCT SRL, de SC MARELVI CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC MARELVI CONSTRUCT SRL – SC SUCT SA și de SC TEHNIC ASIST SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI TRUȘEȘTI.

Pe cale de consecință, dispune obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii nr. 3200/19.04.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor nr. 3207/ 19.04.2010, nr. 3210/19.04.2010, nr. 3212/19.04.2010, privind comunicarea rezultatului acestei proceduri;
- reevaluarea ofertelor cu aplicarea:
  - o principiilor tratamentului egal, al eficienței utilizării fondurilor publice și al asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b), f) și g) din OUG nr. 34/2006;

- prevederilor art. 201 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006;
- prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006;
- strictă numai a cerințelor precizate în documentația de atribuire;
- desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Admite în parte contestația formulată SC ELSACO ELECTRONIC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ELSACO ELECTRONIC SRL – SC HIDROCONSTRUCȚIA SA – SC TOP DESIGN SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI TRUȘEȘTI, astfel:

- admite capetele de cerere referitoare la anularea adresei nr. 3205/19.04.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, la anularea raportului procedurii nr. 3200/19.04.2010 și a actelor subsecvente acestuia;
- prin urmare, dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform celor precizate anterior;
- respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece remediile care se impun respectă principiile de bază prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.