



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 5496 /C9/ 6191

Data: 28.10.2010

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 35190/07.10.2010, contestația nr. 8624/06.10.2010, transmisă prin fax, formulată de SC INFO WORLD SRL, cu sediul în București, str. Intrarea Glucozei, nr. 37-39, tronson III, parter și etaj 1, sector 2, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. J40/8530/2000, CUI 13373052, reprezentată legal prin, Daniel Nistor, în calitate de Director Executiv, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 27449/05.10.2010, emis de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TIMIȘOARA cu sediul în Timișoara, str. Prof. Dr. Iosif Bulbuca, nr. 10, jud. Timiș, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asistență tehnică program informatic” cod CPV 72220000-3, prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 27447/05.10.2010, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 27449/ 05.10.2010, precum și actele subsecvente ulterioare, emise în cadrul procedurii de atribuire ca fiind elaborate cu nerespectarea cerințelor imperative ale legii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de SC INFO WORLD SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TIMIȘOARA.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie și executorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 8624/06.10.2010, transmisă prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. 35190/07.10.2010, SC INFO WORLD SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 27449/05.10.2010, emis de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TIMIȘOARA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asistență tehnică program informatic” cod CPV 72220000-3, solicitându-se Consiliului să dispună anularea raportului procedurii de atribuire nr. 27447/05.10.2010, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 27449/ 05.10.2010, precum și actele subsecvente ulterioare, emise în cadrul procedurii de atribuire ca fiind elaborate cu nerespectarea cerințelor imperative la legii.

În fapt, SC INFO WORLD SRL arată că în data de 15.07.2010 autoritatea contractantă a transmis atât către S.C. Info World SRL cât și către SC Romanian Soft Company SRL invitații de participare la procedura de atribuire a contractului de prestări servicii "Asistență tehnică program informatic", împreună cu documentația de atribuire nr. 19240/15.07.2010.

Contestatoarea precizează că, urmare a deschiderii ofertelor în data de 26.07.2010, comisia de evaluare a constatat faptul că SC INFO WORLD SRL a prezentat o propunere financiară în valoare de 10.000 lei/lună, iar SC ROMANIAN SOFT COMPANY SRL, o propunere financiară cu peste 50% mai mare, respectiv, 15.714,25 lei/lună, fapt

consemnat în procesul verbal nr. 20316/26.07.2010. De asemenea, se menționează că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor cei doi ofertanți au susținut la sediul autorității contractante, în prezența membrilor comisiei de evaluare demonstrații de tip demo în vederea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, fapt consemnat în procesul verbal nr. 6171/27.07.2010.

Prin adresa nr. 22019/10.08.2010 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care SC INFO WORLD SRL a răspuns, în termenul impus, prin adresa nr. 6636/12.08.2010.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 27449/05.10.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv, faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36, alin. (1), lit. a) din HG nr. 925/2006.

Față de decizia autorității contractante, contestatoarea supune atenției Consiliului faptul că, în prezent aceasta utilizează un program informatic furnizat de SC INFO WORLD SRL, ce acoperă în totalitate cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală, întrucât analizând temeiul juridic invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv, art. 36, alin. (1), lit. a) din HG nr. 925/2006, se poate observa faptul că, norma juridică evocată face referire la situațiile în care o ofertă poate fi declarată ca fiind inacceptabilă, și nicidecum la oferte neconforme cu prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a decis declararea ca fiind neconformă, a unei oferte, în cadrul unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile în care în cadrul unei asemenea proceduri de atribuire, nu sunt aplicabile prevederile art. 31-39 din HG nr. 925/2006, astfel că unitatea achiziitoare nu se poate prevala de noțiunea de „ofertă neconformă”.

În ceea ce privește considerentele ce au stat la baza respingerii ofertei sale, respectiv faptul că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că această situație de neconformitate este reglementată de art. 36, însă în ipoteza alineatului 2, lit. a) și nu alineatul 1 din HG nr. 925/2006, așa cum precizează autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, contrar afirmațiilor autorității contractante, oferta sa tehnică satisface toate cerințele caietului de sarcini, astfel că se impune prezentarea fiecărui aspect de neconformitate invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și analizarea ofertei sale prin prisma soluției tehnice propuse.

În acest sens, contestatoarea reiterează faptul că, ulterior ședinței de deschidere, în conformitate cu răspunsul la clarificări nr.

20047 din data de 22.07.2010, ambii operatori economici participanți la procedura de atribuire au susținut, la sediul autorității contractante, în cadrul unor ședințe, demonstrații de tip demo, la care au participat: dna Dr. Ing. Mariana Moga (Șef Oficiu de Calcul), dna Mărioara Popovici (statistician SESIM), dl Tiberiu Baloc (Șef Serviciu Aprovizionare), dna Simona Gligor (operator calculator Farmacia 218), dl Dr. Mihai Grecu (medic șef UPU- SMURD), dna Ec. Daniela Vasi (șef Birou Financiar), dna Anișoara Borbely (asistenta sefa UPU-SMURD), dna Dr. Mioara Negru (medic primar Laborator) și dna Ec. Corneanu Lucia (șef Birou Contabilitate), iar din partea Info World au participat dl Dan Iordache, dna Cristina Florescu, dl Razvan Iacobescu, dra Ileana Toma și dl Marian Vangu.

În ceea ce privește desfășurarea acestei ședințe, contestatoarea susține faptul că reprezentanții săi, prin rularea efectivă a programului informatic, au parcurs punct cu punct atât cerințele din caietul de sarcini cât și factorii de evaluare tehnici din documentația de atribuire, demonstrând, în mod concret și real comisiei de evaluare conformitatea ofertei tehnice (implicit a programului informatic) cu cerințele din Caietul de Sarcini și dovedind îndeplinirea 100% a factorilor de evaluare tehnici. În același sens, contestatoarea precizează că, reprezentanții SC INFO WORLD SRL au solicitat autorității contractante întocmirea unui proces verbal al ședinței de prezentare, însă reprezentanții prezenți ai acesteia, deși aveau obligația de a întocmi documente în acest sens, în vederea constituirii dosarului de achiziție publică, au refuzat să îndeplinească această obligație, astfel că reprezentanții SC INFO WORLD SRL au întocmit procesul verbal nr. 6171/27.07.2010, pe care nici unul din reprezentanții spitalului nu au dorit să îl semneze.

Raportat la primul considerent, invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ce a stat la baza respingerii ofertei sale, respectiv, faptul că nu au fost prezentate informații referitoare la solicitarea autorității contractante respectiv "existența unui feed-back referitor la toate investigațiile efectuate (diagnostice, medicație, etc)", contestatoarea precizează că în cadrul propunerii tehnice depuse se pot verifica paragrafele de la paginile 5, 7, și 8, care menționează existența acestui feed-back.

Având în vedere aspectele expuse, care de altfel au fost reluate și explicate reprezentanților autorității contractante în cadrul ședinței din data de 27.07.2010, contestatoarea apreciază că oferta sa tehnică îndeplinește cerința privind existența unui feed-back referitor la investigațiile efectuate.

Contestatoarea arată că un alt argument invocat de autoritatea contractantă în sprijinul afirmației de neconformitate a ofertei sale se referă la faptul că „nu se confirmă solicitarea autorității contractante ca din modulul de secții să poată fi consultat stocul din farmacie; să

se poate consulta imaginile radiologice aferente pacienților cât și analizele de laborator".

Față de acest aspect, contestatoarea arată că, în cadrul propunerii sale tehnice, respectiv, la paginile 7, 9, și 14 se menționează existența stocului din farmacie, precum și se oferă posibilitatea de a se face prescrierea și administrarea medicamentelor ținând cont de stocul existent în farmacie, pe aparat sau pe pacient, astfel că, în mod evident se poate consulta stocul de medicamente, deoarece în caz contrar nu s-ar putea prescrie medicamentele pe condicile electronice introduse în secțiile spitalului și nici nu ar fi posibilă reactualizarea stocurilor de medicamente în funcție de cantitățile cerute sau eliberate.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că în cadrul ședinței din data de 27.07.2010, s-a demonstrat existența posibilității de a vizualiza stocul pe secții ținând cont de stocul de siguranță definit la nivelul fiecărui medicament iar dna Simona Gligor (operator calculator Farmacia 218), a afirmat conformitatea ofertei noastre tehnice, respectiva acestei funcționalități din oferta noastră, ca din modulul de secții să poată fi consultat stocul din farmacie, cu cerințele caietului de sarcini precum și faptul că aceasta funcționalitate este utilizată în acest moment în cadrul SCJUT.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în cadrul ofertei tehnice depuse, la paginile 13 și 15, se menționează posibilitatea consultării imaginilor radiologice aferente pacienților de pe orice stație de lucru din spital, implicit stațiile din modulul de secții, istoricul pacientului fiind în permanență actualizat cu noi informații introduse din orice alt departament și accesibil atât în secții cât și în camerele de gardă/cabinete, etc. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că în cadrul ședinței din data de 27.07.2010, dna Dr. Ing. Mariana Moga (Șef Oficiu de Calcul), a afirmat conformitatea ofertei noastre tehnice, respectiv a acestei funcționalități din oferta noastră, să se poată consulta imaginile radiologice aferente pacienților, cu cerințele caietului de sarcini precum și faptul că această funcționalitate este utilizată în acest moment în cadrul SCJUT.

În ceea ce privește posibilitatea consultării rezultatelor analizelor de laborator, contestatoarea precizează că, așa cum este evidențiat, atât în la pagina 13, cât și la pagina 7, din oferta tehnică depusă, rezultatele testelor de laborator validate de specialistul spitalului, se pot vizualiza oriunde în spital. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, s-a specificat posibilitatea tipăririi rezultatelor analizelor de laborator atât pentru internarea curentă cât și pentru alte episoade de prezentare/ examinare/ internare, acestea fiind evidențiate în dosarul electronic al pacientului, care conține istoricul investigațiilor efectuate.

De asemenea, contestatoarea precizează că în cadrul prezentării din data de 27.07.2010, dna Dr. Mioara Negru (medic primar Laborator) a afirmat conformitatea ofertei sale tehnice, respectiv a acestei funcționalități din ofertă, să se poată consulta analizele de laborator aferente pacienților, cu cerințele caietului de sarcini precum și faptul că această funcționalitate este utilizată în acest moment în cadrul SCJUT.

Contestatoarea arată că un alt argument invocat de autoritatea contractantă în sprijinul afirmației de neconformitate a ofertei sale se referă la faptul că „nu se confirmă solicitarea autorității contractante de salvare a datelor la interval de 24 ore și predarea copiei lunar Oficiului de calcul”.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, așa cum a detaliat și explicat comisiei de evaluare, în cadrul ședinței din data de 27.07.2010, este de acord să se conformeze în totalitate cu politica de salvare a datelor (back-up) stabilită de către personalul de specialitate al SCJUT, mai ales având în vedere faptul că această operațiune este realizată de sistemul de gestiune al bazelor de date în care se salvează informațiile și este instalat pe un server (pus la dispoziție de SCJUT), instalat într-o cameră cu acces restricționat în care personalul SC INFO WORLD SRL nu are acces decât cu permisiunea reprezentanților SCJUT.

În ceea ce privește argumentul invocat de autoritatea contractantă în sprijinul afirmației de neconformitate a ofertei, referitor la faptul că „nu se precizează dacă sistemul informatic funcționează nativ. În răspunsul la clarificări, operatorul economic precizează că aplicația va putea fi instalată pe orice stație de lucru din locațiile și imobilele aparținând SCUJT. Ca urmare, aplicația nu este proiectată să funcționeze nativ pentru o infrastructură cu mai multe clădiri aflate la distanță”, contestatoarea susține că aceste afirmații nu pot fi reținute, întrucât sunt contradictorii cu afirmațiile anterioare ale comisiei de evaluare expuse în adresele de clarificări.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20047/22.07.2010, precizează că, prin formularea „locațiile și imobilele aparținând SCJUT” se înțelege implicit mai multe clădiri aflate la distanță.

Astfel, contestatoarea arată că, autorității contractante i s-a solicitat să răspundă la întrebarea : „Dacă cerința dvs. și implicit oferta se referă și la [...] locațiile Bega și Psihiatrie” (este vorba de mai multe clădiri aparținând SCJUT aflate la distanță)”, răspunsul acesteia textual fiind: „ Așa cum s-a specificat [...] locațiile și imobilele aparținând SCJUT” acestea incluzând și Clinica de Ginecologie Bega și Clinica de Psihiatrie”.

De asemenea, contestatoarea arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, din data de 10.08.2010, respectiv, „am avut

În vedere în mod indubitabil faptul că aplicațiile vor fi instalate pe stațiile de lucru din locațiile și imobilele aparținând SCJUT, indiferent de numărul acestora, în conformitate cu voința autorității contractante, fără a limita în vreun fel acest lucru, așa cum reiese în mod clar și lipsit de echivoc din propunerea noastră tehnică", s-a folosit însăși formularea autorității contractante prin care se face referire la „mai multe clădiri aflate la distanță”. Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază ca fiind surprinzător modul de a înțelege al autorității contractante având în vedere că, în momentul de față, acest program informatic, ce face obiectul ofertei SC INFO WORLD SRL este implementat, funcționează și este utilizat de personalul autorității contractante, în locațiile și imobilele aparținând SCJUT, în mai multe clădiri aflate la distanță, mai mult chiar, în cadrul ședinței din data de 27.07.2010, dna Dr. Ing. Mariana Moga (Șef Oficiu de Calcul), a afirmat conformitatea ofertei tehnice, respectiv a acestei funcționalități din ofertă, cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește argumentul autorității contractante referitor la faptul că „nu se asigură procesarea centralizată a datelor într-un singur server de aplicație și stocarea datelor într-un singur loc pe serverul de baze de date, datele sunt procesate atât pe server (partea de server din tipologia client - server) cât și pe stațiile de lucru, pe care se instalează componente client ale aplicației (parte de client din tipologia client server)”, contestatoarea susține că, raportat la definiția termenului arhitectură-client, în care se specifică faptul că, clientul doar solicită și afișează rezultate fără să stocheze date, iar serverul procesează și stochează informațiile, prin folosirea acestei arhitecturi în cadrul aplicației oferite îndeplinește în totalitate cerința privind procesarea centralizată a datelor pe un singur server de aplicație și stocarea acestora pe un server de baze de date.

Mai mult decât atât, contestatoarea afirmă că în cadrul ședinței din data de 27.07.2010, dna Dr. Ing. Mariana Moga (Șef Oficiu de Calcul), a afirmat conformitatea ofertei sale tehnice, respectiv a acestei funcționalități din oferta sa, procesarea centralizată a datelor într-un singur server de aplicație și stocarea datelor într-un singur loc pe serverul de baze de date, cu cerințele caietului de sarcini, precum și faptul că această funcționalitate este utilizată în acest moment în cadrul SCJUT.

Referitor la afirmația autorității contractante referitoare la faptul că din propunerea tehnică „nu se confirmă solicitarea autorității contractante privind asigurarea suportului tehnic la sediul clientului și remote prin internet, cu accesarea directă a serverului și actualizarea directă a Sistemului Informatic aflat pe acesta nefiind necesare alte operații pe stațiile de lucru”, contestatoarea susține că, așa cum reiese din propunerea sa tehnică, serviciile oferite se referă la mentenanță/service informațional la solicitarea expresă a

beneficiarului în vederea asigurării funcționării corespunzătoare a sistemului informatic, această activitate putându-se desfășura la sediul beneficiarului sau prin intermediul telefonului sau a internetului.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că afirmația autorității contractante referitoare la faptul că nu se poate asigura suport tehnic remote sau doar la server, nu poate fi reținută întrucât, aplicația se instalează și reinstalează automat nefiind necesară prezența reprezentanților SC INFOR WORLD SRL.

De asemenea, contestatoarea precizează că în cadrul ședinței din data de 27.07.2010, dna Dr. Ing. Mariana Moga (Șef Oficiu de Calcul), a afirmat conformitatea ofertei sale tehnice, respectiv a acestei funcționalități din oferta sa, cu cerințele caietului de sarcini precum și faptul că această funcționalitate este utilizată în acest moment în cadrul SCJUT.

Contestatoarea arată că un alt argument, invocat de autoritatea contractantă, ce a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale se referă la faptul că „nu se confirmă solicitarea autorității contractante : Licența de funcționare va fi acordată pentru întregul sistem informatic și nu va fi restricționată sau condiționată de numărul de stații de lucru și nici de numărul de utilizatori”.

Față de acest argument al autorității contractante, contestatoarea susține că răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 10.08.2010, respectiv, faptul că „am avut în vedere în mod indubitabil faptul că aplicațiile vor fi instalate pe stațiile de lucru din locațiile și imobilele aparținând SCJUT, indiferent de numărul acestora, în conformitate cu voința autorității contractante, fără a limita în vreun fel acest lucru, așa cum reiese în mod clar și fără echivoc din propunerea tehnică, aspect care va fi precizat inclusiv pe certificatul de licență de care facem mențiune”, nu necesită nici un fel de comentariu suplimentar.

Raportat la afirmația autorității contractante referitoare la faptul că în cadrul ofertei sale „nu se confirmă solicitarea autorității contractante Furnizorul va pune la dispoziția SCJUT a structurii bazelor de date și va oferi acces direct la acestea”, contestatoarea susține că sistemul de gestiune al bazelor de date în care se salvează informațiile, aparține SCJUT și este instalat pe un server aparținând SCJUT, instalat într-o cameră cu acces restricționat în care personalul SC INFO WORLD SRL nu are acces, astfel că este mai mult decât evident faptul că structura bazelor de date este la dispoziția SCJUT și că acesta are acces direct.

De asemenea, contestatoarea menționează că în cadrul prezentării din data de 27.07.2010, dnei Dr. Ing. Mariana Moga (Șef Oficiu de Calcul) i-a fost prezentat modul în care poate vizualiza și tipări structura bazei de date.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să uzeze de prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, respectiv să solicite clarificări suplimentare asupra aspectelor din cadrul propunerii tehnice, pe care nu le-a înțeles în cadrul ședinței din data de 27.07.2010, rezumându-se doar să expună în adresa nr. 27449/05.10.2010 aceste aspecte ca fiind argumente de neconformitate a ofertei.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a avut la dispoziție un termen de 70 de zile de la deschiderea ofertelor și până la stabilirea ofertei câștigătoare, perioadă în care putea aprofunda suficient pentru a ajunge să înțeleagă toate aspectele din ofertă care-i ridicau dificultăți.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că termenul de 20 de zile de la deschiderea ofertelor și până la stabilirea ofertei câștigătoare a fost depășit cu încă 50 de zile, iar norma juridică evocată nu permite prelungirea acestei perioade decât o singură dată și în cazuri temeinic motivate.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 207 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu s-a conformat obligației de a preciza în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire data limită până la care ofertantul are dreptul de a formula contestație, avându-se în vedere dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință să dispună anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora ca fiind elaborate cu nerespectarea cerințelor imperative ale legii.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr.24311/6191/C9/11.10.2010, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 28586/14.10.2010, înregistrată la CNSC sub nr. 36074/15.10.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC INFO WORLD SRL, solicitând Consiliului să dispună respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele considerente:

Raportat la criticile contestatoarei, referitoare la temeiul juridic în bază căruia a fost respinsă oferta, autoritatea contractantă susține că dintr-o eroare de tehnoredactare s-a prevăzut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, alineatul 1 și nu alineatul 2 al art. 36 din HG nr. 925/2006, însă acest fapt nu este de natură să altereze rezultatul procedurii de atribuire, având în vedere

că în conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire au fost expuse în mod clar motivele ce au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, atât în cuprinsul procesului verbal nr. 25682/16.09.2010 de evaluare a propunerii tehnice, cât și în raportul procedurii nr. 27447/05.10.2010, se precizează în mod corect cadrul legal care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, respectiv, art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei privind faptul că în cadrul unei proceduri de negociere, comisia de evaluare nu poate declara o ofertă ca fiind neconformă și nici să o respingă pentru acest motiv, aceasta nu poate fi reținută, întrucât procedura de achiziție publică a fost organizată cu respectarea prevederilor art. 122, alin. b) din OUG nr. 34/2006, așa cum rezultă din nota justificativă nr. 19239/15.07.2010, iar raportat la prevederile art. 1, coroborat cu art. 18 din OUG nr. 34/2006, prevederile acestui act normativ și a HG nr. 925/2006 sunt pe deplin aplicabile în cadrul procedurii de atribuire prin negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare.

Autoritatea contractantă susține că urmare a solicitării ofertanților, comisia de evaluare a permis acestora prezentarea demonstrativă a programului informatic propus. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la prezentarea versiunii demo au participat reprezentanți ai SCJUT, utilizatori ai sistemului informatic. Întrucât prezentarea demo a avut loc în prezența și altor persoane decât membrii comisiei de evaluare, aceasta ședință nu a constituit o ședință de evaluare.

Totodată se precizează că desfășurarea ședințelor de prezentare a versiunii demo a programelor informatice propuse de ofertanți au fost menționate de comisia de evaluare în procesele verbale nr. 20437/26.07.2010 și nr. 20571/27.07.2010.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că evaluarea propunerilor tehnice s-a realizat de către comisia de evaluare în baza documentelor depuse de către ofertanți, în ședințe desfășurate în prezența membrilor comisiei de evaluare, consemnate în procesele verbale nr. 21700/09.08.2010 și nr. 25682/16.09.2010, astfel că afirmația contestatoarei privind obligația reprezentanților SCJUT de a întocmi documente este nefondată.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, urmare a procesului de evaluare a acesteia, comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea tehnică nu corespunde cu cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini – fișa tehnică, referitor la existența unui feed-back referitor la toate investigațiile efectuate.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, în cadrul propunerii sale tehnice, contestatoarea nu a precizat în mod clar dacă există și cum se realizează acest feed-back, fără de care spitalul nu își poate atinge obiectivul privind creșterea calitativă a serviciilor medicale, astfel că, această cerință a fost considerată de către comisia de evaluare ca fiind nesatisfăcută. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că susținerea contestatoarei prin trimiteri la diverse funcționalități ale sistemului său informatic nu implica obligația comisiei de evaluare de a deduce răspunsul din eventuala coroborare a lor, având în vedere că obligația elaborării propunerii tehnice astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în secțiunea II - Caiet de sarcini - Fișa tehnică, așa cum s-a precizat în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. VI.4 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, revine ofertantului conform prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, membrii comisiei de evaluare au apreciat ca nefiind îndeplinită cerința "din modulul de secții să poată fi consultat stocul din farmacie; să se poată consulta imaginile radiologice aferente pacienților cât și analizele de laborator", întrucât, din oferta tehnică prezentată de contestatoare a rezultat că prin intermediul sistemului informatic propus se pot face cereri de medicație din farmacie, dar fără a se consulta, în prealabil, stocul de medicamente din farmacie, consultarea efectuându-se doar la nivel de „stoc pacient” sau de „stoc aparat”, iar SC INFO WORLD SRL nu a precizat mecanismul concret prin care se poate consulta, de pe secțiile spitalului, stocul de medicamente din farmacie, la eliberarea unei cereri de medicație.

Autoritatea contractantă arată că, o altă cerință considerată ca fiind neîndeplinită de propunerea tehnică depusă de contestatoare se referă la „obligativitatea de salvare a datelor (back-up) la interval de 24 de ore”. În acest sens, autoritatea contractantă susține că SC INFO WORLD SRL nu și-a asumat, prin oferta sa, în nici un fel respectarea acestei obligativități, iar faptul că reprezentanții contestatoarei au acces la server-ul spitalului cu permisiunea personalului spitalului sau că, în opinia sa, *"Îndeplinirea acestei cerințe este cât se poate de simplă și firească și nu necesită absolut nici un efort din partea Info World"*, nu înseamnă că acesta din urmă nu trebuia să-și asume această cerință esențială pentru păstrarea datelor în arhiva electronică a spitalului.

În ceea ce privește cerința referitoare la *"sistemul informatic trebuie să funcționeze nativ pentru o infrastructură cu mai multe clădiri aflate la distanță"*, autoritatea contractantă susține că alegațiile cu privire la acest aspect, expuse în cuprinsul contestației nu pot fi reținute, întrucât nu au nici o legătură cu cerința impusă în

documentația de atribuire. Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că S.C. INFO WORLD S.R.L trebuia să prezinte modalitatea prin care sistemul său informatic funcționează nativ pentru o structură cu mai multe clădiri, nefiind necesare instalări ale aplicațiilor/componentelor sistemului informatic și pe stațiile de lucru.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, atât în oferta sa cât și în cuprinsul contestației, SC INFO WORLD SRL, precizează, în mod explicit, faptul că „aplicațiile vor fi instalate pe stațiile de lucru...”, acest fapt conducând la o flexibilitate foarte redusă atunci când este vorba de extinderi ale sistemului informatic, de reorganizări ale infrastructurii spitalului, de modificări ale echipamentelor informatice din dotare, etc. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a apreciat că această cerință nu a fost îndeplinită.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la cerința "*Sistemul informatic trebuie să ofere procesarea centralizată a datelor într-un singur server de aplicație și stocarea datelor într-un singur loc pe serverul de baze de date*", autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire s-a cerut, în mod explicit, ca pe stațiile de lucru să nu se instaleze componente/aplicații ale sistemului informatic, acest lucru atrăgând după sine un transfer considerabil de date între server și stațiile de lucru precum și o nevoie mult mai mare de putere de calcul pe stațiile de lucru și implicit nevoia de a achiziționa calculatoare mai noi și mai performante. Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul contestației SC INFO WORLD SRL, prin afirmația „*componenta client se execută pe o stație de lucru unde se recepționează date de la utilizator, le structurează și le trimite către componenta server*”, evidențiază faptul că datele se structurează pe stațiile de lucru, astfel că acestea nu se procesează doar pe server-ul de aplicație, așa cum a fost solicitat prin documentație, fapt ce a condus la considerarea acestei cerințe ca nefiind îndeplinită.

Referitor la susținerile contestatoarei privind cerința minimă de calificare "*asigurarea suportului tehnic la sediul clientului și remote prin internet, cu accesarea directă a serverului și actualizarea directă a sistemului informatic aflat pe acesta nefiind necesare alte operații pe stațiile de lucru*", autoritatea contractantă afirmă că în cadrul propunerii sale tehnice, SC INFO WORLD SRL, a evitat să facă referire în mod direct la cel mai important aspect din această cerință, respectiv, la faptul că nu sunt necesare alte operații pe stațiile de lucru.

În același sens, autoritatea contractantă susține că, întrucât sistemul informatic, ofertat de contestatoare, se instalează atât pe server cât și pe stațiile de lucru, activitatea de mentenanță incluzând și diverse operații pe stațiile de lucru și având în vedere că, la

momentul actual, spitalul are aproximativ 500 de stații de lucru, perturbarea acestora în cazul operațiilor de mentenanță/ suport tehnic este un lucru grav pentru activitatea continuă a spitalului. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a apreciat că această cerință nu a fost îndeplinită de oferta prezentată de SC INFO WORLD SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nici cerința minimă referitoare la „licența de funcționare va fi acordată pentru întregul sistem informatic și nu va fi restricționată sau condiționată de numărul de stații de lucru și nici de numărul de utilizatori ” nu a fost considerată ca fiind îndeplinită de oferta contestatoarei, deoarece, în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 10.08.2010, SC INFO WORLD SRL, a precizat faptul că va instala pe toate stațiile de lucru, aplicațiile sale și că va atașa fiecărei facturi lunare numărul și numele stațiilor instalate, fapt ce nu confirmă acordarea licenței de funcționare pentru întregul număr de stații aflate în dotarea SCJUT în valoarea ofertată/lună.

Autoritatea contractantă susține că cerința referitoare la „furnizorul va pune la dispoziția SCJUT structura bazelor de date și va oferi posibilitatea de acces direct la acestea” a fost considerată ca nefiind îndeplinită, întrucât, contestatoarea, atât în cuprinsul ofertei tehnice, cât și în susținerile din cuprinsul contestației, a evitat să afirme în mod clar dacă este de acord să pună la dispoziția spitalului bazele de date sau să permită accesul direct la acestea.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, deși locația server-ului este în cadrul spitalului și server-ul este al spitalului, bazele de date sunt restricționate prin parole, neputând fi accesate de angajații spitalului ci doar de către reprezentanții S.C. INFO WORLD SRL

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei cu privire la neaplicarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că acestea nu pot fi reținute, deoarece, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări prin adresa nr. 22019/10.08.2010, așa cum au fost stabilite și consemnate în procesul verbal nr. 21700/09.08.2010. Or, ca urmare a evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că oferta contestatoarei nu corespunde cu specificațiile tehnice impuse în documentația de atribuire și, pe cale de consecință a decis respingerea acesteia ca neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că susținerile contestatoarei privind încălcarea, de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, nu pot fi reținute, întrucât

prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor a fost motivată prin nota justificativă nr. 22351/13.08.2010.

În lumina considerentelor expuse, autoritatea contractantă apreciază ca fiind legală decizia comisiei de evaluare de declarare ca fiind neconformă a ofertei depusă de către SC INFO WORLD SRL, în temeiul dispozițiilor art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresele nr. 24705/6191/C9/15.10.2010 și nr. 24704/6191/C9/15.10.2010, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 275, alin. (5) din OUG nr. 34/2006 a invitat, atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă, în data de 25.10.2010, ora 13.00 la ședința de audieri, pentru a putea fi dezbătute aspectele referitoare la procedura de atribuire în cauză, așa cum au fost acestea menționate în cuprinsul contestației depuse, precum și orice alte aspecte de ordin tehnic ce necesită a fi clarificate în cadrul dosarului dedus judecării.

În cadrul ședinței de audieri, ce a avut loc la sediul CNSC, în data de 25.10.2010, orele 13.00, au fost dezbătute aspecte de ordin procedural și de fond, așa cum au fost consemnate în procesul verbal nr. 25376/6191/C9/25.10.2010.

Astfel, reprezentantul convențional al autorității contractante, solicită Consiliului punerea în discuție a unor chestiuni incidente preliminare, respectiv, solicită temeiul juridic în baza căruia ședința de audiere se desfășoară în prezența reprezentanților contestatoarei.

Membrii completului de soluționare aduc la cunoștința autorității contractante faptul că solicitarea de prezentare la ședința de audieri s-a făcut în baza dispozițiilor art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul având dreptul, atunci când consideră că se impune să invite părțile pentru a se putea lămuri anumite chestiuni de ordin procedural și de fond.

Contestatoarea solicită să i se acorde cuvântul în replică, precizând faptul că „prezența sa la ședința de audieri se impune pentru respectarea principiului contradictorialității și a dreptului său la apărare”.

Pe fondul cauzei, membrii completului pun în discuție utilitatea ședinței de prezentare demo, ce a avut loc în data de 27.07.2010, având în vedere faptul că obiectul procedurii de atribuire se referă la un program de asistență tehnică a unui program informatic. Totodată, se pune în discuție și faptul că în fișa tehnică, atașată documentației de atribuire, singura cerință referitoare la mentenanță este cea privind asigurarea suportului tehnic la sediul clientului și remote prin internet, cu accesarea directă a serverului și actualizarea directă a sistemului informatic aflat pe acesta, astfel că se impune întrebarea ce se dorește a fi achiziționat: un serviciu de mentenanță sau un produs informatic nou?

Autoritatea contractantă precizează că „se dorește achiziționarea unui serviciu de mentenanță și nu un program informatic nou, întrucât spitalul deține licența programului pe care îl folosește în prezent”.

La întrebarea membrilor completului dacă se dorește înlocuirea celor 9 module, prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că se impune modificarea modului de funcționare a modulelor, întrucât prin normativele CNAS se modifică funcționalitățile acestor module.

Totodată, reprezentanții autorității contractante precizează că nu pot oferi răspunsuri detaliate în ceea ce privește specificațiile tehnice impuse în documentația de atribuire, întrucât nu au calificarea tehnică necesară

Reprezentantul contestatoarei solicită să i se acorde cuvântul în replică și precizează că, „în condițiile în care se dorește achiziționarea unui serviciu și nu a unui produs, nu înțelege de ce factorii de evaluare stabiliți în fișa de date a achiziției se referă la funcționalitatea sistemului informatic”.

La întrebarea membrilor completului dacă, de facto, se dorește achiziționarea unei versiuni upgrdate a programului informatic deja deținut, autoritatea contractantă afirmă că „nu se dorește achiziționarea unei versiuni upgrdate a programului informatic”.

Membrii completului pun în discuția autorității contractante faptul că aspectele neclare și criticile din cuprinsul contestației privind chestiuni tehnice nu pot fi lămurite în ședința de audieri deși s-a solicitat, în mod expres, prin adresa nr.24704/6191/ C9/15.10.2010, ca la această ședință să fie prezente persoane cu calificarea tehnică necesară pentru a putea răspunde aspectelor de ordin tehnic ce se dorește a fi clarificate.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că se poate administra în cauză proba cu expertiza pentru a putea fi clarificate toate aspectele de natura tehnică.

La întrebarea membrilor completului privind considerentele care au condus la concluzia că referitor la sistemul informatic ofertat de contestatoare nu au fost prezentate informații referitoare la existența unui feed-back la toate investigațiile efectuate (diagnostice, medicație, etc.), autoritatea contractantă susține că acest fapt a reieșit din documentația prezentată de contestatoare, și susține că CNSC poate dispune reevaluarea ofertelor, situație în care, la reevaluare, în cadrul comisiei pot fi cooptate persoane de specialitate.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, exprimată și în punctul de vedere, transmis Consiliului, referitor la faptul că SC INFO WORLD SRL nu a precizat mecanismul concret prin care se poate consulta, de pe secțiile spitalului, stocul de medicamente din farmacie, la eliberarea unei cereri de medicație,

membrii completului pun în discuția reprezentanților autorității contractante, dacă acest fapt conduce la ideea că produsul oferit nu conferă această facilitate, aceștia precizând că nu pot exprima un punct de vedere calificat.

Contestatoarea reclamă faptul că în cadrul ședinței de prezentare demo a sistemului, a participat, în calitate de personal tehnic din cadrul spitalului, dna Moga, care, ulterior, nu a mai participat și la evaluarea ofertelor, decizia autorității contractante întemeindu-se pe aprecierile unor persoane fără calificarea tehnică necesară.

La întrebarea membrilor completului, dacă la ședința de prezentare din data de 27.07.2010, s-a oferit un produs sau un serviciu, contestatoarea afirmă că a oferit un produs și serviciile aferente.

La întrebarea membrilor completului dacă la estimarea valorii contractului ce se dorește a fi atribuit, s-a avut în vedere un serviciu sau un produs, autoritatea contractantă răspunde că a avut în vedere achiziționarea unui serviciu.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TIMIȘOARA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asistență tehnică program informatic”, conform prevederilor art. 122 lit. b) din OUG nr. 34/2006, prin transmitere de invitații de participare celor doi furnizori de program achiziționat și implementat de autoritatea contractantă anterior prezentei proceduri, respectiv SC INFO WORLD SRL și SC ROMANIAN SOFT COMPANY SRL, elaborând în acest sens, documentația de atribuire.

În cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse oferte de cei doi ofertanți, printre care și contestatoarea, care au fost deschise în data de 26.07.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 20316.

Potrivit raportului procedurii nr. 27447 din data de 05.10.2010, comisia de evaluare stabilind ca oferta SC INFO WORLD SRL este neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Analizând criticile formulate de SC INFO WORLD SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de temeiul legal și de motivele concrete ale respingerii ofertei sale.

Examinând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată existența unor inadvertențe în fișa de date a achiziției din cadrul documentației de atribuire, deși la pct. II.1.1-denumire contract se specifică “contract de prestări servicii de asistență tehnică program informatic”, în cadrul criteriului de atribuire “oferta cea mai

avantajoasă din punct de vedere economic” prevazut la pct. VII, autoritatea contractantă a stabilit subfactori de evaluare pentru factorul de evaluare propunere tehnică, care exced obiectului contractului din prezenta procedură, respectiv se referă la caracteristici ale unui program informatic care sunt punctate dacă ofertantul face dovada, prin propunerea tehnică, că sunt îndeplinite, astfel:

-Propunerea tehnică = maxim 600 puncte, cu următorii subfactori de evaluare:

- facilități generale=200 puncte;
- funcționalități fișier=50 puncte;
- funcționalități farmacie=60 puncte;
- funcționalități laborator imagistică medicală=60 puncte;
- funcționalități statistică și raportare=60 puncte;
- funcționalități management=30 puncte;
- funcționalități financiar contabile=50 puncte;
- cerințe specifice=90 puncte”.

Aceleași inadvertențe se regăsesc și în caietul de sarcini (denumit de autoritatea contractantă-fișa tehnică) al prezentei proceduri de „Asistență tehnică program informatic”, conform căruia ofertanții nu execută numai servicii de asistență tehnică, ci au obligația de a furniza “proiectarea, implementarea și mentenanța unui sistem informatic de spital pentru evidența pacienților (informațiilor administrative și medicale asociate, evidente și gestiunea materialelor și a medicamentelor, realizarea contabilității generale aferente). Serviciul informatic este destinat eficientizării managementului, activității administrative și medicale din cadrul Spitalului și va fi instalat pe stațiile de lucru din locațiile și imobilele aparținând SCJUT, indiferent de numărul acestora. Programul informatic trebuie să conțină 9 module: [...], modul pentru farmacie, modul pentru statistică, [...], modul de contracte. [...], furnizorul va pune la dispoziția beneficiarului manualul de utilizare a programului, certificatul de licență și CD-ul care conține aplicația, va întocmi un raport de activitate lunar cu privire la stadiul implementării sistemului informatic, precum și lista PC-urilor pe care s-a instalat aplicația”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată faptul că prin aceasta au fost încălcate prevederile art. 15 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform căruia: „Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractanta nu are dreptul de a utiliza factori care nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”, întrucât autoritatea contractantă a dorit achiziția unui serviciu de asistență tehnică până la data de 31.01.2012, pentru programul informatic achiziționat anterior de aceasta, dar a stabilit cerințe ale caietului de

sarcini și subfactori de evaluare raportându-se la o achiziție de program informatic.

Potrivit art. 199 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare, rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați. Conform prevederilor alin. (3), în sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toata durata de aplicare a procedurii de atribuire.

Având în vedere inadvertențele constatate de Consiliu în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, Consiliul stabilește din probele depuse în cauză, că activitatea autorității contractante și a comisiei de evaluare s-a desfășurat cu nerespectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, încălcând principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006 în raport cu producătorii de programe informatice, care nu au depus oferte, deoarece aceștia au luat la cunoștință că obiectul contractului, conform denumirii date de autoritatea contractantă, este „Asistență tehnică program informatic” și nu furnizarea unui program informatic.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de SC INFO WORLD SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TIMIȘOARA și apreciind că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura (documentația de atribuire și actele ulterioare emise de către autoritatea contractantă în baza acestei

documentații de atribuire), stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție publică. În această situație Consiliul urmează să decidă anularea procedurii de atribuire, în baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată.

Prezenta decizie este obligatorie și executorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Mihaela ENACHE**

**MEMBRU COMPLET,
Cristian-Paul POPESCU**

**MEMBRU COMPLET,
Liliana-Maria BĂZĂR**

Redactată în 3 exemplare originale, conține 19 file.