



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr: 6187 /C9/ 7296**

**Data: 10.12.2010**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată sub nr. 41435/03.12.2010, contestația nr. 4183451/03.12.2010, formulată de SC CARPATICA ASIG SA, cu sediul în Sibiu, str. Autogării, nr. 1, jud. Sibiu, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J32/1053/1996, având CUI RO 8990884, reprezentată legal prin Mariana Flucus, în calitate de Director General, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, MINISTERUL JUSTIȚIEI-ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR-BAZA DE APROVIZIONARE, GOSPODĂRIRE ȘI REPARAȚII, cu sediul în Comuna Jilava, str. Sabarului, nr. 1, județul Ilfov, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Încheiere polițe de asigurare de răspundere civilă auto - RCA”, cod CPV 66516100-1, publicată în SEAP sub nr. 273961/29.11.2010, prin care s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, pentru considerentele expuse în motivare, contestația formulată de SC CARPATICA ASIG SA în contradictoriu cu MINISTERUL JUSTIȚIEI-ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR-BAZA DE APROVIZIONARE, GOSPODĂRIRE ȘI REPARAȚII.

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie și executorie, conform prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4183451/03.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. 41435/03.12.2010, SC CARPATICA ASIG SA contestă documentația de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, MINISTERUL JUSTIȚIEI-ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR-BAZA DE APROVIZIONARE, GOSPODĂRIRE ȘI REPARAȚII, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Încheiere polițe de asigurare de răspundere civilă auto - RCA”, cod CPV 66516100-1, solicitându-se Consiliului să dispună modificarea documentației de atribuire

În fapt contestatoarea critică documentația de atribuire, prin prisma prevederilor înscrise la Cap.V.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, secțiunea privind capacitatea tehnică, respectiv, cerința obligatorie de calificare privind prezentarea unui document, eliberat de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, care să ateste că ofertantul nu s-a aflat în ultimii 4 ani sub incidența prevederilor art. 39, alin. (3), pct. D) și e) din Legea nr. 32/2000 și sub incidența Legii nr. 503/2004, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire.

Față de acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să constate că cerința criticată vizează situația personală a ofertantului la data derulării procedurii de atribuire, nefiind

relevantă pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, existența unei eventuale suspendări a activității ofertantului în urmă cu 4 ani, cu atât mai mult cu cât în perioada respectivă activitatea operatorului economic a fost atent monitorizată de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor în vederea prelungirii autorizației.

Mai mult decât atât, în opinia contestatoarei această cerință vine în contradicție cu prevederile art. 178, alin. (2) coroborate cu art. 181, alin. (1), lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr.34/2006, care impun un termen de doi ani ca fiind rezonabil pentru verificarea situației personale a ofertantului, nefiind astfel, justificată cerința de prezentare a unei conformări din partea Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor pentru o perioadă de 5 ani.

Contestatoarea susține că prin cerințele impuse autoritatea contractantă încalcă, în mod deliberat, principiul liberei concurențe, așa cum este acesta reglementat de art. 2, alin. (2), lit. a) din OUG nr. 34/2006, restricționând, totodată, liberul acces la procedura de atribuire a unui candidat ce deține capacitatea de a executa contractul de achiziție publică, prin nesocotirea prevederilor art. 8 din HG nr. 925/2006.

SC CARPATICA ASIG SA susține că din economia textelor legale evocate rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune în documentația de atribuire îndeplinirea unor cerințe minime de calificare ce nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, astfel că este pe deplin pertinentă solicitarea de modificare a documentației de atribuire, în sensul prezentării autorizației, eliberată de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, referitoare la interzicerea temporară a activității și la neîncadrarea în situațiile reglementate prin Legea nr. 503/2004, pentru o perioadă de cel mult 2 ani, anterioară organizării procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și respectiv, HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 28294/7296/C9/06.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

MINISTERUL JUSTIȚIEI-ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR-BAZA DE APROVIZIONARE, GOSPODĂRIRE ȘI REPARAȚII a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. T<sub>2</sub>/29988/07.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr.

41668/07.12.2010, precum și punctul de vedere cu privire la contestație formulată de către SC CARPATICA ASIG SA, solicitând, Consiliului să dispună respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Raportat la criticile contestatoarei aduse prevederilor impuse în documentația de atribuire, la Cap.V.3. respectiv, cerința obligatorie de calificare privind prezentarea unui document, eliberat de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, care să ateste că ofertantul nu s-a aflat în ultimii 4 ani sub incidența prevederilor art. 39, alin. (3), pct. D) și e) din Legea nr. 32/2000 și sub incidența Legii nr. 503/2004, autoritatea contractantă susține că solicitarea acesteia de a se renunța la această cerință minimă de calificare, este nefondată, întrucât raportat la prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, criteriile de calificare și selecție au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui ofertant, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul de achiziție publică.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, având în vedere faptul că în cauză vor fi contractate un număr de 458 polițe de asigurare pentru autovehiculele din sistemul penitenciar, se dorește ca atribuirea contractului de achiziție publică să se facă către un operator economic solvabil, care să poate acoperi eventualele daune majore, cât și utilizarea fondurilor publice într-un mod eficient.

În opinia autorității contractante, solicitarea contestatoarei de a se modifica cerința minimă de calificare criticată, în ceea ce privește perioada de timp pe care documentul o atestă, respectiv, de la 4 ani la 2 ani, are la bază faptul că, prin Decizia nr. 943/05.11.2007, aceasta a fost sancționată de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor cu "interzicerea temporară a practicării asigurării RCA pentru o perioadă de 30 zile", printre altele și datorită refuzului nejustificat de plată integrală a despăgubirilor, prin limitarea orei de manoperă, practică de unitățile reparatoare cu care SC CARPATICA ASIG SA are încheiate convenții de colaborare.

În lumina considerentelor expuse, autoritatea contractantă apreciază că cerința criticată de către SC CARPATICA ASIG SA prezintă relevanță raportat la natura contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, astfel că se impune respingerea contestației ca nefondată.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MINISTERUL JUSTIȚIEI-ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR-BAZA DE APROVIZIONARE, GOSPODĂRIRE ȘI REPARAȚII a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Încheiere polițe de asigurare de răspundere civilă auto - RCA”, cod CPV 66516100-1, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 273961/ 29.11.2010.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 300.000 lei fără TVA.

Consiliul reține că SC CARPATICA ASIG SA formulează critici cu privire la cerința minimă obligatorie enunțată de autoritatea contractantă la punctul V.3 “Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ca ofertanții să prezinte “confirmare scrisă de la CSA, eliberată cu maxim 45 zile înainte de data desfășurării procedurii din care să rezulte că ofertantul nu s-a aflat în ultimii 4 ani sub incidența prevederilor art. 39, alin. (3), pct. d) și e) din Legea nr. 32/2000 și sub incidența Legii nr. 503/2004, cu modificările și completările ulterioare”, considerând că această cerință excede legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și solicită modificarea acesteia.

Având în vedere că obiectul contractului de achiziție publică îl constituie furnizarea de servicii, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente următoarele prevederi legale din OUG nr. 34/2006:

Art. 176. - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;
- f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e).

Art. 178. - (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Art. 188 - (2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea

contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;

e) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

f) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de servicii;

g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii;

h) informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze.

și din HG nr. 925/2006:

Art. 8. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

Având în vedere prevederile legale de mai sus, Consiliul constată că cerința minimă obligatorie, mai sus menționată, nu se încadrează în domeniile stabilite în mod legal din care autoritatea contractantă stabilește criteriile de calificare și selecție, aceasta constituindu-se într-o restrângere nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, Comisia de Supraveghere a Asigurărilor fiind instituția îndrituită legal să stabilească dacă un ofertant are dreptul sau nu să încheie asigurări, polițe de asigurare de răspundere civilă auto – RCA și conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu potențialii ofertanți, a principiului tratamentului egal și a principiului proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu reține, în soluționare, invocarea de către autoritatea contractantă, în sprijinul cerinței minime obligatorii mai sus menționate, a prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006, conform căroră " Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare", deoarece, pe de o parte, criteriile de calificare și selecție nu pot fi stabilite excedând prevederile legale, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că un ofertant sancționat de CSA în ultimii 4 ani nu este solvabil în caz de daune majore, atâta timp cât acesta deține autorizație de funcționare valabilă, eliberată de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor.

Având în vedere că măsurile de remediere necesare, respectiv eliminarea din documentația de atribuire a cerinței minime obligatorii ca ofertanții să prezinte "confirmare scrisă de la

CSA, eliberată cu maxim 45 zile înainte de data desfășurării procedurii din care să rezulte că ofertantul nu s-a aflat în ultimii 4 ani sub incidența prevederilor art. 39, alin. (3), pct. d) și e) din Legea nr. 32/2000 și sub incidența Legii nr. 503/2004, cu modificările și completările ulterioare”, nu mai pot fi luate la acest stadiu al procedurii, având în vedere că procedura nu a fost suspendată, iar data de deschidere a ofertelor a fost stabilită pentru data de 07.12.2010, deoarece ar conduce la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, pentru considerentele expuse în motivare, contestația formulată de SC CARPATICA ASIG SA în contradictoriu cu MINISTERUL JUSTIȚIEI-ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR-BAZA DE APROVIZIONARE, GOSPODĂRIRE ȘI REPARAȚII.

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie și executorie, conform prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,  
Mihaela ENACHE**

**MEMBRU COMPLET,  
Cristian-Paul POPESCU**

**MEMBRU COMPLET,  
Maria-Liliana BĂZĂR**

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file