



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. 2684/C8/2888, 2894, 2941**

**Data: 09.08.2012**

Prin contestația nr. 201 din 12.07.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20180 din 13.07.2012, depusă de S.C. ROMACCES COMUNICAȚII S.R.L. cu sediul social în București, Intrarea Manganului nr. 9, sectorul 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/802/2005, CIF 17130650, împotriva documentației de atribuire emisă de către POLIȚIA LOCALĂ SECTOR 2 BUCUREȘTI cu sediul social în București, șos. Pantelimon nr. 27, sectorul 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări „Sistem Complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale sectorului 2 al Capitalei”», s-a solicitat obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru a remedia documentația de atribuire, în sensul:

1) eliminării cerinței din cadrul capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date prin care se solicită potențialilor ofertanți să răspundă condiției de calificare privind experiența precedentă, prin prezentarea a maxim 3 contracte, cu reformularea:

*„Această valoare poate fi obținută prin însumarea unor contracte de natură și complexitate similare, având ca obiect*

*lucrări de sisteme complexe de supraveghere video sau contracte de furnizare cu instalare, în care ponderea lucrărilor să fie mai mare de 50% din valoarea totală a contractului”.*

2) completării caietului de sarcini cu informații privind conectarea echipamentelor din teren la rețeaua de alimentare cu energie electrică (bransamente electrice):

a. stabilirea obligativității ca ofertantul câștigător să efectueze bransamentele electrice;

b. identificarea și cuantificarea bransamentelor electrice pentru a putea fi incluse în oferta potențialilor ofertanți;

c. stabilirea obligativității ca potențialii ofertanți să includă în ofertă costurile aferente realizării bransamentelor electrice.

3) completării caietului de sarcini cu informații privind subsistemul de comunicație:

a. stabilirea obligativității ca la momentul recepției să existe un sistem de comunicații global de tip proprietar (care să interconecteze punctele de concentrare din teren cu dispeceratul de video supraveghere) activ și funcțional;

b. identificarea și comensurarea cantităților de materiale care intră în structura sistemului de comunicații;

c. stabilirea perioadei de la recepție pentru care ofertantul câștigător trebuie să asigure funcționarea sistemului de comunicații global;

d. obligarea potențialilor ofertanți de a include în ofertă costul aferent infrastructurii (sistemului) de comunicații globale;

e. stabilirea obligativității ca potențialii ofertanți să includă în oferta lor costurile infrastructurii (sistemului) de comunicații locale (interconectarea echipamentelor din teren la punctele de concentrare);

f. stabilirea obligativității ca pentru infrastructura locală să se utilizeze, acolo unde există, rețeaua Netcity pentru interconectare;

g. stabilirea proprietății privind infrastructura (sistemul) de comunicații locale: se achiziționează de către autoritatea contractantă devenind parte integrantă a sistemului sau rămâne în proprietatea ofertantului câștigător, fiind pusă la dispoziție doar o perioadă determinată de timp de la recepție, precum în cazul infrastructurii (sistemului) globale de comunicații.

4) completării documentației de atribuire prin includerea unui centralizator global (Formularul F4) care să reflecte totalitatea echipamentelor și materialelor care fac obiectul procedurii, structurat pe subsisteme.

5) completării caietului de sarcini cu informații privind subsistemul dispecerat:

a. indicarea adresei poștale la care se va localiza dispeceratul pentru a putea comensura sistemul de comunicații global;

b. stabilirea elementelor de mobilier care trebuie furnizate pentru echiparea dispeceratului de monitorizare;

c. stabilirea obligativității sau nu ca potențialii ofertanți să includă în oferta lor costurile aferente mobilierului necesar utilității dispeceratului (birouri, scaune, fișete, sisteme prindere monitoare, etc.);

d. stabilirea obligativității sau nu ca potențialii ofertanți să furnizeze și să instaleze elementele arhitectonice ale dispeceratului de monitorizare (partajare spații, construire pereți, instalare uși, ferestre, etc.).

6) corectării caietului de sarcini și a fișelor tehnice 1, 2, 3 și 4 prin eliminarea caracteristicilor tehnice proprii doar produselor Infinova și reformularea de o manieră generală a cerințelor pe care trebuie să le îndeplinească respectivele echipamente prezentate în fișele tehnice 1, 2, 3 și 4, astfel încât să se permită accesul liber al potențialilor ofertanți.

Prin contestația nr. 1929 din 11.07.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20229 din 13.07.2012, depusă de S.C. CIVITAS SYSTEMS S.R.L. cu sediul social în Craiova, str. Gheorghe Chițu nr. 10, județul Dolj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J16/504/2004, CIF 16229923, împotriva documentației de atribuire emisă de către POLIȚIA LOCALĂ SECTOR 2 BUCUREȘTI cu sediul social în București, șos. Pantelimon nr. 27, sectorul 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări „Sistem Complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale sectorului 2 al Capitalei”», s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să se:

- recalifice contractul de achiziție publică ca fiind unul de furnizare și nu unul de lucrări și pe cale de consecință să modifice cerințele din documentația de atribuire;

- elimine din caietul de sarcini (fișele tehnice) cerința ca producătorul să fie certificat ISO 14001, 9001 și 18001;

- elimine cerințele din caietul de sarcini următoarele cerințe:

a) *„Pentru uniformitate și compatibilitate, unitatea de stocare va avea același producător cu serverul”;*

b) *„Unitatea centrală, tastatura, mouse-ul, CD-ul cu drivere și aplicații să fie marcate industrial de același producător”;*

c) *„Carcasa unității centrale, tastatura, mouse-ul, CD-ul cu drivere și aplicații și placa de bază să fie marcate industrial cu același brand și să fie fabricate de același producător”;*

d) *„Materialele și echipamentele folosite pentru realizarea sistemului vor fi produse originale, de ultimă concepție a producătorului și vor putea efectua funcțiile cerute. Dacă una sau mai multe componente trebuie să efectueze funcții similare, acestea vor fi duplicate, provenind de la același producător. Dispozitivele și echipamentele sistemului de stingere vor fi avizate CE.”*

- elimine cerințele conform cărora:

a) *„Asumarea garanției (produselor) să se facă în scris de către producător printr-o declarație pe propria răspundere”* din caietul de sarcini;

b) *„Ofertantul trebuie să aibă autorizație din partea producătorului sau a unui subsidiar al acestuia pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică și suport pentru echipamentele care face obiectul caietului de sarcini sau să asigure efectuarea acestor servicii de către personal subcontractat, certificat și agreeat de către producător”;*

- elimine cerința conținută de caietul de sarcini conform căreia *„propunerea tehnică va conține (...) precum și o scrisoare în original prin care producătorul softului certifică utilizarea aplicației de management video oferită într-un sistem cu minim 480 camere video”.*

În subsidiar, în situația în care se constată că au avut loc abateri grave de la procedura de atribuire, prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006, care nu mai pot fi îndreptate, contestatoarea solicită Consiliului anularea licitației.

Prin contestația nr. 779 din 16.07.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20497 din 17.07.2012, depusă de S.C. NXTEL SOLUTIONS S.R.L. cu sediul social în București, Splaiul Unirii nr. 313, sectorul 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/13018/2005, CIF 17811759, împotriva documentației de atribuire emisă de către POLIȚIA LOCALĂ SECTOR 2 BUCUREȘTI cu sediul social în București, șos. Pantelimon nr. 27, sectorul 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări „Sistem Complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale sectorului 2 al Capitalei”», s-a solicitat admiterea contestației și după îndeplinirea tuturor actelor de procedură ce se impun în cauză, obligarea autorității contractante la reanalizarea prevederilor caietului de sarcini, eliminarea tuturor cerințelor care limitează concurența între operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură sau, în măsura în care acest lucru nu este posibil, anularea procedurii.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, respinge contestația depusă de S.C. ROMACCES COMUNICAȚII S.R.L., astfel:

- ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru a remedia documentația de atribuire, în sensul eliminării cerinței din cadrul capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, și de a o înlocui cu următoarea formulare: „Această valoare poate fi obținută prin însumarea unor contracte de natură și complexitate similare, având ca obiect lucrări de sisteme complexe de supraveghere video sau contracte de furnizare cu instalare, în care ponderea lucrărilor să fie mai mare de 50% din valoarea totală a contractului”;

- ca nefondat, capătul de cerere privind solicitarea ca autoritatea contractantă să stabilească obligativitatea ca potențialii ofertanți să furnizeze și să instaleze elementele arhitectonice ale dispeceratului de monitorizare (partajare spații, construire pereți, instalare uși, ferestre, etc.);

- ca nefondat, capătul de cerere din contestație vizând corectarea caietului de sarcini și a fișelor tehnice 1, 2, 3 și 4 prin eliminarea caracteristicilor tehnice proprii doar produselor Infinova și reformularea de o manieră generală a cerințelor pe care trebuie să le îndeplinească respectivele echipamente prezentate în fișele tehnice 1, 2, 3 și 4, astfel încât să se permită accesul liber al potențialilor ofertanți;

- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind completarea caietului de sarcini cu informații privind conectarea echipamentelor din teren la rețeaua de alimentare cu energie electrică (brășamente electrice), respectiv:

a. stabilirea obligativității ca ofertantul câștigător să efectueze brășamentele electrice;

b. identificarea și cuantificarea brășamentelor electrice pentru a putea fi incluse în oferta potențialilor ofertanți;

c. stabilirea obligativității ca potențialii ofertanți să includă în ofertă costurile aferente realizării brășamentelor electrice;

- ca rămas fără obiect capătul de cerere din contestație vizând solicitarea privind completarea caietului de sarcini cu următoarele informații privind subsistemul de comunicație:

a. stabilirea obligativității ca la momentul recepției să existe un sistem de comunicații global de tip proprietar (care să interconecteze punctele de concentrare din teren cu dispeceratului de video supraveghere) activ și funcțional;

b. identificarea și comensurarea cantităților de materiale care intră în structura sistemului de comunicații;

c. stabilirea perioadei de la recepție pentru care ofertantul câștigător trebuie să asigure funcționarea sistemului de comunicații global;

d. obligarea potențialilor ofertanți de a include în ofertă costul aferent infrastructurii (sistemului) de comunicații globale;

e. stabilirea obligativității ca potențialii ofertanți să includă în oferta lor costurile infrastructurii (sistemului) de comunicații locale (interconectarea echipamentelor din teren la punctele de concentrare);

f. stabilirea obligativității ca pentru infrastructura locală să se utilizeze, acolo unde există, rețeaua Netcity pentru interconectare;

g. stabilirea proprietății privind infrastructura (sistemul) de comunicații locale: se achiziționează de către autoritatea contractantă devenind parte integrantă a sistemului sau rămâne în proprietatea ofertantului câștigător, fiind pusă la dispoziție doar o perioadă determinată de timp de la recepție, precum în cazul infrastructurii (sistemului) globale de comunicații;

- ca rămas fără obiect capătul de cerere din contestație vizând completarea documentației de atribuire prin includerea unui centralizator global (Formularul F4) care să reflecte totalitatea echipamentelor și materialelor care fac obiectul procedurii, structurat pe subsisteme;

- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind:

a) completarea caietului de sarcini cu informații privind subsistemul dispecerat privind indicarea adresei poștale la care se va localiza dispeceratul pentru a putea comensura sistemul de comunicații global;

b) stabilirea elementelor de mobilier care trebuie furnizate pentru echiparea dispeceratului de monitorizare;

c) stabilirea obligativității sau nu ca potențialii ofertanți să includă în oferta lor costurile aferente mobilierului necesar utilării dispeceratului (birouri, scaune, fișete, sisteme prindere monitoare, etc.).

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, respinge contestația depusă de S.C. CIVITAS SYSTEMS S.R.L. astfel:

- ca nefondat capătul de cerere din contestație privind obligarea autorității contractante să recalifice contractul de achiziție publică ca fiind unul de furnizare, nu unul de lucrări și pe cale de consecință să modifice cerințele din documentația de atribuire;

- ca nefondat capătul de cerere din contestație privind cerința de la pct. a): „pentru uniformitate și compatibilitate, unitatea de stocare va avea același producător cu serverul”;

- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind eliminarea din caietul de sarcini (fișele tehnice) a cerinței ca producătorul să fie certificat ISO 14001, 9001 și 18001;

- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor:

- b) „Unitatea centrală, tastatura, mouse-ul, CD-ul cu drivere și aplicații să fie marcate industrial de același producător”;

- c) „Carcasa unității centrale, tastatura, mouse-ul, CD-ul cu drivere și aplicații și placa de bază să fie marcate industrial cu același brand și să fie fabricate de același producător”;

- d) „Materialele și echipamentele folosite pentru realizarea sistemului vor fi produse originale, de ultimă concepție a producătorului și vor putea efectua funcțiile cerute. Dacă una sau mai multe componente trebuie să efectueze funcții similare, acestea vor fi duplicate, provenind de la același producător. Dispozitivele și echipamentele sistemului de stingere vor fi avizate CE.”

- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor:

- a) „Asumarea garanției (produselor) să se facă în scris de către producător printr-o declarație pe propria răspundere” din caietul de sarcini;

- b) „Ofertantul trebuie să aibă autorizație din partea producătorului sau a unui subsidiar al acestuia pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică și suport pentru echipamentele care face obiectul caietului de sarcini sau să asigure efectuarea acestor servicii de către personal subcontractat, certificat și agreat de către producător”;



- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind eliminarea din caietul de sarcini a cerinței: „propunerea tehnică va conține (...) precum și o scrisoare în original prin care producătorul softului certifică utilizarea aplicației de management video ofertată într-un sistem cu minim 480 camere video”.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. NXTEL SOLUTIONS S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.