



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3441/ C6 /3632

Data: 25.09.2013

Prin contestația nr. 675 din 23.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28264 din 23.08.2013, depusă de S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L., cu sediul în Oradea, Str. Oneștilor nr. 11B, jud. Bihor, având C.I.F. RO 27097470, împotriva raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 5140 din 19.08.2013, emis de MUNICIPIUL SALONTA, cu sediul în Salonta, str. Republicii nr. 1, jud. Bihor, cod poștal 415500, având C.I.F. RO 4593423, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Investiții pentru un sistem eficient de colectare și evacuare al apelor pluviale în zona transfrontalieră Salonta-Sarkad – Etapa I”, cod CPV 45232130-2 - Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea, ca nelegal, a raportului procedurii de atribuire în temeiul căruia s-a transmis comunicarea nr. 5140 din 19.08.2013;
- reevaluarea ofertei depusă de către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L., respectiv reluarea etapei de analizare a modului în care această ofertă corespunde cerințelor caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L., cu sediul în Oradea, str. Oneștilor nr. 11B, jud. Bihor, în contradictoriu cu MUNICIPIUL SALONTA, cu sediul în Salonta, str. Republicii nr. 1, jud. Bihor, cod poștal 415500 anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați definiți prin dispozițiile art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, cu respectarea, întocmai, a considerentelor din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 675 din 23.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28264 din 23.08.2013, S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L. critică raportul procedurii comunicat prin adresa nr. 5140 din 19.08.2013, emis de către MUNICIPIUL SALONTA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Investiții pentru un sistem eficient de colectare și evacuare al apelor pluviale în zona transfrontalieră Salonta-Sarkad – Etapa I”.

În fapt, contestatorul arată că în urma deciziei C.N.S.C. nr. 2693/C4/2939;3019 din 29.07.2013, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, declarând, în mod eronat, oferta sa ca neconformă, pentru următoarele motive:

1. nu a transmis oferta de preț pentru betonul asfaltic BA 16 și betonul asfaltic BAD 25;
2. a depus o ofertă de prețuri, cu prețuri unitare diferite de cele ofertate, fără a justifica în niciun fel aceste diferențe;
3. a modificat oferta de prețuri unitare în funcție de cele ofertate de S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L., ceea ce a dus la modificarea tuturor prețurilor unitare/totale ofertate pentru betoane și, implicit prețul total al ofertei.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 5011 din 09.08.2013, care, în opinia sa, nu îndeplinește cerințele legale de fi „clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare comisia de evaluare”, autoritatea contractantă i-a cerut clarificări, care vizează următoarele:

1. clarificarea aspectului privind semnătură domnului Ranyak Ambro Zoltan;
2. demonstrarea capabilității firmei S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. de a furniza materialele menționate cu respectarea normelor de calitate impuse;
3. demonstrarea atestării stației de betoane care va furniza betonul cuprins în ofertă, precum și oferta de preț conform cu prețul unitar ofertat;
4. refacerea formularului de ofertă și a centralizatoarelor financiare ale categoriilor de lucrări și obiectelor, cu includerea valorii pentru diverse și neprevăzute;
5. corectarea viciului de formă referitor la denumirea celor două articole cuprinse în lista de materiale;
6. oferta fermă și dovada disponibilității efective pentru:
 - a) nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm;
 - b) balast nespălat de râu 0-70 mm;
7. justificarea temeinică și concretă a tarifelor unitare incluse în oferta pentru utilajele:
 - a) automacara 5TF, HMA=6,5 m, deschidere maximă 5,5 m;
 - b) autocisternă cu disp. de strop cu M.A.J5-8T;
 - c) motopompă 9-16 CP;
 - d) autogreder până la 175 CP.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 633 din 13.08.2013, a răspuns acestei solicitări de clarificări, depunând și documentele solicitate, astfel:

1. declarație pe proprie răspundere a domnului Ranyak Ambro Zoltan, în calitate de administrator, cu privire la semnătura de pe documentele ofertei;
2. copia actului constitutiv al societății, din care rezultă capabilitatea de a furniza materiale;
3. clarificări cu privire la cerința atestării stației de betoane care va furniza betonul cuprins în ofertă;
4. formularul de ofertă cu anexa, refăcut, precum și formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9 și F4;
5. listele de cantități și extrasele de resurse materiale, cu corectarea viciului de formă;
6. oferte de preț de la furnizori și de la producători pentru materialele solicitate;
7. contracte de închiriere și balanța imobilizărilor pentru justificarea tarifelor pentru utilaje.

În contestație se menționează că, după analizarea acestor răspunsuri, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 5875 din 14.06.2013, clarificarea următoarelor aspecte:

1. demonstrarea deținerii, în proprietate, de către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L., a unei stații de betoane sau, în cazul în care betonul este achiziționat de la un alt operator economic, oferta de

preț din partea acesteia către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L., pentru demonstrarea veridicității prețului unitar ofertat, precum și a disponibilității acestuia;

2. precizarea tipului de valută, reprezentând tariful pentru autogreder și pentru ce anume este plătită această sumă, precum și unele observații cu privire la contractul de închiriere.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 653 din 19.08.2013 a răspuns la solicitarea de clarificări, depunând documentele solicitate, astfel:

1. oferta de preț de la producătorul de betoane S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L. către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. cu prețul de livrare al betoanelor;

2. clarificarea tarifului la autogreder și a observațiilor cu privire la contractul de închiriere;

Totuși, arată contestatorul, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 5140 din 19.08.2013, a fost încunoștințat că oferta sa fost delcarată neconformă.

Contestatorul susține că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă, această decizie confirmând că se dorește eliminarea sa din această competiție și atribuirea contractului în mod subiectiv.

În susținerea acestor afirmații contestatorul învederează următoarele:

1. nu i s-au cerut niciun fel de clarificări cu privire la oferta de preț pentru betonul asfaltic BA 16 și betonul asfaltic BAD 25;

2. comisia de evaluare nu a sesizat diferența dintre prețul de livrare al materialelor de la producător la furnizorul materialelor, aceasta reprezentând adaosul comercial aplicat de S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. și nu modificarea prețurilor unitare oferite.

În opinia contestatorului, concluziile greșite ale comisiei de evaluare au fost cauzate de superficialitatea cu care aceasta și-a justificat deciziile, precum și de nerespectarea obligațiilor legale referitoare la solicitarea clarificării tuturor neclarităților în ceea ce privește ofertele depuse, în sensul comunicării transmise către ofertant, care trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Contestatorul susține că este evidentă culpa autorității contractante, care, prin respingerea ofertei în cauză favorizează alți ofertanți, încălcând, astfel, principiile tratamentului egal și eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, se invocă încălcarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, împreună cu exemplarul din contestație transmis prin poștă și înregistrat la C.N.S.C. cu nr.

28295 din 26.08.2013, următoarele înscrieri: solicitarea de clarificări nr. 5011 din 09.08.2013, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 633 din 13.08.2013, solicitarea de clarificări nr. 5875 din 14.06.2013, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 653 din 19.08.2013, comunicarea rezultatului procedurii nr. 5140 din 19.08.2013.

Față de cele de mai sus, S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L. solicită următoarele:

- anularea, ca nelegal, a raportului procedurii de atribuire în temeiul căruia s-a transmis comunicarea nr. 5140 din 19.08.2013;
- reevaluarea ofertei depusă de S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L., respectiv reluarea etapei de analizare a modului în care această ofertă corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Cu adresa nr. 5267 din 27.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29352 din 03.09.2013, MUNICIPIUL SALONTA a transmis punctul de vedere la contestația depusă de S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L., în care arată că, în urma reevaluării propunerii tehnice a contestatorului, a fost întocmit raportul de specialitate nr. 5 din 08.08.2013 de către expertul cooptat ing. Pasztor Sandor, precum și procesul-verbal nr. 5010 din 09.08.2013, prin care s-a considerat necesară solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. 5011 din 09.08.2013, la care contestatorul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 633 din 13.08.2013.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei răspunsului contestatorului, expertul cooptat ing. Pasztor Sandor a întocmit raportul de specialitate nr. 6 din 13.08.2013, însușit de comisia de evaluare prin procesul-verbal de analiză a propunerii tehnice nr. 5074 din 14.08.2013, prin care s-a considerat necesară solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. 5075 din 14.08.2013, la care contestatorul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 653 din 19.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5108 din 19.08.2013.

În punctul de vedere se menționează că, în urma acestui răspuns, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele 2 motive: nu a fost transmisă oferta de preț pentru betonul asfaltic BA 16 și betonul asfaltic BAD 25 și a fost inclusă o ofertă cu prețuri unitare diferite de cele ofertate, fără a justifica diferențele între prețurile unitare incluse în ofertă, oferta de prețuri unitare modificându-se în funcție de prețurile din oferta S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L., modificându-se, astfel, toate prețurile unitare/totale ofertate pentru betoane și, implicit, valoarea totală ofertată.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 5011 din 09.08.2013, a solicitat contestatorului clarificări privind prețurile unitare incluse în ofertă pentru betoane, precum și proveniența lor, prin formularea din cuprinsul acesteia „vă solicităm acreditarea stației de betoane care va furniza betonul cuprins în ofertă, precum și oferta de

preț conform cu prețul unitar ofertat”, indicând că solicitarea se referă la toate tipurile de beton cuprinse în ofertă, respectiv: beton B100 0-71, beton B150 0-16, beton B200 0-16, beton B250 0-31, beton rutier B300, beton asfaltic BA 16, beton asfaltic BAD25

În punctul de vedere se precizează că S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 633 din 13.08.2013, înregistrată la PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SALONTA cu nr. 5011 din 13.08.2013, în cadrul căreia a inclus oferta de preț nr. 66 din 23.05.2013 pentru betoane, înaintată de către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L., cu următoarele prețuri unitare: beton B100 0-71 - 140 lei/mc, beton B150 0-16 - 178 lei/mc, beton B200 0-16 - 181 lei/mc, beton B250 0-31 - 201 lei/mc, beton rutier B300 - 220 lei/mc, fără a depune ofertă pentru betonul asfaltic BA 16 și betonul asfaltic BAD25.

Autoritatea contractantă învederează că, în pofida modului superficial în care a răspuns la această solicitare, în care nu a inclus toate tipurile de beton și în care a inclus numai oferte de preț de la S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. „firmă conexă” contestatorului, fără a face dovada existenței vreunui material sau proveniența acestuia, nu a respins oferta contestatorului, ci i-a solicitat o nouă serie de clarificări, prin adresa nr. 5075 din 14.08.2013, cu privire la faptul că, în obiectul de activitate al S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. nu se află niciun domeniu care să aibă legătură cu fabricarea betonului, în urma căreia S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. a răspuns, în termen, prin adresa nr. 653 din 19.08.2013, în care a inclus oferta de preț nr. 245 din 20.05.2013, transmisă de S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L. către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L., cu următoarele prețuri unitare: beton B 100 0-71 - 136 lei/mc, beton B150 0-16 - 175 lei/mc, beton B200 0-16 - 178 lei/mc, beton B250 0-31- 198 lei/mc și beton rutier B 300 - 215 lei/mc.

Autoritatea contractantă precizează că, în adresa nr. 653 din 19.08.2013, a fost inclusă o ofertă de prețuri cu prețuri unitare diferite de cele ofertate, fără a justifica diferențele între prețurile unitare incluse în ofertă, care au fost ofertate de S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L. și prețurile unitare ofertate de către S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L. către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia diferențele de prețuri reprezintă adaosul comercial aplicat de S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L., MUNICIPIUL SALONTA invocă raportul de specialitate nr. 7 din 19.08.2013, întocmit de expertul cooptat Pastor Sandor în care s-a specificat „având în vedere că prețurile unitare din oferte diferă cu aceeași valoare (3 lei), iar adaosul comercial se calculează ca procent din prețul produsului adăugat la acesta,... deci diferențele între cele ofertate de S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L. și S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. nu pot reprezenta adaosul

comercial al ultimei firme”, în urma căruia s-a concluzionat că, în cazul în care ofertantul ar specifica faptul că ar modifica oferta de prețuri unitare în funcție de prețurile oferite de S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L., înseamnă că ar modifica toate prețurile unitare totale și implicit valoarea totală a ofertei, ceea ce ar duce la reducerea prețului ofertei și ar crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă subliniază că diferențele dintre prețurile oferite de S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. - societate „afiliată” societății ofertante, și prețurile unitare oferite de S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L. nu pot fi justificate ca erori aritmetice sau vicii de formă, așa cum sunt definite în H.G. nr. 925/2006.

În punctul de vedere se arată că, față de modul evaziv în care contestatorul a răspuns solicitărilor de clarificări, fiecare răspuns fiind ambiguu și având nevoie de o altă solicitare de clarificare, precum și a faptului că prețurile oferite de S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L. au fost estimate fără a fi probate iar oferta S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. a fost „fabricată” în urma primei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a concluzionat că, foarte probabil, oferta contestatorului mai conține și alte prețuri unitare fictive, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Autoritatea contractantă prezumă că, în cazul în care S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L. ar fi fost în posesia ofertei de la S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L. înainte de data limită de depunere a ofertelor, ar fi folosit prețul acestei oferte pentru a depune o ofertă financiară cu o valoare cât mai mică, fiind mai profitabilă obținerea contractului decât „adaosul comercial”, aplicat betonului de către „firma conexă”.

Precizează, totodată, că, față de faptul că în niciunul dintre răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au fost justificate prețurile unitare oferite pentru betonul asfaltic, iar celelalte răspunsuri la clarificări au fost superficiale, respectiv suficiente pentru a se lua în considerare răspunsul, dar total evazive privind conținutul solicitat, a decis că oferta contestatorului intră sub incidența prevederilor art. 79 alin. (1) și, în consecință, a fost respinsă.

Pentru toate aceste motive, MUNICIPIUL SALONTA solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, emis de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei nr. 2693/C64/2939 din 29.07.2013.

Cu adresa nr. 702 din 03.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29325 din 03.09.2013, S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L. a

formulat „concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, în care, referitor la primul motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv că nu a transmis oferta de preț pentru betonul asfaltic BA 16 și betonul asfaltic BAD 25, susține că încadrarea răspunsului său în prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 este, pe de o parte abuzivă și subiectivă, sau/și, pe de altă parte, relevă că cei care au participat la reevaluarea ofertelor au făcut-o într-un mod superficial, neclar și imprecis.

Contestatorul învederează că, prin exprimarea „vă solicităm acreditarea stației de betoane care va furniza betonul cuprins în ofertă, precum și oferta de preț conform cu prețul unitar ofertat”, din adresa autorității contractante nr. 5011 din 09.08.2013, s-au solicitat informații privind toate tipurile de beton cuprinse în ofertă, respectiv beton produs în stația de betoane pentru care s-a solicitat și acreditarea, și a îndeplinit această solicitare prin răspunsul transmis, în termen, cu adresa nr. 633 din 13.08.2013, la care a anexat oferta cu prețurile unitare ofertate de furnizorul declarat, respectiv S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L., pentru toate tipurile de beton fabricate în stația de betoane declarată.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă confundă tipurile de beton produse într-o stație de betoane cu betonul asfaltic (BA16, BAD 25) care se produce într-o de stație de preparat mixturi asfaltice, ce are la baza o tehnologie de producție total diferită. În opinia sa, autoritatea contractantă nu i-a cerut „niciun fel de clarificări cu privire la oferta de preț pentru betonul asfaltic BA 16 și betonul asfaltic BAD 25”.

Referitor la cel de-a doilea motiv, respectiv că „oferta cu prețuri unitare diferite de cele ofertate”, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu are niciun drept de a analiza existența sau inexistența unui profit sau cuantumului acestuia, în cazul prețurilor ofertate de un „furnizor de materiale de construcții”, existând o diferență între prețul indicat de producător, în această situație - deținătorul stației de betoane, și prețul ofertat de un furnizor către un executant.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv „se modifică oferta de prețuri unitare în funcție de cele ofertate de S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L.”, contestatorul susține că, în raportul de specialitate, s-a concluzionat, fără o motivație obiectivă, prezumția ca vor modifica prețurile unitare în funcție de cele ofertate de S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L., ceea ce este total eronat. Având în vedere că, în ofertă, a declarat ca furnizor pentru toate clasele de beton și beton asfaltic S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L., care, conform actului constitutiv, este autorizată pentru activitatea de „furnizor de materiale de construcții”, contestatorul precizează că ar trebui luată în calcul, la stabilirea prețului ofertei, oferta de preț pentru materialele de bază ale furnizorului declarat, respectiv C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia motivele ce au stat la baza respingerii ofertei sale, ca neconformă, sunt neîntemeiate, nejustificate și nerealistice, urmărind-se favorizarea altor ofertanți.

În drept, concluziile scrise se întemeiază pe prevederile art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune a fost depusă, în copie, dovada transmiterii „concluziilor scrise” către autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

MUNICIPIUL SALONTA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică a contractului de lucrări având ca obiect „Investiții pentru un sistem eficient de colectare și evacuare al apelor pluviale în zona transfrontalieră Salonta-Sarkad – Etapa I”, cod CPV 45232130-2 - Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 345528 din 18.04.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei -70%, termen de execuție - 20% și durata de garanție acordată lucrărilor-10%, iar valoarea estimată a contractului este de 3.992.966 lei, fără TVA.

Au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au deschise în data de 29.05.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3559.

Conform raportul procedurii nr. 4440 din 08.07.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către S.C. DUMEXIM S.R.L., iar oferta depusă de către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L. a fost respinsă, ca nefondată.

Acest rezultat a fost contestat de către 2 dintre ofertanți, respectiv S.C. SELINA S.R.L. și S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L., Consiliul de Soluționare a Contestațiilor pronunțându-se asupra acestor contestații prin decizia nr. 2693/C4/2939 din 29.07.2013, prin care a respins, ca nefondată contestația formulată de S.C. SELINA S.R.L., a admis, în parte, contestația depusă de S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L. și a dispus reevaluarea ofertelor.

După pronunțarea deciziei C.N.S.C. nr. 2693/C4/2939 din 29.07.2013, MUNICIPIUL SALONTA a reevaluat ofertele și a emis raportul procedurii nr. 5132 din 19.08.2013, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. DUMEXIM S.R.L., cu 100 de puncte și un preț de 2.983.022,21 lei, fără TVA.

Oferta depusă de S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L. a depus, în termen, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivele pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, ca neconformă, sunt, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, următoarele:

„Prin adresa de solicitare clarificări nr. 5011 din 09.08.2013, s-au solicitat oferte de preț pentru toate betoanele cuprinse în ofertă, iar ofertantul nu a transmis oferta de preț pentru betonul asfaltic BA 16 și betonul asfaltic BAD25. În cadrul adresei nr. 653 din 19.08.2013, ofertantul a inclus o ofertă cu prețuri unitare diferite de cele ofertate, fără a justifica în nici un fel diferențele clare existente între prețurile unitare incluse în ofertă – care au fost ofertate de S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L. și prețurile unitare ofertate de S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L. către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. Nu s-a făcut nicio precizare referitoare la justificarea diferențelor valorice dintre prețurile unitare ca fiind adaosul comercial al S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. Precizăm faptul că, prețurile unitare din oferte diferă cu aceeași valoare (3 lei), iar adaosul comercial se calculează ca procent din prețul produsului adăugat la acesta, cum prețurile unitare sunt diferite în funcție de marca betonului deci diferența între cele ofertate de S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L. și S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L., nu pot reprezenta adaosul comercial al ultimei firme. Se modifică oferta de prețuri unitare în funcție de cele ofertate de S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L., astfel s emodifică toate prețurile unitare/totale ofertate pentru betoane și implicit valoarea totală ofertată”.

Analizând motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, Consiliul reține ca fiind relevantă în cauză solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 5011 din 09.08.2013, cu privire la aspectul analizat, prin care s-a cerut contestatorului astfel:

“Lista principalelor materiale și echipamente ce vor fi instalate cu indicarea furnizorilor – pentru toate materialele incluse în această listă, respectiv betoane de diverse clase, oțel, beton, ciment, piatră, etc, este menționată firma DC DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. în calitate de furnizor. Având în vedere că, S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. (...) are ca domeniul de activitate lucrări de demolare construcții CAEN 4311, se consideră necesară demonstrarea capacității acestei firme de a furniza materialele menționate cu respectarea normelor de calitate impuse.

În acest sens, în baza Legii 10/1995 privind calitatea în construcții și a regulamentelor Inspectoratului de Stat în Construcții, vă solicităm demonstrarea atestării **stației de betoane care va furniza betonul**

cuprins în ofertă, precum și oferta de preț conform cu prețul unitar ofertat”.

Dincolo de caracterul confuz în care a fost formulată solicitarea de clarificări, asupra căruia Consiliul nu se va opri, deoarece actul “solicitare de clarificări” nu a fost contestat în termenul prevăzut de lege, din respectivul înscris reiese că autoritatea contractantă a cerut ofertantului în cauză să depună dovada faptului că S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. are în obiectul de activitate, pe lângă lucrări de demolare construcții și furnizarea materialelor menționate cu respectarea normelor de calitate. De asemenea, reține Consiliul că s-a solicitat prezentarea atestatului stației de betoane vare va furniza betonul cuprins în ofertă, precum și oferta de preț care să justifice prețul unitar.

Prin urmare, determină Consiliul că apare ca fiind evident faptul că nu s-a solicitat, de către comisia de evaluare, prezentarea ofertelor de preț pentru betonul asfaltic BA 16 și betonul asfaltic BAD25, deoarece acestea nu sunt produse în stația de betoane despre care s-a făcut vorbire în solicitarea de clarificări, ci în stație de preparare a mixturilor asfaltice.

Având în vedere cele de mai sus, nu vor fi reținute, în soluționare, fiind pur speculative, apărările autorității contractante potrivit cărora “prin exprimarea «vă solicităm acreditarea stației de betoane care va furniza betonul cuprins în ofertă, precum și oferta de preț conform cu prețul ofertat», este evident că aceste informații au fost solicitate pentru toate tipurile de beton cuprinse în ofertă”.

Consiliul are în vedere că, poate, autoritatea contractantă a intenționat să solicite astfel cum susține în punctul de vedere, de aceea îi apare cu evidență înțelesul respectiv, dar din textul prezentat nu reiese decât că, așa cum s-a arătat, se solicită oferta de preț pentru betoanele produse în stația de betoane pentru care se cere și acreditarea.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că este neîntemeiat motivul de respingere a ofertei contestatorului, analizat în cele ce preced.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei referitor la includerea, de către ofertant, a unei oferte cu prețuri unitare diferite de cele ofertate de către S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L., Consiliul constată că și acesta este nefondat, în condițiile în care, în ofertă, a fost cuprins un preț mai mare, iar nu unul mai mic decât cel de la furnizor, care să fi condus la micșorarea artificială a valorii ofertei financiare, cu scopul obținerii unui punctaj superior.

De asemenea, justificarea diferenței valorice despre care face vorbire autoritatea contractantă nu apare ca fiind necesară, deoarece în cauză se află un preț de la furnizorul S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L., precum și un preț stabilit de către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI COMERȚ S.R.L. cu care materialele sunt vândute ofertantului, conform propriei politici de prețuri.

În al doilea rând, are în vedere Consiliul, nu s-a solicitat, de către autoritatea contractantă respectiva justificare, prin urmare, în lipsa vreunei astfel de obligații, nu se poate reține în sarcina contestatorului o astfel de culpă.

Apar ca fiind speculative susținerile autorității contractante referitoare la adosul comercial, deoarece societatea comercială nu este obligată să practice același ados comercial pentru toate produsele sale.

Consiliul constată că sunt nefondate susținerile autorității contractante potrivit cărora "se modifică oferta de prețuri unitare în funcție de cele ofertate de S.C. CRIȘANA PRO CONSTRUCT S.R.L., astfel se modifică toate prețurile unitare/totale ofertate pentru betoane și implicit valoarea totală ofertată", deoarece nu există vreo astfel de obligație legală, după cum nici MUNICIPIUL SALONTA nu invocă și, totodată, din înscrisurile depuse de către contestator nu rezultă o atare intenție.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că sunt neîntemeiate motivele reținute de către autoritatea contractantă în decizia de respingere, ca nefondată, a ofertei depusă de către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către S.C. DEPONA EDILITARE ȘI DRUMURI S.R.L., anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați astfel cum sunt definiți de dispozițiile art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, cu respectarea, întocmai, a considerentelor din motivare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Marinela Păun**

**MEMBRU,
Doina Buzăianu**

**MEMBRU,
Budulan Constantin**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.