



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. 4454/C2/5290**

**Data: 10.12.2013**

Prin contestația nr. 758/29.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41024/29.11.2013, depusă de către S.C. ANTENA 3 S.A., cu sediul în București, Șos. București-Ploiești nr. 25-27, et, 1, sector 1, formulată împotriva adresei nr. 6888/DAP/20.11.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către MINISTERULUI DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE (fost MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, cod poștal 050741, sectorul 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de dialog competitiv, organizat pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de producție a unor materiale pentru promovarea Regio - Programul Operațional Regional, pe canale TV, radio și panotaj stradal”, s-a solicitat anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. 6888/DAP/20.11.2013 și a actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea și reanalizarea ofertei sale, inclusiv „cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006”, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ANTENA 3 S.A., în contradictoriu cu MINISTERULUI DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE (fost MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI).

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ANTENA 3 S.A. atacă adresa nr. 6888/DAP/20.11.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către MINISTERULUI DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE (fost MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de dialog competitiv, organizat pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de producție a unor materiale pentru promovarea Regio - Programul Operațional Regional, pe canale TV, radio și panotaj stradal”, solicitând anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. 6888/DAP/20.11.2013 și a actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea și reanalizarea ofertei sale, inclusiv „cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006”, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul prezintă, în preambul, istoricul procedurii de atribuire contestate.

Totodată precizează că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire în cauză, într-o primă etapă de evaluare a obținut punctajul maxim de 100 de puncte.

Ulterior, prin adresa nr. 6888/DAP/20.11.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, oferta S.C. ANTENA 3 S.A. a fost respinsă ca neconformă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei sale, pe de o parte, i-a eliminat intenționat oferta pentru favorizarea unui alt ofertant, iar pe de altă parte, i-a respins-o pentru a înainta contestație „care să conducă la reluarea procedurii”.

Față de cele precizate, contestatorul solicită anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. 6888/DAP/20.11.2013 și a actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea și reanalizarea ofertei sale, inclusiv „cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006”, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și suspendarea procedurii de atribuire în cauză și depune în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. 7437/DAP/04.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41621/04.12.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în care, printre altele, invocă excepția tardivității formulării contestației precizând că „nu cunoște aspectele pe care operatorul economic le contestă”.

Ulterior, prin adresa nr. 7620/DAP/10.12.2013, autoritatea contractantă a menționat faptul că S.C. ANTENA 3 S.A. nu a depus contestația la sediul său.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

MINISTERULUI DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE (fost MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de dialog competitiv, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de producție a unor materiale pentru promovarea Regio - Programul Operațional Regional, pe canale TV, radio și panotaj stradal”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. în data de 22.11.2012 anunțul de participare nr. 140631, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

S.C. ANTENA 3 S.A. contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 6888/DAP/20.11.2013, contestația fiind comunicată Consiliului în data de 29.11.2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...), despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. 140631 din data de 22.11.2012 publicată în SEAP, de 1.699.354,84 lei fără TVA, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de 29.11.2013, data transmiterii contestației la Consiliu, ținând cont de data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv data de 20.11.2013 și calculând termenul legal în care S.C. ANTENA 3 S.A. putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă la Consiliu în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 25881/5290-C2/06.12.2013, transmisă prin poștă și fax, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației de către S.C. ANTENA 3 S.A. și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

S.C. ANTENA 3 S.A. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 767/05.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 41825/06.12.2013, prin care menționează că a depus contestația la sediul C.N.S.C., anexând și documente în acest sens.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, societatea contestatoare a înțeles să nu îndeplinească această cerință.

Consiliul reține în soluționarea excepției faptul că transmiterea contestației în termenul legal către autoritatea contractantă este o obligație legală, iar contestatorul nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo legem ignorare censetur*”.

Potrivit, actului nr. 7620/DAP/10.12.2013, act înregistrat la Consiliu sub nr. 42279/10.12.2013 autoritatea contractantă menționează că „operatorul economic contestatar nu a depus contestația și la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin urmare nu cunoaștem aspectele pe care le-a contestat”.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Față de aceste aspecte, se constată că obligația de transmitere a contestației către autoritatea contractantă nu a fost îndeplinită, în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune că *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”*, astfel încât excepția tardivității contestației este întemeiată și sub acest aspect.

Consiliul constată că, contestatorul a depus la Consiliu, în termen, contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății însă nu a transmis un exemplar al contestației în cauză autorității contractante.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

În raport de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ANTENA 3 S.A., în contradictoriu cu MINISTERULUI DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE (fost MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI).

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**  
**Bogdan Marius BOGHIU**

**MEMBRU COMPLET**  
**Isabela GAVRILĂ**

**MEMBRU COMPLET**  
**Tache ZORILĂ**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.