



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1658/C3/2143
Data: 03.06.2014

Prin contestația nr. 5446/29.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17317/29.05.2014, înaintată SC GUARD ONE ALARM SYSTEMS SRL, cu sediul în București, str. George Georgescu nr. 49, sector 4, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/6594/2000, având CUI 13196430, reprezentată legal prin Silvian Pena – Administrator, formulată împotriva procedurii de atribuire, organizată de INSTITUTUL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU INDUSTRIALIZAREA ȘI MARKETINGUL PRODUSELOR HORTICOLE-HORTING, cu sediul în București, Intrarea Binelui nr. 1A, sector 4, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, având ca obiect „Servicii de Pază”, cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază Rev. (2)*, s-a solicitat Consiliului anularea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC GUARD ONE ALARM SYSTEMS SRL a înaintat contestația nr. 5446/29.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17317/29.05.2014, formulată împotriva procedurii de atribuire, organizată de INSTITUTUL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU INDUSTRIALIZAREA ȘI MARKETINGUL PRODUSELOR HORTICOLE-HORTING.

În susținerea contestației, SC GUARD ONE ALARM SYSTEMS SRL precizează că raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, prețul pe oră rezultat este cu mult sub limita minimă a acestui preț, calculat conform prevederilor legale incidente în materie.

Contestatoarea mai arată că, obligațiile prevăzute din Legea nr. 333/2003, generează costuri obiective care se regăsesc în valoarea prețului plătit de beneficiar. Astfel, stipularea unui preț al serviciului de pază sub costurile generate din nerespectarea dispozițiilor legale, echivalează cu desfășurarea unei activități ilicite (din punct de vedere financiar-contabil) nerespectarea dispozițiilor legale privind serviciile de pază, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

Conform fișei de date a achiziției, contestatoarea mai precizează că la art. II.2, subpunctul II.2.1, cantitatea totală sau domeniul, se solicită un necesar de 3 posturi neînarmate cu 24h/24h, 1 post neînarmat cu 12h/24h, toate fiind necesare pe o perioadă de 12 luni. La un calcul simplu aritmetic, contestatoarea apreciază că necesarul minim stabilit prin fișa de date, cuprinde un număr total de 30.744 ore. Prin urmare, împărțind valoarea bugetară (218.605,80 lei fără TVA) la numărul de ore astfel cum acesta a fost calculat, rezultă o valoare de 8,95 lei/oră pentru postul 12h/24h și de 8,38 lei/oră pentru postul 24h/24h, valoare fără TVA, pentru întreg contractul de achiziție publică.

În consecință, contestatoarea consideră că valoarea rezultată este sub limită, valoare ce reiese din calculele făcute în conformitate cu legislația incidentă în materia contabilității și fiscalității, precum și cu cea a dreptului muncii.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că valoarea din fișa de date nu poate fi aplicată contractului de față, apreciindu-se că toate celelalte cheltuieli indirecte privind ținuta de serviciu, transportul agenților în zonele de pază, etc., se încadrează sub aceste costuri minime generate de respectarea legii.

Având în vedere cele precizate, contestatoarea consideră că asigurarea serviciului de pază solicitat de autoritatea contractantă la prețul de 7,11 lei/oră/agent se poate efectua doar cu încălcarea legislației în domeniul salarizării și a legislației privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecției persoanelor.

Față de obiectul achiziției, Consiliul a invocat, din oficiu, lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei, ce a fost pusă în discuția părților. Astfel, prin adresele nr. 10071 și 10072/2143 C3/30.05.2014, s-a solicitat autorității contractante și contestatoarei să-și precizeze opinia față de această excepție.

Prin adresa nr. 5474/02.06.2014 transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 17644/02.06.2014, contestatoarea precizează că, în lumina dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, Consiliul este organul administrativ jurisdicțional competent a soluționa contestația formulată.

Totodată, prin adresa nr. 794/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17972/03.06.2014, autoritatea contractantă precizează că a aplicat „achiziția directă”, întrucât serviciile de pază fac parte din anexa 2B a OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 218.605,8 lei, respectiv 49.762,3 euro, fără TVA, sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție de „Servicii de Pază”, cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază Rev. (2)*, INSTITUTUL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU INDUSTRIALIZAREA ȘI MARKETINGUL PRODUSELOR HORTICOLE-HORTING a organizat o procedură de achiziție directă.

Nemulțumită de documentația de atribuire, SC GUARD ONE ALARM SYSTEMS SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față solicitând revizuirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

Pentru stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat prin adresele nr. 10071 și nr. 10072/2143 C3/30.05.2014, să-și precizeze opinia față de excepția arătată, raportat la obiectul achiziției și valoarea

estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului în discuție fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 218.605,80 fără TVA, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză, au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, modificată prin OUG nr. 76/2010, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B: *„(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*.

Ori, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență, competența acestuia neputând fi extinsă, eventual, prin înțelegerea părților.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale din cuprinsul capitolului IX al OUG nr. 34/2006, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii/premergătoare acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (conform cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială), instanță de drept comun.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la Tribunalul București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET
Dumitru-Viorel PÂRVU

MEMBRU COMPLET
Maria-Liliana BĂZĂR

MEMBRU COMPLET
Maria GHEORGHE

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.