



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. 1718/ C2 /2235**

**Data: 10.06.2014**

Prin contestația nr. 809/03.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18009/04.06.2014, formulată de către S.C. BOCCARDO ENTREPRISE S.R.L., cu sediul în Cluj-Napoca, Str. Traian Vuia, nr. 250, județul Cluj, înmatriculată la O.R.C. sub nr. J12/4711/1994, având CIF 6738032, împotriva documentației de atribuire, emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Arad, B-dul Revoluției, nr. 75, județul Arad, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Grătare și capace din materiale compozite pentru guri de scurgere și cămine de vizitare”, cod CPV 44423730-7, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

„- Admiterea prezentei contestații;

- Emiterea unei Hotărâri prin care autoritatea contractantă să fie obligată a permite oferte conținând specificații tehnice similare produselor solicitate prin documentația de atribuire;

- Suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la emiterea de către CNSC a Deciziei solicitate prin prezenta Contestație”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. BOCCARDO ENTREPRISE S.R.L., în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. BOCCARDO ENTREPRISE S.R.L. contestă documentația de atribuire, emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Grătare și capace din materiale compozite pentru guri de scurgere și cămine de vizitare”, cod CPV 44423730-7, tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând:

„- Admiterea prezentei contestații;

- Emiterea unei Hotărâri prin care autoritatea contractantă să fie obligată a permite oferte conținând specificații tehnice similare produselor solicitate prin documentația de atribuire;

- Suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la emiterea de către CNSC a Deciziei solicitate prin prezenta Contestație”.

Contestatorul precizează că, prin cererea de clarificări nr. 876/28.05.2014 a solicitat PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ARAD să îi indice dacă o serie de dimensiuni și elemente de greutate ale produselor care urmau a fi achiziționate de către autoritatea contractantă, trebuie să respecte întocmai specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini, având în vedere că odată cu întrebările transmise, a arătat clar faptul că propunerile nu urmăresc modificarea principalelor cerințe tehnice.

Prin adresa de răspuns la clarificări nr. 34848/02.06.2014 autoritatea contractantă respinge livrarea elementelor având dimensiuni diferite de cele indicate în caietul de sarcini.

Contestatorul a solicitat respectivele clarificări deoarece este în măsură a oferi produse care să respecte în totalitate scopul pentru care autoritatea contractantă dorește să achiziționeze capacele pentru

gurile de scurgere și căminele de vizitare, dar care să prezinte o amprentă mai mică la sol, necesitând eforturi și materiale reduse la montaj, de asemenea o greutate mai mare a respectivelor produse, caracteristică ce conferă o mai bună stabilitate și protecție a gurilor de scurgere.

Văzând poziția adoptată de autoritatea contractantă, în lumina prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că obiectivul principal al autorității contractante este acela de a urmări obținerea celor mai bune produse la cel mai avantajos preț, astfel încât să se preîntâmpine prin orice mijloace cheltuielile inutile.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și consideră că autoritatea contractantă, prin acceptarea doar acelor produse care prezintă caracteristicile minimale strict enumerate în caietul de sarcini, încalcă principiile călăuzitoare ale procedurii de achiziție publică, dând naștere astfel unei situații avantajoase pentru introducerea pe piață a mărfurilor aparținând numai unui anumit producător/importator.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la atribuirea contractelor de licitație publică și H.G. nr. 925/2006 privind normele de aplicare a O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 18667/06.06.2014, autoritatea contractantă a comunicat faptul că a suspendat procedura de atribuire în cauză.

Prin adresele nr. 10715 și nr. 10716 din 06.06.2014, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa nr. 846/10.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18746/10.06.2014, contestatorul solicită soluționarea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr. 36257/10.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18751/10.06.2014, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 36257/10.06.2014, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. 18751/10.06.2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD,

în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Grătare și capace din materiale compozite pentru guri de scurgere și cămine de vizitare”, cod CPV 44423730-7, tip de finanțare: fonduri bugetare.

În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. 360774/26.05.2014, potrivit căreia valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 322.580,64 lei, fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 71.684,58 euro, fără T.V.A.; conform pct. IV.2.1) din invitația de participare anterior menționată, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul contestației deduse soluționării, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, „*expressis verbis*”, susține că formulează prezenta contestație împotriva documentației de atribuire a licitației despre care a luat la cunoștință la data de 26.05.2014; data transmiterii contestației, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă fiind: 04.06.2014.

Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006:

- *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);*
- *în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

De asemenea, se coroborează prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin O.U.G. nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: *„(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că data limită la care S.C. BOCCARDO ENTREPRISE S.R.L. putea formula, **în termen legal**, contestația, era **02.06.2014**, transmiterea contestației, în data de 04.06.2014 către CNSC și către autoritatea contractantă, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind în mod evident, tardivă.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, prin adresele nr. 10715 și nr. 10716 din 06.06.2014, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa nr. 846/10.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18746/10.06.2014, contestatorul solicită soluționarea contestației astfel cum a fost aceasta formulată, iar prin adresa nr. 36257/10.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18751/10.06.2014, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă.

Ori, nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a contestației, determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

În opinia Consiliului, nici chiar purtarea, de către unii operatori economici, a unor corespondențe cu autoritatea contractantă (adresele de solicitare de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns), prin care solicitau clarificări cu privire la cuprinsul caietului de sarcini a cerințelor contestate, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva lor sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta deoarece legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări întrerupe termenul de depunere a contestației; pe cale de consecință, se aplică principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare faptul că petentul „a transmis o solicitare de clarificări”, deoarece aceasta nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat, în termenul legal, contestație față de caietul de sarcini.

Astfel, potrivit art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 328 din 15 mai 2012, emis de ANRMAP, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care **nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.**”.

Prin urmare, Consiliul consideră că operatorul economic în cauză cunoștea aspectele reclamate din caietul de sarcini încă de la data publicării acestuia în anexa invitației de participare nr. 360774 – 26.05.2014 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aspectele în discuție, dacă dorea modificarea sau completarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei solicitări de clarificări, formulată ea însăși în afara termenului legal, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentația de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la o clarificare.

De asemenea, prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform căroră orice *„operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”*, iar *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”*.

Opțiunea modificării/completării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității contractante, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta, chiar dacă acestea nu au fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant. Astfel, prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă a reiterat cerințele din cadrul documentației de atribuire, fără a le modifica.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea contractantă să își modifice/completeze cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe la Consiliu, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/completării pe care o doresc.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința unor aspecte din documentația de atribuire – caietul de sarcini, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Față de considerentele anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. BOCCARDO ENTREPRISE S.R.L., în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**  
**Silviu-Cristian POPA**

**MEMBRU COMPLET**  
**Isabela GAVRILĂ**

**MEMBRU COMPLET**  
**Tache ZORILĂ**