



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

**DECIZIE**  
**Nr. 1833/C7/2112**  
**Data: 19.06.2014**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 16997/27.05.2014, contestația nr. 26/27.05.2014, formulată de S.C. GREENBERG & COHEN CONSULT S.R.L., cu sediul București, str. Știrbei Vodă nr. 47, sc. B, ap. 9, sector 1, și adresa de corespondență precizată în București, str. Dimitrie Grecescu nr. 6, ap. 2, sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/5033/2001, având CIF RO 13899171, reprezentată legal prin director executiv Adrian Stoicescu, împotriva deciziei prin care oferta sa fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 3204/22.05.2014, emisă de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA, cu sediul în Craiova, str. Tabaci nr. 1, jud. Dolj, cod poștal 200642, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de reparare și întreținere aparatură de radiologie și imagistică medicală”, pentru lotul 8 – ddR Multi System Swissray, cod CPV 50421200-4 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic (Rev. 2), prin care se solicită următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. GREENBERG & COHEN CONSULT S.R.L. a fost declarată necâștigătoare și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru lotul 8, cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire;

- constatarea faptului că, în lipsa unui atestat adecvat din partea producătorului SWISSRAY MEDICAL AG, oferta depusă de

S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L. este inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și/sau neconformă, conform art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- constatarea faptului că S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L. nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, această ofertă este inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante de a anula, pentru lotul 8, toate actele subsecvente deciziei prin care oferta depusă de S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de S.C. GREENBERG & COHEN CONSULT S.R.L., cu sediul București, str. Știrbei Vodă nr. 47, sc. B, ap. 9, sector 1, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA, cu sediul în Craiova, str. Tabaci nr. 1, jud. Dolj, cod poștal 200642, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 26/27.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16997/27.05.2014, S.C. GREENBERG & COHEN CONSULT S.R.L. critică decizia prin care oferta sa fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 3204/22.05.2014, emisă de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de reparare și întreținere aparatură de radiologie și imagistică medicală”, pentru lotul 8 – ddR Multi System Swissray, solicitând următoarele:

- admiterea contestației;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. GREENBERG & COHEN CONSULT S.R.L. a fost declarată necâștigătoare și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru lotul 8, cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire;

- constatarea faptului că, în lipsa unui atestat adecvat din partea producătorului SWISSRAY MEDICAL AG, oferta depusă de S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L. este inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și/sau neconformă, conform art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- constatarea faptului că S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L. nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, această ofertă este inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante de a anula, pentru lotul 8, toate actele subsecvente deciziei prin care oferta depusă de S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul subliniază că activitățile de reparare și întreținere a aparatelor de radiologie și imagistică medicală sunt activități desfășurate în domeniu nuclear, prevăzute la art. 2 lit. c) din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, fiind supuse unui regim juridic special, în conformitate prevederile art. 6 lit. q) din Ordinul CNCAN nr. 366/2001 și art. 1 din Legea nr. 111/1996.

Contestatorul susține că S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L. nu îndeplinește criteriul de calificare al personalului, însă autoritatea contractantă nu a analizat acest aspect și a declarat admisibilă această ofertă.

Invocând prevederile pct. 10.3 din caietul de sarcini, adresa de clarificare a autorității contractante nr. 12436/11.04.2014, prevederile art. 59 alin. 2 din Ordinul CNCAN nr. 173/2003 - Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, art. 3 din Ordinul Președintelui CNCAN nr. 118/2013 și faptul că echipamentul ddR Multi System Swissary a fost produs în anul 2000, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător trebuia să dețină „școlarizare specifică la producător respectiv SWISSRAY MEDICAL AG”, însă niciuna dintre cele 3 persoane nominalizate de acest ofertant nu dețin diplomă/certificat/atestat emis de producătorul echipamentului SWISSRAY MEDICAL AG, doar administratorul

societății, domnul Dincă Gheorghe, în vârstă de 71 de ani și cu domiciliul în București, deținând „Certificat of Proficiency”, emis de producător în urmă cu 15 ani.

În opinia contestatorului, documentul deținut de dl. Dincă Gheorghe nu poate fi considerat ca o atestare adecvată acordată de producătorul SWISSRAY MEDICAL AG, deoarece acest producător consideră ca acel document nu mai este valabil.

În acest sens se invocă și deciziile C.N.S.C. nr. 2327/253 C10/2388 din 18.07.2012 și nr. 192/C2/5538 din 21.01.2014, precum și prevederile art. 48 lit. d) și e) și art. 44 din Legea nr. 111/1996.

În contestație se subliniază că, în situația în care se va încheia un contract cu un operator economic care nu îndeplinește condițiile legii speciale și normelor în domeniu, operatorul economic respectiv va săvârși fapte contravenționale prin intervențiile asupra aparatului și va expune personalul profesional medical și pacienții la riscul de a suferi consecințe deosebit de grave asupra vieții și sănătății acestora.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, de 1450 lei/lună, raportat la valoarea estimată, de 3300 lei/lună, și, deși autoritatea contractantă nu a analizat detaliat acest aspect, totuși a declarat admisibilă această ofertă, deși, în conformitate cu prevederile 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Contestatorul învederează că în „Nota informativă privind justificarea prețului ofertat”, transmisă de ofertantul declarat câștigător prin adresa nr. 2197/22.05.2014, prețul ofertei a fost justificat doar prin salariului mediu al angajaților S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L., fără a se prezenta calcule cu cheltuielile de transport, cazare, masă și diurnă, în conformitate cu prevederile art. 26 din H.G. nr. 1860/2006 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului, având în vedere că distanța între Craiova și București este la 230 km.

Contestatorul calculează că la prețul justificat de S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L. ar trebui adăugate, pentru fiecare intervenție, următoarele cheltuieli: cazare – 200 lei, transport - 240 lei și diurnă - 32,50 lei, deci, în plus, un total de 472,50 lei.

S.C. GREENBERG & COHEN CONSULT S.R.L. susține că într-o lună sunt, în medie 2,5 intervenții, și nu doar o intervenție, așa cum a considerat câștigătorul procedurii, astfel încât prețul ofertat este mult subevaluat, contestatorul invocând practicarea de prețuri de dumping de către acest ofertant.

Contestatorul invocă nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 și susține că oferta declarată câștigătoare intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, fiind inacceptabilă.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art.2, art. 17, art. 176, art. 200 și art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 35, art. 36 alin. 1 lit. b), alin. 2 lit. a), art 36<sup>1</sup>, art. 37, art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 59 alin. 1 și art. 59 alin. 2 din Ordinul CNCAN nr. 173/2003 - Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță a activitatilor nucleare, art. 3 din Ordinul Președintelui CNCAN nr. 118/30.08.2013, art. 6 din Ordinul CNCAN nr. 366/2001.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de mijloace de probă.

Cu adresa nr. 17676 din 30.05.2014, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de S.C. GREENBERG & COHEN CONSULT S.R.L., în care invocă excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b), art. 271 și art. 278 din O.U.G. 34/2006, și având în vedere actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, data luării la cunoștință despre acesta, respectiv 22.05.2014 și data formulării acțiunii, respectiv 30.05.2014, susținând că a fost depășit termenul de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat pentru depunerea contestației.

În acest sens, autoritatea contractantă anexează AWB nr. 5149412120004 din cuprinsul căruia reiese data primirii, respectiv 30.05.2014 ora 11,28.

Pe fond, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 37 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 și susține că la desemnarea câștigătorului a respectat întocmai prevederile legale și ale documentației de atribuire, iar oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare întrucât nu a avut prețul cel mai scăzut.

Referitor la criticile privind cerințele de calificare ale personalului, autoritatea contractantă arată că aspectele invocate de către contestator reprezintă cerințe ce nu au fost impuse și ca atare nu a ținut seama de acestea când a desemnat câștigătorul procedurii.

Autoritatea contractantă învederează că impunere prezentării autorizațiilor de la producător reprezintă o practică anticoncurențială, care are ca rezultat final restrângerea

concretenței, iar legislația în materia achizițiilor publice nu conține prevederi exprese referitoare la posibilitatea solicitării unei autorizări din partea producătorului, această cerință trebuind să respecte prevederile art. 2, art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA precizează că din cuprinsul autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear, solicitată prin caietul de sarcini și depusă de S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L., rezultă că acest ofertant este autorizat să manipuleze sistemul ddR MULTISISTEM SWISS RAY, activitate ce presupune instalarea, montarea, verificarea, repararea și dezmembrarea instalațiilor radiologice la beneficiar. De asemenea, se menționează că S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L. s-a conformat întocmai solicitării autorității contractante, respectiv, de a prezenta diplome de școlarizare sau absolvire cursuri emise de către producătorul echipamentelor radiologice, pentru aparatul oferit, postând în SEAP certificatul de absolvire a cursului de training pentru sistemul ddR MULTISISTEM SWISS RAY, emis de către producătorul echipamentului, motiv pentru care se consideră lipsite de relevanță afirmațiile contestatorului cu privire la vârsta d-nului Dincă Gheorghe sau cele cu privire la data emiterii certificatului de absolvire de vreme ce autoritatea contractantă nu a impus niciun fel de condiții referitoare la aspectele de mai sus.

În ceea ce privește criticile privind considerarea ca neobișnuit de scăzut a prețului ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa de clarificări nr. 3180/21.05.2014, a solicitat acestui ofertant justificarea prețului, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din O.U.G. 34/2006, la care S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L. a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3189/22.05.2014, justificând prețul oferit.

În opinia autorității contractante, aspectele criticate se referă la conținutul documentației de atribuire, pe care S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L. ar fi putut-o contesta în termenul legal, potrivit prevederilor art. 255 și art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, însă prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit documentația de atribuire.

Cu adresa nr. 5 din 30.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 17940 din 03.06.2014, S.C. GREENBERG & COHEN CONSULT S.R.L. a formulat răspuns față de excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, în care arată că a comunicat autorității contractante contestația, prin e-mail la adresa scjuc.achizitiipublice@gmail.com în data de 27.05.2014 și, ulterior prin poștă, prin intermediul Fan Courier.

Contestatorul solicită autorității contractante să "caute" în folderele de e-mail, să informeze C.N.S.C. cu privire la sosirea contestației în termenul prevăzut și să comunice dacă în acea perioadă a avut probleme legate de serverele utilizate. Contestatorul arată că, pe parcursul procedurii a comunicat cu autoritatea contractantă prin intermediul poștei electronice, motiv pentru care a ales această cale de comunicare a contestației.

Verificând respectarea de către contestator, a prevederilor legale stabilite prin dispozițiile 271 alin. 1 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru depunerea contestației, în aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a pus în discuție excepția tardivității contestației, invocată de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA, solicitând contestatorului, prin adresa nr. 10730/2112/C7 din 06.06.2014, transmiterea, în termen de 2 zile de la primire, a unui punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă prin poșta electronică împreună cu dovada de primire a acesteia.

Deși din raportul de fax reiese transmiterea acestei adrese în data de 06.06.2014 ora 15<sup>10</sup>, către numărul de fax 0214116411, indicat în contestație, totuși, până la data prezentei, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă ca dovada a transmiterii contestației către autoritatea contractantă, doar documentul AWB5149412120004/29.05.2014, din care reiese transmiterea de către S.C. GREENBERG & COHEN CONSULT S.R.L., în data de 29.05.2014, a unei contestații către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA prin poștă.

În aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură (...)”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației depusă de către S.C. GREENBERG & COHEN CONSULT S.R.L., invocată de autoritatea contractantă.

Analizând contestația, Consiliul determină că actul atacat este adresa nr. 3204 din 22.05.2014, care este și data la care S.C. GREENBERG & COHEN CONSULT S.R.L. a luat cunoștință de aceasta, așa cum recunoaște în cuprinsul contestației.

Se reține, totodată, ca elemente cu relevanță în cauză, data la care a fost transmisă contestația, respectiv 29.05.2013, astfel cum reiese din recipisa Fan Courier Express AWB nr. AWB5149412120004/29.05.2014, tipul contractului - de servicii, valoarea estimată a contractului pentru lotul 8- ddR Multi System

Swissray, de 39.600 lei, așa cum reiese din invitația de participare nr. 358966 din 04.04.2014, aproximativ 9.000 euro, deci sub valoarea de 134.000 euro, prevăzută la art. 55 alin. (2) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: “Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Făcând aplicarea celor de mai sus, Consiliul constată că termenul în care putea fi atacată, cu contestație, adresa nr. 3204/22.05.2014, s-a împlinit în data de 27.05.2013, prin urmare contestația depusă în data de 29.05.2013 este tardiv formulată.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA, și, pe cale de consențință, respinge contestația depusă de către S.C. GREENBERG & COHEN CONSULT S.R.L., ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență invocată anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**  
**Bianca-Laura POPESCU**

**MEMBRU**  
**Mihaela ENACHE**

**MEMBRU**  
**Bogdan- Marius BOGHIU**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) file.