



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 973/C1/786, 863, 953

Data: 04.04.2014

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. 7364/10.03.2014, nr. 7953/14.03.2014 și nr. 8553/20.03.2014, contestațiile formulate de Asociera SC BEST GROUP CONSULTING SRL – IDOM INGINERIA Y CONSULTORIA SA, de SC EPMC CONSULTING SRL și de Asociera SC BLOM ROMÂNIA SRL – SC KAPPA ARCHITECTS & ENGINEERS SRL – TPF PLANEGE CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO SA – SC BOȘTINĂ & ASOCIAȚII, referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Asistența tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul Prahova”, cod CPV: 71356200-0, 71313000-5, 71800000-6, 79341000-6, 79418000-7, organizată de autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA, cu sediul în Ploiești, B-dul Republicii, nr. 2-4, etaj 4, camera 116, județul Prahova, cod poștal 100066.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 7364/10.03.2014, formulată de Asociera SC BEST GROUP CONSULTING SRL – IDOM INGINERIA Y CONSULTORIA SA, prin lider de Asociera SC BEST GROUP CONSULTING SRL, cu sediul în București, B-dul Unirii, nr. 65, bl.G1, sc.5, ap.311, sector 3, având CUI: 16693566, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din data de 06.03.2014 emisă de SEAP, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 06.03.2014 și a Raportului procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de*

la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2”.

Prin contestația nr. 1691/13.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 7953/14.03.2014, formulată de SC EPMC CONSULTING SRL, cu sediul în Cluj Napoca, strada Fagului, nr. 79-81A, județul Cluj, având CUI: 24799569, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3849/10.03.2014, s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului și anularea raportului de evaluare; reevaluarea ofertei depusă de Asocierea TOP RAM PROJECT SRL – ENVIROMENTAL PLANNING ENGINEERING AND MANAGEMENT EPEM SA – EXPERT ONE RESEARCH SRL ”.*

Prin contestația nr. 1525/19.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 8553/20.03.2014, formulată de Asocierea SC BLOM ROMÂNIA SRL – SC KAPPA ARCHITECTS & ENGINEERS SRL – TPF PLANEGE CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO SA – SC BOȘTINĂ & ASOCIAȚII, prin lider de Asociere SC BLOM ROMÂNIA SRL, cu sediul în Târgoviște, strada Ion Heliade Rădulescu, nr. 3-5, județul Dâmbovița, cod poștal 130010, înregistrată la ORC cu nr. J15/266/1999, având CUI: 12540535, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în București, strada Economu Cezărescu, nr. 1-9, etaj 4, sector 6, împotriva adresei nr. 3852/100.3.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului procedurii, prin care, prezenta ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertei subscrise prin aplicarea corectă a cerințelor din documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.*

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 786/2014, nr. 863/2014 și nr. 953/2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de SC EPMC CONSULTING SRL, invocată de autoritatea contractantă și excepția tardivității contestației formulată de Asocierea SC BLOM ROMÂNIA SRL – SC KAPPA ARCHITECTS & ENGINEERS SRL – TPF PLANEGE

CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO SA – SC BOȘTINĂ & ASOCIAȚII, invocată de SC BEST GROUP CONSULTING SRL.

Admite în parte contestația formulată de Asocierea SC BEST GROUP CONSULTING SRL – IDOM INGINERIA Y CONSULTORIA SA și admite contestațiile formulate de SC EPMC CONSULTING SRL și de Asocierea SC BLOM ROMÂNIA SRL – SC KAPPA ARCHITECTS & ENGINEERS SRL – TPF PLANEGE CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO SA – SC BOȘTINĂ & ASOCIAȚII în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA.

Respinge criticile Asocierii SC BEST GROUP CONSULTING SRL – IDOM INGINERIA Y CONSULTORIA SA privind dovada accesului de către asocierea condusă de SC EPMC CONSULTING SRL la „resurse reale negrevate de datorii (...) de cel puțin 715.024 lei”, privind expertul juridic propus de asocierea condusă de SC EPMC CONSULTING SRL, expertul de achiziții propus de asocierea condusă de SC Top Ram SRL și privind modalitatea de evaluare a ofertelor tehnice.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3703/06.03.2014 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire 3850/10.03.2014, nr. 3849/10.03.2014 și nr. 3852/ 10.03.2014, la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a motivării aferentă prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.