



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**  
**Nr. 570/C3/635**  
**Data: 30.04.2015**

Prin contestația nr. 2416/22.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6439/23.04.2015, înaintată RAIFFEISEN BANK SA, cu sediul în București, Calea Floreasca nr. 246C, clădirea Sky Tower, sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/44/1991, societatea administrată în sistem dualist, având având CUI 361820 și CIF Ro361820, reprezentată legal prin Duta Roxana – Ofițer Suport Juridic și Guvernanță Corporativă, formulată împotriva rezultatul evaluării ofertei sale, emis de MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, sector 5, în calitate de autoritatea contractantă în achiziția directă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția directă de servicii bancare pentru derularea contribuției financiare de preaderare a Comunității Europene”, s-a solicitat Consiliului anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția de necompetență materială a CNSC, invocată de către MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Curții de Apel București - Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2416/22.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6439/23.04.2015, RAIFFEISEN BANK SA atacă rezultatul evaluării ofertei sale, comunicat prin e-mail în data de 21.04.2015, emis de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că *nu s-a prezentat întocmai formatul tabelului din solicitarea de clarificări, fiind astfel imposibil de evaluat factorul «Timp de transfer interbancar al tranzacțiilor pe suport hârtie»*.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de BRD-Groupe Societe Generale SA a fost declarată câștigătoare, considerând că autoritatea contractantă nu a ținut cont și de oferta sa întrucât prin scrisoarea de clarificare s-au solicitat aspecte care nu erau prevăzute inițial în caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 33 alin. (1), coroborat cu art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu a prezentat în cadrul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 593502/23.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6464/23.04.2015, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că achiziția publică de servicii bancare a fost inițiată și s-a derulat în conformitate cu prevederile art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 313/2001.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 18, coroborat cu art. 266 din OUG nr. 34/2006, achiziția directă nu reprezintă o procedură de achiziție publică și, ca atare, soluționarea contestațiilor cu privire la achizițiile directe nu intră în sfera de competență a CNSC, solicitând admiterea excepției lipsei competenței Consiliului și respingerea contestației formulate de RAIFFEISEN BANK SA.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziția directă de servicii bancare pentru derularea contribuției financiare de preaderare a Comunității Europene”, MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de achiziție directă conform scrisorii de intenție nr. 588279/10.03.2015.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin e-mail în data de 21.04.2015), RAIFFEISEN BANK SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verificând, mai întâi, condițiile de fond ale înaintării contestației, a constatat lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei (excepție invocată de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE și pusă în discuție părților, prin adresele nr. 3466 și 3467/635 C3/24.04.2015), motivat de faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare (invitație de participare) publicat în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri organizate în condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 (conform dispozițiilor art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1)).

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE nu a organizat o procedură de atribuire, în înțelesul dat de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 593502/23.04.2015, respectiv nr. 593644/27.04.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 6464/23.04.2015, respectiv nr. 6777/28.04.2015, MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE solicită admiterea excepției lipsei competenței CNSC și respingerea contestației formulate de RAIFFEISEN BANK SA.

Totodată, Consiliul are în vedere și faptul că RAIFFEISEN BANK SA nu a dat curs solicitării CNSC privind opinia sa în legătură cu excepția lipsei competenței materiale de soluționare a contestației. Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE.

Prin urmare, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul stabilește că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite, precum cea de față.

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că, în speță Curtea de apel București - Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată de către MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE și trimite dosarul la Curtea de Apel București - Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET**  
**Dumitru-Viorel PÂRVU**

**MEMBRU COMPLET**  
**Adriana VÂNCICĂ**

**MEMBRU COMPLET**  
**Maria GHEORGHE**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.