



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 662s/C5/4066

Data: 21.09.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 28084/18.09.2012, S.C. M.A.R.S.A.T. S.A., cu sediul în municipiul Târgu-Jiu, str. Termocentralei nr. 2, județul Gorj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J18/184/1991, având C.U.I. 2157460, a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1242/13.09.2012, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Montare instalații electrice și de automatizare aferente benzilor transportoare de cărbune Benzi Centrală – Gospodăria de cabluri electrice și de automatizare”, organizată de autoritatea contractantă S.C. COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA S.A. – SUCURSALA ELECTROCENTRALE ROVINARI, cu sediul în orașul Rovinari, str. Energeticianului nr. 25, județul Gorj, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J18/337/13.06.2012, având C.U.I. 30310461, a solicitat Consiliului, printre altele, „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”, conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în cuprinsul contestației depusă de S.C. M.A.R.S.A.T. S.A., cu sediul în municipiul Târgu-Jiu, str. Termocentralei nr. 2, județul Gorj, în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA S.A. – SUCURSALA ELECTROCENTRALE ROVINARI, cu sediul în orașul Rovinari, str. Energeticianului nr. 25, județul Gorj.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 28084/18.09.2012, formulată de S.C. M.A.R.S.A.T. S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA S.A. – SUCURSALA ELECTROCENTRALE ROVINARI, s-a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1242/13.09.2012, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Montare instalații electrice și de automatizare aferente benzilor transportoare de cărbune Benzi Centrală – Gospodăria de cabluri electrice și de automatizare” și s-a solicitat Consiliului, printre altele, „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”, conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea arată că după prima evaluare a ofertelor, în data de 16.07.2012, oferta societății aflate pe primul loc în funcție de criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut”, a fost descalificată fiind declarată inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și a fost declarată câștigătoare oferta societății sale.

Contestatoarea precizează că ofertantul SC NEC PRO LOGISTIC SRL, care a fost descalificat, a făcut contestație la CNSC asupra rezultatului procedurii, fiind soluționată prin decizia nr. 2746/C5/3018/14.08.2012, prin care s-a dispus „admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și refacerea raportului procedurii,

după reevaluarea ofertei contestatoarei atât sub aspectul acceptabilității cât și sub aspectul conformității acestei oferte dar și a conformității ofertei depusă de SC M.A.R.S.A.T.”.

Conform deciziei sus-menționată, contestatoarea, învederează faptul că a transmis autorității contractante adresa nr. 3613/24.08.2012, prin care a recunoscut că în cadrul ofertei sale financiare s-au strecurat vicii de redactare cu privire la denumirea unor lucrări din „Lista de cantități de lucrări – Stația electric de 0,4kv:r03,7”, menționându-se corect cantitățile împreună că unitățile de măsură și valorile unitare și totale și, în acelalți context, a lămurit și aspectul menționat în motivarea Consiliului cu privire la diferența neconcludentă de preț sesizată de contestatoarea SC NEC PRO LOGISTIC SRL, „diferență de preț survenită ca urmare a listării ofertei financiare cu două zecimale și nu cum a fost calculată cu mai multe zecimale”. În acest sens, contestatoarea preciază că aceste aspecte nu sunt susceptibile de a produce avantaje incorecte ofertei societății sale.

SC M.A.R.S.A.T. SA arată că în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă, fără a-i solicita clarificări, a declarat prin adresa nr. 1242/13.09.2012, oferta SC NEC PRO LOGISTIC SRL ca ofertă câștigătoare, conform criteriului ales, cu o valoare de 1.794,154,24 lei (fără TVA).

În continuarea susținerilor sale, aceasta își motivează contestația în fapt, aspecte care vor fi menționate în cuprinsul deciziei privind soluționarea pe fond a cauzei.

Prin adresa nr. 17219/4066C5/19.09.2012, transmisă prin fax la nr. 0253-210.031 și recepționată de contestatoare în aceeași zi, Consiliul i-a solicitat să-i comunice, prin fax, până la data de 20.09.2012 ora 12⁰⁰, motivul temeinic și paguba iminentă ce ar putea suferi, având în vedere că prin dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, se instituie interdicția încheierii contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației de către Consiliu, sub sancțiunea nulității absolute a acestuia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitentă și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. 28464/20.09.2012, contestoarea a răspuns, adresei Consiliului. Astfel, contestatoarea arată că în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, o copie a contestației trebuie comunicată și autorității contractante „urmând, așa cum îi cer dispozițiile art. 271 alin. (2) din același act normativ, să comunice și celorlalți participanți formularea contestației împreună cu o copie a acesteia”. Rațiunea acestor dispoziții legale, consideră contestatoarea, „este de a evita ca autoritatea contractantă,

crezând că rezultatul procedurii nu a fost contestat, să încheie contractul, pentru ca ulterior, în cazul în care contestația va fi considerată întemeiată să fie aplicate soluțiile statuate de art. 256³ alin. (3) și (4), art. 287¹⁰ alin. (1) lit. b) și alin. (2) - (6) sau cele menționate de dispozițiile art. 287¹¹ care prevăd și posibilitatea menținerii contractului, urmând în acest caz să fie aplicate și sancțiunile avute în vedere de dispozițiile alin. (2) al art. 287¹⁰.

Față de aceasta situație, și în conformitate cu dispozițiile legale mai sus-menționate, în aceeași zi, și în termenul legal, contestatoarea arată că a comunicat autorității contractante, adresa „nr. 3921” prin care a învederat formularea contestației mai sus-menționate trimițându-i și o copie a acesteia. Totodată, pentru a se asigura ca aceasta va respecta dispozițiile legale în vigoare, contestatoarea arată că, prin aceeași adresă, i-a solicitat acesteia să-i confirme primirea. Cu toate că solicitarea sa a fost clară, oferind în acest sens și un model al confirmării, până în momentul de față, contestatoarea precizează că nu a primit vreun răspuns, deși au trecut două zile.

În continuare, contestatoarea arată că are în vedere și soluția destul de riscantă, „gândită de legiuitor în cadrul dispozițiilor prevăzute de art. 271 din OUG nr. 34/2006”, astfel încât consideram că este îndeplinită condiția „motivului temeinic” avut în vedere de dispozițiile art. 275' alin. 1 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cealaltă condiție avută în vedere, și anume paguba iminentă, contestatoarea reiterează că valoarea ofertei declarată câștigătoare este de 1.794.154,24 lei (fără TVA) și reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, având astfel un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat. De aici și suspiciunea clară că având în vedere prețurile pe piață, executarea acestui contract s-ar face „fără profit și chiar în pierdere”.

Prin adresa nr. 17220/4066C5/19.09.2012 transmisă prin fax la nr. 0253-371.590 și recepționată de autoritate contractantă în aceeași zi, Consiliul i-a solicitat să-i comunice, prin fax, până la data de 20.09.2012 ora 12⁰⁰, susținerile sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii, formulată de S.C. M.A.R.S.A.T. S.A. în cuprinsul contestației sale.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului de a transmite susțineri față de cererea de suspendare a procedurii.

Din documentele depuse de contestatoare, precum și din susținerile acesteia privind cererea de suspendare, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA S.A. – SUCURSALA ELECTROCENTRALE ROVINARI, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Montare instalații electrice și de automatizare aferente benzilor transportoare de cărbune Benzi Centrală – Gospodăria de cabluri electrice și de automatizare”, cod CPV: 45310000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 329873/20.06.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 03.07.2012, ora 10⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 2.395.632 lei.

Contestația formulată de S.C. M.A.R.S.A.T. S.A., ce face obiectul cauzei, este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, astfel încât, continuarea acesteia ar însemna numai încheierea contractului de achiziție publică, în cauză fiind incidente, dispozițiile art. 256³ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că: „În cazul primirii unei contestații de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru care nu s-a luat act de renunțare conform prevederilor alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termenul prevăzut la art. 279 alin. (3), dar nu înainte de expirarea termenelor de așteptare, inclusiv când aceste termene privesc cazurile prevăzute la art. 287¹² alin. (1) și la art. 287¹³ lit. a). Dacă decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost atacată cu plângere, dispozițiile art. 287⁷ se aplică în mod corespunzător”, astfel încât, este evident că autoritatea contractantă nu are posibilitatea încheierii contractului până la soluționarea pe fond a contestației, iar față de faza în care se află procedura, se poate aprecia că dispoziția citată echivalează cu o suspendare „de facto”, autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a proceda la atribuirea contractului, rezultând că finalitatea solicitării contestatoarei este de fapt realizată prin efectele textului legal citat.

În acest context este evident faptul că susținerile contestatoarei privind pretinsele încălcări ale legii, critici ce urmează a fi analizate pe fondul cauzei, nu constituie motive de suspendare prevăzute în textul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 care dispun că „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3

zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”, iar în condițiile reglementării citate este evident că nu există iminența apariției nici unei pagube.

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cuprinsul contestației depusă de S.C. M.A.R.S.A.T. S.A.

**PREȘEDINTE COMPLET
Bianca-Laura POPESCU**

**MEMBRU COMPLET
Maria A. GHEORGHE**

**MEMBRU COMPLET
Daniela UIFĂLEAN**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.